

10/5/71
Sasthramukthavali-36.

SATHADUSHANI

(Vol—III)

1-60-258/2
(Vadas— 31 st to 40)

(A Work on Vedanta Philosophy)

—*—

BY

SRI VEDANTA CHARYA

Kavitharkikasimha and Sarvathanthra swathanthra.

~~THE ACADEMY OF SPIRITUAL RESEARCH,~~

~~BEHAR STREET,~~

(KARNATAK STATE)

WITH

CHANDAMARUTHAM

(A Commentary on Sathadushani)

RECNO
448
SA
MANAGER.

—*—

27 JUN 1978

OF

SRI MAHACHARYA

EDITED BY

P. B. ANANTHACHARYA

—*—

Printed at the

SRI SUDARSANA PRESS.

CONJEEVERAM.

1911.

Price Rs. 3.

Accn. No. 448

(All Rights Reserved.)

R672, G268, 6

शास्त्रमुक्तावली-३६

शतदूषणी ।

(तृतीयभागः- एकलिंगादित्वारिंशदादान्तः ।)

कवितार्किकसिंहेन सर्वतन्त्रस्वतन्त्रेण

श्रीवेदान्ताचार्येण

विरचिता

श्रीमहाचार्यापरनामधेयश्रीरामानुजाचार्यविरचितया
चण्डमारुतारव्यया व्याख्यया सह

श्रीकाञ्ची प्रतिवादिभयङ्करानन्ताचार्येण
परिशोधिता

श्रीसुदर्शनमुद्राक्षरशालायाम्

अमुद्यत ।

काञ्ची ।

१९११

अस्यपुनर्मुद्रणादिविषये मुद्राशालाधिपस्त्वैवाधिकारः ।

इदानीमेतन्मूल्यं रूप्याणि ३—०—०

448

R 672, 678, 6
R 11.

श्रीरम्भु ।

श्रीहृद्यर्चीवाय नमः ।

शास्त्रमुक्तावली ।

शतदूषणी ।

एकत्रिंशोवाद् :

अन्ते विरोधिजनसङ्क्रमणीयनर्व
पूर्वोत्तरावनिवहप्रतिबन्धकेन ।
यद्ध्यानसन्ततिलताप्रथमाङ्कुरेण
मुक्ता इवात्र मुनयः न गतिम्वयन्नः ॥

समन्वयाधिकरणभाष्ये परेषां समुच्चयकलहमुपक्षिप्य जीवन्मुक्त
पक्षः प्रतिक्षिप्तः. तदेवात्र पूर्वापरसङ्गतेर्व्याकुर्मः ।

चण्डमारुतः !

अन्त इति । विरोधिजनसङ्क्रमणीय सर्वत्र पूर्वोत्तरावनिवह रूपं प्रति
बन्धकं येनेति विग्रहः । उपासनाप्रारम्भश्च गणैव प्रारम्भेतरपूर्वाधं अबुद्धिपूर्वो
त्तरार्धं च उपासनानिवृत्त्यनन्तरं शरीरवाधसमये द्विपति सङ्क्रमणित्येति
भगवता सङ्कल्प्यते . तन्मन्त्रेण स्वाननुभाव्यत्वेन स्वस्याविद्यमानतुल्यत्वात्
तन्मात्रेण मुक्तप्राया भवन्ति विद्यानिष्ठाः, इयमेव जीवन्मुक्तिरुपचर्यत इत्यभि
प्रायः । पूर्वापरवादानां प्रथमसूत्रभाष्याभिप्रायविवरणरूपत्वात् समन्वयाधिक-
रणस्थजीवन्मुक्तमङ्गभाष्यविवरणस्यात्र सङ्गतिमाशङ्क्याह समन्वयेति । वेदा-
न्तानां तन्वत्तानहेतुत्यासम्भवः पूर्ववाद् उक्तः, इह ब्रह्मणि प्रामाण्यार्थना
हाक्यार्थतया व्यवसायाज्जीवन्मुक्तिर्यामित्यर्थः प्रतिक्षिप्येने । अतो वाद्
द्वयस्यापि पूर्वोत्तरयोरेकसङ्गतिरिति पाठिह तिरूपणं मुक्तमिति भावः ।

यदाहुः — ब्रह्मात्मैक्योपदेशपरतत्वमसिवाक्यश्रवणजनिततत्त्वा
 ध्यवसायादेव जीवन्नपि मुच्यते पुरुषः, ज्ञानस्यैव स्वागाविक
 मोक्षप्रतिबन्धनिवर्तकत्वात्, तस्यच निष्पन्नत्वात्; बाधातिरिक्त्वा
 याश्च विरोधिनिवृत्तेरभावात् । नहि रज्जुयाथात्म्यज्ञानातिरेकेण
 मिथ्याभूतसर्पभयनिवृत्तेः सर्पविनाशो ऽप्यपेक्षितः । नच
 शरीरादेस्सत्यत्वमिच्छामः, येन ज्ञानमात्रान्न निवर्तेत । श्रूयतेच—
 ' तमेवं विद्वानमृतइह भवति ' ' तमेव विदित्वा ऽतिमृत्युमेति '
 ' यदा सर्वे प्रमुच्यन्ते कामा येस्य हृदि स्थिताः । अथ मर्त्या
 मृतो भवति अत्र ब्रह्म समश्नुते ' इति । जीवन्मुक्तिशब्द
 एव च कचित्पुराणेषु पठ्यते ' जीवन्मुक्ता भवन्ती ' त्यादि ।
 यः पुनर्जीवन्मुक्तस्यापि यथापूर्वं देहाद्यनुबन्धः, सोऽपि दग्धपट-
 वन्नबन्धकः; स्वयमेवच कदाचिच्चक्रभ्रमभ्यग्नादिवदत्यन्तप्रतिभास

ज्ञानस्यैवेति । जीवस्य ब्रह्मभावो हि मोक्षः, सच स्वाभाविक एव,
 तादृशस्यापि कर्णचामीकरवदधिद्यावशादतात्विका प्राप्तिरित्यप्राप्तिहेतुत्वेनाज्ञानं
 प्रतिबन्धकम्, तन्निवृत्तिश्च ज्ञानमात्रान्न भवतीत्यर्थः । ननु अविद्यानि-
 वृत्तिमोक्षः, ज्ञानेन तु मिथ्याभूतस्य बाध एव न निवृत्तिरिति कथं ज्ञान-
 मात्रान्मुक्तिरित्यत्राह बाधेति । ननु ज्ञानेन निवृत्तावपि प्रतिबन्धकध्वसा
 सिद्धेः कथं मोक्ष इत्यत्राह नहीति । सत्यसर्पस्थल एव भयनिवृत्तेर्मुद्गरा-
 दादिजन्मसर्पविनाशापेक्षा; मिथ्यासर्पस्थले रज्जुयाथात्म्यज्ञानान्निवृत्तिमात्रमेवा
 पेक्षितम्, एवमिहापीत्यर्थः । नचेति । ज्ञानमात्रार्थानां निवृत्तिः, सातु
 सत्यत्वे सति न स्यात्, तच्च शरीरादेर्नास्तीत्यर्थः । तमेवामिति । इह
 देहोऽविहृशागमित्यर्थः । तमेवेति । तं विदित्वैवेत्यन्वयादन्यनिरपेक्षान् ज्ञाना-
 न्ग्रेत्युक्तं श्रुतेर्जीवित एव मोक्षस्सिद्ध इत्यर्थः । यदेति । अत्र अथेऽपुक्ते
 तर्हि नैव जीवित एव मुक्तिर्गम्यते । ननु मुक्तावपि यदि देहाद्यनुबन्धानुपुक्तिः
 पश्चादापि कथमत्यन्तनिवृत्तिरित्यत्राह स्वयमेवेति ।

अनपेक्षितत्वाच्छ्रोतुः । अतोवसीयते चोरत्वबाधार्थ एवायमुपदेश इति । तद्वादिहापि 'इदं सर्वं यदयमात्मा' 'पुरुष एवेदं सर्वम्' 'जगच्च सः' 'ज्योतीषि विष्णुर्भुवनानि विष्णु' रित्यादिषु सत्यासत्यसामानाधिकरण्येषु स्वरूपैक्यासम्भवादसत्यांशबाध एवाभिप्रेतः । नच स्थाणावारोपितचोरबाधेपि चोरमात्रस्थितिवत् ब्रह्माध्यस्तप्रपञ्चबाधेपि प्रपञ्च स्वरूपस्थितिश्शङ्क्या, इदं सर्वमिति कृत्स्नानुवादेन बाधेऽवशिष्टासम्भवात् । अतश्चोरभयनिवृत्त्यर्थं स्थाणुत्वोपदेशेन चोरत्वबाधवत् 'द्वितीयाद्वै भयं भवती' त्यादिप्रतिपन्नसमस्तसांसारिकभयनिवृत्तये सर्वस्यात्मत्वोपदेशेन सर्वस्य बाध एव विवक्षित इति ।

अत्र वदामः— किमिह प्रपञ्चमिथ्यात्वं सिद्धं कृत्वा सामानाधिकरण्यस्य तद्बाधपरता स्वीक्रियते, उत सामानाधिकरण्य शक्त्यैव प्रपञ्चमिथ्यात्वपर्यवसितो बाधस्साध्य इति ? नाद्यः, विश्वलुण्टाकवैयात्यावत्यावेगस्य सर्वतः प्रशमितत्वात् । अस्तुवा प्रपञ्चमिथ्यात्वम्, तथाप्यत्र न बाधार्थैवेति निश्चेतुं शक्यम्, 'सर्वं खल्विदं ब्रह्म तज्जलानिति शान्त उपासीते' त्यत्र शान्त्यर्थं ब्रह्मात्मकसर्वानुसन्धानविधानस्य भवद्विवर्त्याख्यातत्वात् ; तस्यैवच लक्षणादिदोषदवीयसः शास्त्रार्थस्यान्यत्रापि नेतुं शक्यत्वात् । नच विधिसन्निधानासन्निधानाभ्यां विशेषः, सर्वत्र प्रकरणे व्यवहित-

अनपेक्षितत्वाच्छ्रोतु रिति । चोरभ्रमजन्मभयनिवृत्तये चोरबुद्धिमात्रं निवर्त्यमित्यर्थः । अनिर्वचनीयचोरबाधेपि तन्निवृत्तिसिद्धयतीत्याह अत इति । तल्लिङ्गोपदेशादपि तदुपदेशो वरं लाघवादिति भावः । सत्येति । सत्यासत्ययोरन्योन्य सामानाधिकरण्येष्वित्यर्थः । इदं सर्वं मिति । अनिर्वचनीयचोरबाधेपि गृहादौ शायमानस्य चोरस्याबाधात्तत्सिद्धिः, इह तु द्वितीयप्रतीतिस्थले सर्वत्र श्रुतिबाधावतारान्न कस्यापि सिद्धिरित्यर्थः । सर्वत्रेति । प्राकरणिकस्य व्यवहितस्य वा विधेस्सत्त्वादित्यर्थः । कृतसव्युत्पत्तेरसम्भवात्

स्यान्व्यवहितस्य वा विधेः स्थितत्वात् ; अनेकपदलक्षणादिदोषशत परिग्रहाद्विप्रकृष्टविधिसमन्वयमात्रस्वीकारस्य समीचीनत्वात् । तत्त्व मस्यादिवाक्यप्रस्तावे तदेतत्सर्वमभिप्रेत्याह 'बाधार्थत्वेच सामानाधिकरण्यस्य तत्त्वम्पदयोरधिष्ठानलक्षणा निवृत्तिलक्षणा चेति लक्षणादयस्त एव दोषाः ।' इति ।

नापि द्वितीयः, प्रवृत्तिनिमित्तभेदेनैकार्थ्यपर्यवसानमात्रे सामानाधिकरण्यशक्तिस्थापनात् । प्रवृत्तिनिमित्तयोरेकाश्रयत्वविरोधादत्र सामानाधिकरण्यस्य बाधार्थता स्वीक्रियत इति चेत् ? तथापि न सामानाधिकरण्यशक्त्या बाधप्रतीतिः, व्यधिकरणवाक्य इव विरोधादेवार्थान्तरपरत्वे विवक्षिते प्रकृत्यंशेनैव समन्वययोग्ये निमित्ते लक्ष्यमाणे तद्विशिष्टैकार्थविषयत्वात् सामानाधिकरण्यस्य । तथापि

सामानाधिकरणस्य बाधे व्युत्पत्तिः कल्प्यत इति शङ्कते प्रवृत्तिनिमित्तयो रिति । तथापी ति । मुख्यप्रवृत्तिनिमित्तयोरेकाश्रयत्वविरोधेपि न व्युत्पत्त्यन्तरं कल्पनीयम्, यथा गङ्गायां घोष इत्यादौ विभक्त्यनुसारेण प्रकृतेरेव लक्षणा कल्प्यते, ननु अन्यत्र सिद्धं आभाराधेयसंसर्गबोधनस्यार्थं विहाय वाक्ये- शक्त्यन्तरं कल्प्यते, तथात्रापि समानविभक्त्यनुरोधेन प्रकृतेर्वृत्त्यन्तरस्वीकारेण क्लृप्तव्युत्पत्तेर्निर्वाहादित्यर्थः । ननु न वयं व्युत्पत्त्यन्तरं स्वीकुर्मः, किन्तु क्लृप्तव्युत्पत्त्यनुरोधेन प्रकृतेर्बाधलक्षकत्वमित सामानाधिकरण्यस्य बाधार्थतेति शङ्कते तथापी ति । व्युत्पत्त्यन्तरकल्पनेपीत्यर्थः । तथाप्यन्तत इत्यन्वयः । तत्र हेतुः सन्तः ॥

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

बाधार्थसामानाधिकरण्यभङ्गो

द्वात्रिंशःस्कन्धः ।

स्थाणुपदस्य चोरपदसमानाधिकरणप्रयोगबलादेव चोरत्वाभावलक्ष-
कत्वस्वीकार इति अन्ततो बाधनिदानमेवात्र सामानाधिकरण्यम्,
तद्वत् प्रकृतेपीति चेत् ? विरोधपरिहाराय लक्षणास्वीकारेपि राजा-
राष्ट्रमित्यादाविव लघीयस्येकपदलक्षणापक्षे तिष्ठति न सर्वपदलक्ष-
णादिपरिग्रहो युक्तः । तथाहि - चोरः स्थाणुरित्यत्र चोरपदेन चोर-
त्वारोपाधिकरणलक्षणा स्थाणुपदेन तु चोरत्वाभावसहचरितस्वार्थेन
तल्लक्षणेति सर्वपदलक्षणासिद्धा, द्वयोरपि पदयोर्मुखभेदेन प्रवृत्तेर्वि-
रूपलक्षणा, तत्रच पदान्तरोपस्थापितधर्माभावस्य पदान्तरेण लक्षणेति
विरुद्धधर्मलक्षणा चेति । एतत्सर्वं पूर्वोक्तेन भाष्येण सूचितं 'अधिष्ठान
लक्षणा निवृत्तिलक्षणाचेती' ति । गत्यन्तराभावादेव चोरस्थाणु-
शब्दसमभिव्याहारे स्वीक्रियतानाम तथा क्लेशः, नच तत्रापि दृ-
ष्टान्ते क्लेशः, यश्चोर इति ख्यातस्स स्थाणुरिति स्थाणुशब्दे लक्षणा
गन्धाभावात् । अथापि जगच्च स इत्यादिषु गत्यन्तरं लोकवेद-
प्रसिद्धं दृश्यत एव । प्रयुञ्जते हि नरपतिरेव लोक इति लौ-
किकाः । सस्मारच भगवान्वाल्मीकिः- 'रामभूतं जगद्भूद्रामे राज्यं
प्रशासती' ति । श्रुतौच 'सराष्ट्रमभवत् सराष्ट्रनाभव' दित्यादि
प्रयोगास्सन्दृश्यन्ते । अत्र च एकेनैव निमित्तेन एकस्वैव पदस्य
पदान्तरोपस्थापितानुगुणार्थलक्षकत्वमेवेति न पूर्वोक्तदोषः । 'इदं
सर्व' मिति चेतनाचेतनात्मकसर्वप्रपञ्चनिर्देशेन ब्रह्मत्वोक्तौ विदंशे
तादात्म्यमचिदंशे बाध इत्यपि वैरूप्यं भवता स्वीकर्तव्यम् ।
अथैतद्दोषपरिहाराय अचिदंश एव इदं सर्वमिति निर्दिष्ट इति
मन्यसे, तदा स्वेच्छामात्रसिद्धस्सङ्कोचक्लेशः ।

किञ्च जगद्ब्रह्मसामानाधिकरण्ये लक्षणायामप्यस्मदभिमतार्थ
लाघवमुक्तम्, नचात्र लक्षणेति निगमान्तविदः । अपृथक्सिद्धवि-
शेषणवाचिशब्दानां विशेष्यपर्यवसानव्युत्पत्तेः शरीरस्यच शरीर्य

पृथक्स्तिद्धेशरीरवाचिनां च देवमनुष्यादिशब्दानां शरीरिपर्यन्त प्रयोगस्य लोकवेदयोर्दर्शनात् विश्वस्य चेतनाचेतनात्मकस्याविशेषेण परमात्मशरीरत्वश्रुतेस्तत्तद्वाचिशब्दानां ब्रह्मपर्यवसानोपपत्तौ तन्निबन्धनमेव ब्रह्मसामानाधिकरण्यमिति युक्तमङ्गीकर्तुम् । तथाच सति चेतनाचेतनविषयब्रह्मसामानाधिकरण्यप्रयोगाणामेकस्मिन्वाक्ये वाक्यान्तरेप्येकरूप एव निर्वाहः, सर्वश्रुत्वविरोधश्च सिद्धचेत् ।

किञ्च - यत्र यत्र जगद्ब्रह्मणोस्सामानाधिकरण्यं दृश्यते तत्र तत्र प्रायशस्तद्धेतुमपि सर्वप्रमाणाविरुद्धं निर्दिशन्ति श्रुतिस्मृतयः, यथा 'तदनुप्रविश्य सच्च त्यच्चाभवत्' 'स भूमिं विश्वतो वृत्वा, अत्यतिष्ठद्दृशाङ्गुलम्, पुरुष एवेदं सर्वम्', 'सर्वं समाप्नोषि ततोसि सर्वः', 'सर्वगत्वादनन्तस्य स एवाहमवस्थितः॥' इत्यादि । ततश्च सर्वविरोधिप्रशमनपटीयसि सामानाधिकरण्यनिदाने श्रुत्यैव दर्शिते सर्वक्षोभकबाधार्थतास्वीकारो वेदविप्लावकरुचिभ्य एव रोचते ।

किञ्च - चोरः स्थाणुरित्यादिषु चोरादिपदलक्षिताधिष्ठानातिरेकिणि स्थाणुत्वादौ विरोधिधर्मे पदान्तरेणोपस्थापिते चोरत्वनिवृत्तिः, न पुनः पदान्तरेणापि स्वरूपमात्रनिर्देशे, ब्रह्मणि तु जगद्वाचिशब्दलक्षितस्वरूपातिरेकेण को नाम विरोधिधर्मः पदान्तरेणोपस्थाप्यते । न कश्चिदिति चेत् ? न तर्हि ततो बाधः । कल्पितो विरोधिधर्म इति चेत् ? कल्पितत्वाविशेषे किं कस्य बाधकं बाध्यं वा भवतु ? सुन्दोपसुन्दवत्परस्परमिति चेन्न; - एकस्यैवोद्देशोपादानादेरेकस्मिन्वाक्ये दुश्शकत्वात् । विरुद्धोभयपरित्यागेन स्वरूपमात्रं पदद्वयेन विवक्षितमितिचेत् ? नतर्हीदं बाधार्थसामानाधिकरण्यम्, उपलक्षणसामानाधिकरण्यताया भवद्भिरेवोक्तत्वात् ; तस्यच निरस्तत्वात् ।

ननु किं धर्मोपस्थापनेन, स्वरूपमेव तु तद्विरोधीति तदुपस्थापनेन बाध इति चेन्न; - अमाधिष्ठानतया स्वत एव प्रकाशमानस्य स्वरूपस्योपदेशनैरपेक्ष्यात् ; अमविरोधित्वासम्भवाच्च । सम्भवे वा नित्यं अमानुदयप्रसङ्गात् । नच स्वरूपन्न प्रकाशत इति वाच्यम्, तथाच निरधिष्ठानअमोदयप्रसङ्गात् ; नित्यप्रकाशत्वविरोधाच्च । अविद्यातिरोहितं अविशदं स्वरूपं अमसहृतया पूर्वं प्रकाशते, अतिरोहितन्तु विशदरूपं बाधार्थपदेनोपस्थाप्यत इति चेन्न;— तिरोधानवैशद्यसम्भवस्य स्वरूपनाशादिप्रसङ्गेन प्रपञ्चितत्वात्; वैशद्यस्य चान्ततः स्वरूपानतिरेकिणः प्रागेव सत्त्वे प्रकाशे चावश्यम्भाविनि तत एव सर्वबाधोपपत्तौ सर्वअमानुत्पत्तौ वा न सामानाधिकरण्येन बाध्यं पश्यामः ।

प्रागेव सत्त्वेऽसत्त्वेच तत्स्वरूपप्रकाशयोः ।

सामानाधिकरण्येन नैव बाध्यन्तु दृश्यते ॥

ननु शुक्तिरजतअमे नेदं रजतमितिवत् प्रपञ्चाभावो बाधार्थशब्देन उपस्थाप्यते, नह्यवश्यं शुक्तित्वोपदेशादेव रजतअमनिवृत्तिः, अपितु साक्षाद्रजतत्वाभावोपदेशादपीति चेत् ? इदमपि पिष्टपेषणम्, प्रपञ्चाभावस्य ब्रह्मस्वरूपान्तर्भावबहिर्भावयोरुक्तोत्तरत्वात् । नच नेदं रजतमितिवत् इह साक्षान्निषेधकशब्दः । नच चोरः स्थाणुरितिवदगत्या विधायकस्यैव निषेधपरत्वक्लृप्तिः, निष्कण्टकस्य गत्यन्तरस्य दर्शितत्वात् । अत इदमेव शिष्यते- 'ज्योतीषि विष्णुर्भुवनानि विष्णुरि' त्यादौ विनिविष्टानामेकैकशो नवस्समर्पणेन बाध इति, तत्रापि च वयं नवन्तरन्निक्षिप्य तदेव बाधेमहि ।

अत्र खलु महाणवावर्तगतकुहरेषु आवर्तमानाः पुरुषा आवर्त
यन्ति नियतमेतादृशानि वाक्यानि - एकैव संविदनेकज्ञातृज्ञेयतदव-
च्छिन्नज्ञप्तिरूपेण विवर्तत इत्येवमादीनि । तदसङ्गतम्, घटादि
विषयैकैकधियां तथा विवक्षायां क्वचिदपि विदिताविदितविभागा
भावप्रसङ्गात् । तत्तत्पूर्वोत्तरकालयोः प्रपञ्चानुपलब्धिप्रसङ्गाच्च ।
सैव संवित्तच्चातच्च वेद्यं क्रमेणोपसर्पतीति चेन्न;— घटादेरिव सु-
खादेरिव च संविदोऽप्युत्पत्तिविनाशादिप्रत्ययस्य निराबाधत्वात् ।

एकैवेति । यद्यपि संविदैक्यमेवास्मिन्वादे निरसनीयमित्येकस्या एव
संविदस्तत्तद्विषयावच्छिन्नज्ञप्तिरूपेण विवर्तमात्रमनुवाच्यम्, तथापि प्रसङ्गात्
ज्ञानादिविवर्तानुवादः । घटादीति । यद्येकस्य देवदत्तस्य घटविषयकं ज्ञानं
निरुक्तरूपं तदा तस्मिन् ज्ञाने जाते तत्परिणामत्वात् कृत्स्नस्यापि सर्वापि ज्ञप्ति
देवदत्तस्यैवेति तं प्रति विदिताविदितविभागो न स्यात्, अविदितार्थाभावात्;
तथा तदतिरेकानां यज्ञदत्तादीनां ज्ञानस्यैवाभावात् तान्प्रत्यपि विदिताविदि-
तविभागो न स्यात्; यदिचैकं यज्ञदत्तस्य घटविषयकं ज्ञानं निरुक्तरूपमि-
त्युच्येत, तदानीमप्येवं प्रसङ्ग इत्यर्थः । दूषणान्तरमाह तत्तदिति । यदै-
कस्य ज्ञानस्य निरुक्तरूपत्वं तदा तत्पूर्वोत्तरकालयोः प्रपञ्चानुपलब्धिप्रसङ्गः;
यद्यन्यस्य, तदा तत्पूर्वोत्तरकालयोस्तत्प्रसङ्ग इत्यर्थः । ननु घटसंविदेव
सामग्रीवशात्क्रमेण तत्तत्प्रमातृभिः तत्तद्विषयैश्च सम्बध्यत इति न विदितावि-
दितविभागप्रसङ्गः, नापि पूर्वोत्तरकालयोः प्रपञ्चानुपलम्भप्रसङ्ग इति शङ्कते
सैवेति । घटसंविदेवेत्यर्थः । अतश्च वेद्यमिति । घटातिरिक्तं वेद्यमित्यर्थः ।
इदं प्रमात्रन्तरोपसर्पणस्याप्युपलक्षणम्; यथा ब्राह्मार्थानां घटादीनामान्तरपदा-
र्थानां सुखादीनां च उत्पत्तिविनाशप्रत्ययो भेदप्रत्ययश्च, तथा संविदोऽप्युत्पत्ति-
विनाशप्रत्ययो भेदप्रत्ययश्च निराबाध इति संविदैक्यमनुपपन्नमिति परिहरति
घटादेरिवेति । विनाशादीत्यादिपदेन भेदो गृह्यते । न चायं प्रत्ययो भ्रम
इत्याह निर्बाधत्वादिति । क्रमेणोपसर्पणे देवदत्तस्य ज्ञानदशायां यज्ञदत्तस्य

यौक्तिकबाधस्य सुखदुःखादावपि वक्तुं शक्यत्वात् । विषयाश्रय रूपेपाधिमात्रं व्यावर्तते, संवितु प्रत्यभिज्ञाबलात्सर्वत्रैकैवेति चेन्न,- अहमर्थस्य तद्धर्मसुखादेश्च तद्वत्प्रसङ्गात् । निराकारायास्संविदः स्वतो भेदाप्रतीतेः विषयाश्रयाभ्यान्तत्प्रतीतिश्च तद्भेद औपाधिक इति चेन्न;— संयोगादिष्वपि सम्बन्धिव्यङ्ग्यभेदत्वेन तथा

ज्ञानं न स्यादित्यपि बोध्यम् । ननु— शुक्तिरजतादिवत्प्रत्यक्षत्वमेव बाधकमिति नियमो नास्ति, ज्वालैक्यस्य युक्त्या बाधदर्शनात्; ततश्च लाघवानुगूही- तेन घटसंवित् पटसंविदो न भिद्यते संघित्वात् यथा पटसंवित् इत्याद्यनु- मानेन भेदप्रतीतेर्बाधस्यादित्याशङ्क्यामाह यौक्तिकबाधस्येति । तत्रापि लाघवसहकृतस्य सुखत्वादिहेतोः सुखान्तराभेदसाधकस्य प्रवृत्तेरिति भावः । आदिपदेनेच्छादिपरिग्रहः । ननु संविद्भेदप्रतीतिः लाघवसहकृतानुगतबुद्धयैव बाध्यते; नचैवं सुखदुःखादावपि तथा प्रसङ्गः, तत्रानन्यथासिद्धभेदप्रतीत्या- नुगतबुद्धेः जातिविषयत्वकल्पनात्; संविद्भेदप्रतीतिस्तु विषयाश्रयरूपोपाधि विषयतयान्यथासिद्धा, सुखदुःखादावाश्रयभेदानुभवेपि निर्विषयत्वादेकाश्रये सुखदुःखभेदप्रतीतिरन्यथासिद्धैव, तस्माद्द्विधाघवसहकृतानुगतप्रत्ययस्य सत्त्वा- द- न्यथासिद्धियोग्याया भेदप्रतीतेर्न संविद्भेदसाधकत्वमिति शङ्कते विषयाश्रयेति । व्यावर्तते इति । भिन्नतया ज्ञायते इत्यर्थः । यद्येवं लाघवसहकृतानुगत बुद्ध्या संविदैक्यसिद्धिः, तर्हि अहमर्थादेश्चैकत्वमहमर्थभेदप्रतीतिश्चारिभेदविषयत्वं सुखदुःखादिभेदप्रतीतिश्चाश्रयभेदविषयत्वमिति स्यात्; यदिचैकाश्रयसुखादिभेद प्रतीतिरनन्यथासिद्धेत्युच्येत, तदैकाश्रयैकविषयसंविद्भेदप्रतीतिरनन्यथासिद्धैवेति तुल्यमित्यभिप्रायेण परिहरति नेति । उत्पत्तिविनाशप्रत्ययस्य च नाश्रयविषया- भ्यामन्यथासिद्धिरित्यपि द्रष्टव्यम् । ननु यथा घटपटयोस्स्वरूपप्रतीतिमात्रादेव भेदः प्रतीयते न तथा संवित्स्वरूपप्रतीतिमात्रात् संविद्भेदः प्रतीयते, किन्तु विषयाश्रयान्तरप्रतीतौ सत्यामेव, ततश्च संविद्भेद औपाधिकः, उपाधिमन्त- रेणाविभाव्यमानत्वात्, आकाशभेदवत्, इत्यभिप्रायेण शङ्कते निराकारायाइति । आदिपदेनेच्छाद्वेषादिसङ्ग्रहः । कारणान्वयव्यतिरेकानुविधानात् संयोगादेः

प्रसङ्गात् । अन्वयन्यतिरेकाभ्यां तत्कार्यत्वादिमिद्धिरिति चेत्' तुल्यम् ।
व्यक्तिमात्रमेव संविद इति चेन्न;— श्रद्धधानस्य ते संयोगादावपि

कार्यत्वम्, तत्र एव तन्नानात्वञ्चेत्याशङ्क्य तुल्यत्वेन परिहरति अन्वयेति ।
व्यक्तिमात्रमिति । अभिव्यक्तिमात्रमित्यर्थः । श्रद्धधानस्येति । निरुक्तयुक्ति-
मिति शेषः । संविद उत्पत्तिमनभ्युपगच्छतस्तव कथं तदभिव्यक्तिरूपायासंविद
उत्पत्तिरित्यपि बोध्यम् ।

ननु न हि वयं देवदत्ताद्याश्रयतया उत्पत्त्यादियोगितया भिन्नतया च
यत् प्रतीयते तस्याभेदं वदामः, वृत्तेरेव तथा प्रतीतेः, किन्तु तदन्या काचि-
न्निराश्रया स्वतो निर्विषया तत्तदाकारवृत्त्यवच्छेदेन घटादिविषया संविदस्तीति
तस्या एवाभेदं ब्रूमः; नच तस्यां मानाभावः, अस्ति तावन्निलोत्पलपलाश
श्यामलमरविन्दलोचनमिन्दिरारमणमनवरतमनुचिन्तयतामाप्रहर घटादिज्ञानधारा-
यामपि तावत्कालीनचित्तवृत्तिगोचरं तावत्कालीनात्मगोचरं चानुसन्धानं- एता-
वन्तं कालमिदमनुभवन्नेवाहमासमिति, तत् कथमुत्पत्त्यादिमत्तया प्रतीयमाना
ऽहमर्थधर्मातिरिक्तस्वतन्त्रसंविदभावे सङ्गच्छताम्, धारामव्यपतिततत्तद्विज्ञानानां
तत्तत्कालीनात्मनश्च पूर्वमनुभवागोचरत्वेन इदानीमनुसन्धानानुपपत्तेः । ननु
तत्तज्ज्ञानानन्तरमेवोत्पन्नानुव्यवसायात्मज्ञानाभ्यां संस्काराधानादिदानीमनुसन्धान
मिति चेन्न;— तथा सति विजातीयज्ञानव्यवधानेन ध्यानत्वधारत्वयोरनुपपत्तेः ।
किञ्च नैरन्तर्येण पठ्यमानकेशवादिनामान्तर्गतवर्णेष्वार्द्यवर्णस्थितिसमये तद्वि-
षयकत्वादिनिर्विकल्पकं द्वितीयवर्णोत्पत्तिश्च, तत्सविकल्पकसमये द्वितीयस्य स्थितिः,
तदनुव्यवसायसमये द्वितीयस्य नाशः, तदनन्तरं द्वितीयस्य ग्रहणायोगात्
तृतीयस्य चतुर्थस्य वा ग्रहो वक्तव्यः, तत्र च मध्येनुव्यवसायकल्पने द्वादश
नामश्रवणानुपपत्तिः, तदकल्पने चाश्रौषमिति प्रतिसन्धानानुपपत्तिरिति कष्ट
दशामापन्नमनुसन्धानम् । एवमिष्टविषयज्ञानादेवं सुखं जायते, न तदनुव्यवसा-
यात्, इष्टज्ञानस्यैव तद्वेतुत्वात्, सुखञ्चोत्पन्नमवश्यं ज्ञातव्यमिति कथमिष्ट
ज्ञानानुसन्धानम्, सुखज्ञानकाल एव तस्य नष्टत्वात् । ननु सुखात् पूर्वमिदं

स्वपुष्पायमाणत्वात् । आघ्रातत्वेपि मिथ्याकोटिनिवेशात् ।
तदभ्युपगमेपि तदेव सर्वदा सर्वोपलब्धिप्रसङ्गात् ।

ज्ञानमेव; नच तदेव साधनं सम्भवति । ननु घटाकाशवृत्त्यनन्तरं तत्साध्यं घटस्फुरण
विषय वृत्त्यनन्तरं जायत इति चेन्न;— मयापि तथा सुवचत्वात् । किञ्च
घटो शायत इति प्रतीतिस्तावद्बुरपह्नुवा, त्वयापि निर्वाह्यैव, सैव कदाचित् स्फुरतीति
व्यवहारं जनयति, कदाचित् विषय इति व्यवहारम्; नच व्यवहारभेदमात्रात् विषय
भेदः, घटकलशादिव्यवहारादपि तथा प्रसङ्गात्; नच सकर्मकाकर्मकयोर्ज्ञानस्फुरण
योरभेदानुपपत्तिः, स्फुरणस्याकर्मकत्वासिद्धेः; ज्ञानविषयत्वस्यैवाकर्मकत्वात्;
तदेव स्फुरतीति प्रतीयते, यथा रोचत इतीच्छाविषयत्वम् । ज्ञानेन स्फुरतीति
व्यतिरेकनिर्देशश्च ज्ञानस्य विषयत्वं प्रति प्रयोजकत्वाद्दुपपद्यत —
एव । यच्चोक्तमनुगतबुद्ध्या संविदैक्यसिद्धिरिति; तन्न, निश्चितमेदविषय
यानुगतबुद्धेर्जातिविषयत्वनियमात् । नचोपाधिविषयतया भेदनिश्चयोऽन्यथासिद्ध
इति वाच्यम्, उपाधेरदर्शनात् । नच विषयाश्रयावेवोपाधी, विषयाश्रया
भेदेपि संविद्धेदप्रतीतेः । नच तत्र वृत्तिरेवोपाधिः, अवेद्यत्वमङ्गे वृत्ति
निरासात्; इति ।

आघ्रातत्वेपी ति । दोषोऽस्त्येवेति शेषः । तत्र हेतुमाह मिथ्ये ति ।
इत्यन्वादिनि भावः । तदभ्युपगमेपी ति । फलव्याप्यत्वाभावेपि वृत्ति-
व्याप्यत्वस्य सत्त्वात् प्रमाणविषयत्वेपि न मिथ्यात्वमिति स्वाभिमतप्रमाणाभासव-
लात् तदभ्युपगमे पीत्यर्थः । यद्वा, ननु ब्रह्मस्वरूपस्य स्वप्रकाशत्वं सिद्धान्ते
पीष्यत एव, धर्मभूतज्ञानं च तत्तदवस्थाविशेषवत्, अतस्त्वप्रतिपन्नस्यैव
ब्रह्मप्रकाशस्य घटादिसंविद्रूपता कल्पयते, लाघवात्, नत्वनन्तानां संविद्रू-
पता, गौरवात्, त्वदभिमतधर्मभूतज्ञानस्थाने अज्ञाननिवृत्त्याद्यर्थमन्तःकरण-
वृत्त्यङ्गीकारात् गौरवमित्याशङ्क्य ब्रह्मस्वरूपस्य स्वप्रकाशत्वाङ्गीकारेपि तस्य विषय
प्रकाशत्वासम्भवात् अनन्तसंविक्त्वल्पनन्न दोषायेत्याह तदभ्युपगम इति ।
तदेवे ति । वर्त्तमानकाल इत्यर्थः । तेनापरोक्षोपलब्धिप्रसङ्गादित्युक्तं भवति । ननु

क्रमेण नियतविषयोल्लेखम्भवावेयमिति चेन्न;— तन्नित्यत्वेन हेतुतो नियमायोगात् । निर्विकारत्वेन विकाररूपोल्लेखस्यापि दुर्बचत्वात् । नित्यं व्यापित्वेन सन्निधितदभावनियमस्याप्ययोगात् । विषयसत्त्वमेवोल्लेख इति चेन्न;— मिथ्यात्वेनाभ्युपगते सत्त्वाभ्युपगमायोगात् । वर्तमानत्वमिहसत्त्वमिति चेन्न;— भूतभाविष्यतोः कदाचिदनुल्लेखप्रसङ्गात् । तत्काले वर्तमानत्वं विवाक्षितमिति चेन्न;— तदभावेपि आन्त्योल्लेखस्य

तत्तत्सामग्रीवशात् तत्तदाकारवृत्त्युपरागे सति तत्तद्विषयोपलब्धिरिति न सर्वदा सर्वोपलब्धिप्रसङ्ग इति चोदयति क्रमेणेति । किमुल्लेखनं सविदभिन्नम्, उत ततो भिन्नमिति विकल्पमभिप्रेत्याद्यं दूषयति नित्यत्वेनेति । द्वितीयेपि किमुल्लेखरसविदः परिणामः, उत विषयसन्निधिः, उत विषयसत्त्वमेवेति विकल्पमभिप्रेत्याद्यं दूषयति निर्विकारत्वेनेति । तृतीयं पक्षमाशङ्कते विषयेति । तत्काल इति । स्वत्वकालइत्यर्थः । तदभावेपीति । अनिर्वचनीयोत्पत्त्यभावेपि परोक्ष आन्त्योल्लेखस्य विद्यमानत्वादित्यर्थः । विषयीकरणमेवोल्लेख इति चेन्न;— विषयसन्निकर्षादिना विषयत्वोत्पत्तिस्मभवे वृत्तिकल्पनावैयर्थ्यात् । अथ देवदत्तान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यस्य विषयावच्छिन्नचैतन्यस्यैक्ये सत्येव घटादिविषयकज्ञानस्यै तदीयत्वमिति चेन्न; तथा सति वृत्त्यभावदशायां तत्प्रकाशस्य तदीयत्वाभावादेव तदव्यवहारोपपत्तावावरणकल्पनं मुथैव स्यात् । नच खण्डानन्दाप्रकाशाय तत्कल्पनम्, स्वरूपनाशायोगात् । नचाद्यव्यवहारार्थं तत्कल्पनम्, ब्रह्मणः प्रवृत्त्यनर्हत्वात् । यथा कथञ्चिदुद्देश्यकम्प्रवृत्तेः वेदान्तश्रवणाभावादेवोपपत्तेः । तस्यावरणनिवृत्तिपूर्वकालीनत्वेन तत्साध्यत्वायोगाच्च ब्रह्मकर्तृकामिलापस्य करणादिसत्त्वे इष्टत्वात्; तदसत्त्वे तत एव तदभावोपपत्तेः । अथ इदमाकारवृत्त्युदये सतीदमवच्छिन्नचैतन्यैक्यात् तदेव चैतन्यं शुक्लवच्छिन्नचैतन्यमिति इदंस्फुरणवत् शक्तिस्फुरणस्यैतदीयमेवेति शुक्तिमान्मपि स्यादिति तदभावायावरणकल्पनमिति चेन्न;— स्वस्तान्निवृत्तसाक्षिभानस्याभावयोगात्, वृत्तिप्रयुक्ततदीयत्वस्याप्यनिवृत्तेः व्यवहाराभावात् तत्कल्प-

विद्यमानत्वात् । तत्कालवर्तित्वेनाध्यसनमुल्लेखशब्दार्थ इति चेन्न;-
अध्यासरूपस्यैव उल्लेखस्य निरूप्यमाणत्वात् । अतो नित्यैकसर्वसाक्षि
संविदभ्युपगमे युगपत्सर्वोपलब्ध्यादिप्रसङ्गो दुर्वारः । नत्रा किञ्चित्कदा
चिदपि भायात् । सर्वेषाञ्चायत्नलभ्यं सार्वज्ञ्यम् । सर्वेष्वन्धवधिराद्
यश्च स्युः । गुरुशिष्यपण्डितजडादिभेदश्च ज्ञानभेदनिबन्धनो निर्मूलः
स्यात् । ननु विषय एव नास्तीति वादिनं प्रति सर्वविषयोपलम्भा-
दिप्रसङ्गो निरर्थक इति चेत् ? किमिह विषयानुल्लेखो विवक्षितः?
स्वमात्रविषयत्वं वा, मिथ्याविषयत्वं वा, तथाविधमन्यद्वा ? नाद्यः,

नेपीदम्भानवत् शुक्तिभानस्यावर्जनीयत्वात् । नचेष्टापत्तिः, अनुभवविरोधात् ;
अधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारे विद्यमाने रजताध्यासायोगाच्च । आवरणमपि यदि
व्यवहारयोग्यत्वाभावः, तदा प्रतियोगिसमानसत्ताकस्य प्रतियोगिदेशे असम्भव
एव, भिन्नसत्ताकत्वे च प्रतियोगिना विरोधाभावात् तत्प्रयुक्तकार्यमपि स्यादे-
वेति न व्यवहाराभावोऽपि वक्तुं शक्यः । नच योग्यताभावस्य प्रतिबन्ध-
कत्वम्, योग्यताभावस्य योग्यतापेक्षया भिन्नसत्ताकत्वेन पारमार्थिकत्वे निवृत्त्य-
योगात् प्रातिभासिकत्वे वाच्ये प्रतिबन्धकत्वायोगात् । अविद्याया एव प्रतिब-
न्धकत्वकल्पने लाघवं च । व्यवहारयोग्यताया एवाभावे आवरणकल्पनमेव
व्यर्थम् । यदिच विपरीतव्यवहारयोग्यता आवरणम्, तदानीमप्युभयव्यव-
हारप्रसङ्गो दुर्वारः । प्रतिबन्धकत्वकल्पने च वैपरीत्यापत्तिः । तस्मात् ब्रह्म
स्वरूपस्यैव विषयावभासरूपत्वे सर्वदा सर्वोपलम्भप्रसङ्गो दुर्वार एव ।

नवे ति । भासकावैकल्येपि कदाचिदमाने कदाचिदपि मानं न
स्यादित्यर्थः । सर्वेषाञ्चे ति । तथाच ज्ञानार्थप्रवृत्तिलोकवेदयोः क्वापि
न स्यादिति भावः । सर्वेपी ति । इन्द्रियवैकल्यप्रयुक्तकार्याभावादिति भावः ।
गुरुशिष्ये ति । ज्ञानभेदाभावे किञ्चित्त्वबहुशत्वरूपवैपम्याभावादिति भावः ।
निरर्थक इति । विषय एव नास्तीति वादिनं प्रति सर्वविषयोपलम्भप्रस-
ङ्गकवाक्यं खपुष्पसौरभ्यापादकवाक्यवत् अर्थशून्यामित्यर्थः । तथाविधमि ति ।

सर्वलोफोपलम्भस्वदचनसिद्धान्तादिविरोधात् । बन्धाभावेन
शास्त्रवैयर्थ्यादिप्रसङ्गाच्च । न द्वितीयः, नीलादिकमन्तर्भाव्यैव
स्वशब्दोक्तौ नीलादिनानात्वेन संविन्नानात्वप्रसङ्गात् । तन्नानात्वा
पहवे च सर्वविरोधः, नानात्वैकत्वसमुच्चयस्य चित्राद्वैतस्य च
त्वदनभिमतत्वात् । अभ्युपगच्छतामपि व्याघातशतवात्यावैयात्य
निरासघूर्णितत्वात् । अथानन्तर्भाव्य, तथासति कथं तत्प्रकाशः,
तदप्रकाशेवा कथं तद्व्यवहारः, तदभावे च कथं तदनन्तर्भावो-
क्तिः । न तृतीयः, सर्वोपलब्ध्यादिप्रसङ्गस्य दीर्घायुष्ट्वात् ।
नच मिथ्याभूतं सर्वमेकम्, विचित्रोल्लेखव्याघातात् ।

अनुपपन्नतैकवेषमित्यर्थः । किमिदं स्वमात्रविषयत्वं नाम ? किं विषयतया
नीलविशिष्टस्वमात्रविषयत्वम्, तथा पीतविशिष्टस्वमात्रविषयत्वम्, तथैव शुक्ल-
विशिष्टस्वमात्रविषयत्वादिकञ्च, किं वा सविन्मात्रविषयत्वमेव ? नाद्य इत्याह
चीलादिकमि ति । अन्तर्भाव्यैवे ति । सविदं प्रति विषयतया विशेषणी-
कृत्यर्थः । नीलादिनानात्वेने ति । नीलविशिष्टस्वमात्रविषयायाः पीतवि-
शिष्टस्वमात्रविषयसंविदभेदायोगात् संविन्नानात्वं सिध्येत्यर्थः । ननु नीलपीता-
दिकं सर्वमेकमेव, अतो नीलविशिष्टस्वमात्रविषयायास्संविदः पीतविशिष्टस्व-
मात्रविषयसंविदभेदो युज्यत एवेति शङ्कामनूद्य दूषयति तन्नानात्वे ति ।
तच्छब्देन नीलादिकं परामृश्यते । ननु नीलादीनां सर्वेषां विषयाणाभेकत्वात्
नानात्वाच्च संविदैक्यं नानात्वप्रतीतिश्चोपपद्यत इत्यत्राह नानात्वैकत्वे ति ।
ननु कथं समुच्चयानङ्गीकारः, अद्वैतं ह्यङ्गीकृतम्, तद्भेद एव चित्राद्वैतमि-
त्यत्राह चित्रे ति । कथमनभ्युपगमः, स्वगोष्ठीमध्यपाल्यभ्युपगमस्यैव स्वाभ्युप-
गमत्वादित्यत्राह अभ्युपगच्छतामपी ति । संविन्मात्रविषयत्वमेव स्वमात्र-
विषयत्वमिति द्वितीयं कल्पमुत्थापयति अथे ति । तत्प्रकाश इति । नीला-
दिप्रकाश इत्यर्थः । तदभावेचे ति । नीलादिव्यवहाराभावे कथं नीलाद्य-
नन्तर्भावोक्तिः, तदुक्तिरूपव्यवहारस्यैव नीलादिविषयत्वादित्यर्थः । ननु
मिथ्यार्थस्य कृत्स्नस्याप्येकत्वात् नानात्वाभावेन कथं सर्वशब्दार्थ इत्यत्राह नचेति ।

तथापि तत्प्रसङ्गस्थितेश्च । न चतुर्थः, असद्विषयत्वादौ दचोत्तरत्वात् । अनिरूपितभेदाभेदाविद्याविलासदौर्घट्याविश्रमेऽ स्मदुक्तदूषणाभ्युप-
गन्तिमन्तरेणापसर्पणासिद्धेः । अवस्तुनि प्रयुक्ता दोषा न दोषा इति चेन्न, प्रपञ्चइव स्वपुण्यादौ प्रसङ्गात् । वस्तुनि च दोषानवका-
शात् न्व दोषः ? न क्वचिदिति चेत् ? जितं जैनेन । सर्वत्रैति चेत् ? त्यज संविदमपि ।

तथापी ति । सर्वशब्दस्वाशेषपरत्वादित्यर्थः । असद्विषयत्वादावि ति । किं प्रतीवमानस्य घटादेरसत्त्वं विवक्षितम्, उत प्रतीतेः स्वपुण्यादिविषय-
त्वम्, भोभयमित्याह दृष्टोत्तरत्वादि ति । सिद्धान्तविरोधात् बन्धामावेन शास्त्रवैष्यव्यात् घटादिप्रत्यक्षविरोधात्, सर्वोपलब्धिप्रसङ्गस्य दीर्घायुष्ट्वाच्चे-
त्युपान्त्यान्त्यैर्हेतुभिरित्यर्थः । नन्वस्तु नीलादिविधिष्टस्वमात्रवि-
षयत्वमेवेति पक्षः, नचैवं सति संविद्भेदप्रसङ्गः, नीलादीनां भिन्नाभिन्नत्वे-
नाभेदमादाव संविदैक्योपपत्तेः, नच भेदाभेदयोर्विरोधादेकत्रासम्भवः, अवि-
द्याविलासत्वेन मिथ्याभूतबोर्दुर्निरूपस्वभावयोर्दौर्घट्यस्यैवालङ्कारत्वादित्याशङ्कामनूद्य
दूषयति अनिरूपिते ति । अनिरूपितो यो भेदाभेदरूपाविद्याविलासस्तदौ-
र्घट्यस्यादोषत्वविश्रम इत्यर्थः । अनिरूपितपदेन निरूपणायोग्यत्वं विवक्ष्यते ।
अस्मदुक्ते ति । दौर्घट्याङ्गीकारः अस्मदुक्तदोषाङ्गीकाराधीन इति भावः ।
त्वदुक्तदोषाणां पारमार्थिकविरोधित्वेपि विद्यमानत्वमात्रेणाविरोधात् तदङ्गीकारो
न दोषावेति शङ्कते अवस्तुनी ति । दोषाः - त्वया दोषत्वेनाभिमताः ।
नदोषाः- नास्मदनिष्टावहाः । प्रपञ्च इति । प्रपञ्चे व्यावहारिकव्यवस्था या त्वया-
ङ्गीक्रियते सद्भिपरीतव्यवस्थायां त्वदुद्भाविता दोषा न दोषास्त्युः, मिथ्यापदार्थस्य
तथापि सम्भवात्; एवमिन्द्रियसन्निकर्षाभावादसतः प्रत्यक्षत्वं न सम्भवतीति त्वया
असत्त्व्यातिनिरसनं चायुक्तं स्यादित्यर्थः । दूषणान्तरमाह- वस्तुनिचेति । दोषोहि
स्वरूप विघातकः, सच पारमार्थिके न सम्भवत्येव, पारमार्थिकत्वव्याघातात्, अतः
क्वापि दोषो न स्यादित्यर्थः । त्यजे ति । वस्तुन्यपि स्वरूपविघातस्य त्वया

न संविदीति चेत् ? आशामात्रमेतादिति । विद्याविद्ययोरपि भेदाभेदानिरूपणे कथं शोधकवाक्यावकाशः । कथं च शुद्धविद्यात्मब्रह्मविज्ञानादपवर्ग इति नियमः । तत्स्वरूपादिदौस्थ्यं च स्वदेशे द्रष्टव्यमिति ।

अविद्येति विद्याभावस्तदन्यस्तद्विरुद्धो वा कश्चिदर्थः ? विद्या च ब्रह्म वा, तदन्यद्वा किञ्चित् ? न तावदभावः, ब्रह्मणो देशादिभेदेपि तदयोगात् । न च तदन्यः, अन्याभावस्य सिद्धान्ति-तत्वात् । तन्मिथ्यात्वादिवर्णनस्य च निस्सारत्वात् । न च तद्वि-

ज्ञीकारादिति भावः । न च दोषा अवस्तुन्येव पारमार्थिकत्वविघातका इति वाच्यम्, तथासति प्रपञ्चे पूर्वोक्तविपरीतव्यवस्थाप्रसङ्गस्य दुर्वारत्वात् । ननु सविद्यति रिक्त एव दोषः, न संविदीति शङ्कते न संविदीति । संविद्यतिरिक्तस्यावस्तुत्वादवस्तुनि च दोषाभावस्य त्वयैवोक्तत्वादिदानीं सविदतिरिक्ते दोष इत्युक्तिराशामात्रमेव, नतुस्वामिलषितार्थसिद्धिरित्याह आशामात्रमिति । दूषणान्तरमाह विद्याविद्ययोरिति । नीलादीनां भेदाभेदयोरनिरूपणीयत्ववत् विद्याविद्ययो रपि भेदाभेदयोरनिरूपणीयतया अनृतजडपरिच्छिन्नत्व[व्यावृत्ति]बोधकसत्यज्ञानादि वाक्यस्य तत्वावेदकत्वन्न स्यादिति भावः । शुद्धेति । शुद्धा मिथ्यावस्त्व विषया या विद्या तत्स्वरूप यत् ब्रह्मविज्ञानं तस्य शुद्धज्ञानापेक्षया भिन्ना-भिन्नतया शुद्धविज्ञानादेवापवर्ग इति कुतो नियम इत्यर्थः । किञ्च अविद्या स्वरूपे हि सिद्धे तद्विलासभेदाभेदयोर्दौर्घ्यं न दोषायेत्यपि वक्तुं शक्येत, सैव न सिन्धतीत्याह तत्स्वरूपादीति । अविद्याया दोषान्तरमाह अविद्येति । देशादीति । आदिशब्देन कालो गृह्यते । देशकालयोर्बहुत्वेपि व्यापकत्वान्नित्यत्वाच्च कापि देशे काले वा तदभावा-योगादित्यर्थः । न वयं ब्रह्मव्यतिरिक्तस्यासत्त्वं ब्रूमः, किन्तु मिथ्यात्वमात्र-मित्यत्राह तन्मिथ्यात्वेति । आदिशब्देन व्यावहारिकत्वं गृह्यते । मिथ्या-त्वस्य निरासात् ब्रह्मव्यतिरिक्तापलापः शून्य एव पर्यवस्येदिति भावः । एव विद्यायां ब्रह्मस्वरूपत्वपक्षे दूषणमभिधाय ब्रह्मातिरिक्तत्वपक्षे दोषमाह

रुद्धः, अनाद्यविद्यानुवृत्तिवैधत्वात् । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य तु सर्वस्या विद्यात्मकत्वेन विद्याकोटिनिक्षेपासिद्धेः । भ्रान्तिरूपविद्याविरोधित्वे मुमुक्षूपकारकत्वप्रसङ्गात् । किञ्च- यदि दुर्घटाविद्या विश्वकर्त्री, ब्रह्मैवाविद्या स्यात्, निरविष्टान एव विश्वभ्रमः । तत्वमेव भेदा-भेदौ, तत्त्वावेदकवाक्यान्वेवातत्त्वावेदकानि, सत्तैव नास्ति, शून्यमेव तत्वम्, ज्ञानमेवाज्ञानम्, पूर्वपक्ष एव सिद्धान्तः, प्रमाणमेवाप्रमाणम्, अनुपपत्तिरेवोपपत्तिः, जय एव पराजयः, तत्त्वज्ञानमेवातत्त्वज्ञानम्, इत्यादिजरूपान् किमिति नकरूपयन्ति । करुप-

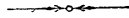
ब्रह्मव्यतिरिक्तस्येति । एवं ब्रह्मातिरिक्तविद्यापक्षेऽपि तदन्यतदभावतद्विरोधिरूपविकल्पत्रयमभिप्रेत्य त्रयाणां साधारणं दोषमभिधाय विरोधपक्षे प्रातिस्विकं दोषमाह भ्रान्तिरूपेति । ब्रह्मस्वरूपतिरिक्तज्ञाने भ्रान्तेरप्यन्तर्भावदिति भावः । यद्वा ब्रह्मस्वरूपातिरिक्तस्य कृत्स्नस्यापि मिथ्याविषयतया भ्रान्तिरूपत्वादिति भावः । नचाखण्डाकारवृत्तेर्मिथ्याविषयत्वाभावाच्च भ्रान्तिरूपत्वम्, अतस्तद्विरोधित्वविषयाणां न दोष इति वाच्यम्, तादृशवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य तद्गृह्णित्वासकत्वेन भ्रान्तिरूपत्वानपायात् । किञ्च यदि दुर्घटत्वमविद्याया न दोषः, तर्हि अविद्या ब्रह्मैवास्तु, नच ज्ञाननिवर्त्याया अविद्यायाः ब्रह्मात्मभावानुपपत्तिः, नापि ब्रह्मण एव दोषत्वे तदतिरिक्ताधिष्ठानाभावात् अध्यासानुपपत्तिः, दौर्घ्यस्यादोषत्वादेव, इत्याह किञ्चेति । नन्वेवं दुर्घटत्वादिभित्तरैकान्तवादस्यैवालम्बने जयपराजयादिव्यवस्थाया अभावे भवद्भिस्ते कथं पराजिता भवेयुरिति तदस्यशाङ्कामनूद्य परिहरति तत्वमित्यादिना । तत्वमेवभेदाभेदावित्यस्य यत् भवद्भिर्ब्रह्म निर्विशेषश्चेत्यादिकमुच्यते तदपि तैरङ्गीकृतमेवेति कथं ते निरसनीया इति भावः । तत्त्वावेदकेति । भवदीयवाक्यानि तत्त्वावेदकान्येवातत्त्वावेदकानीति तैः कथं ते निरसनीया इति भावः । सत्तैवेति । प्रतिवादिन एवासत्त्वं वदतः कथं ततः पराजय इति भावः । एवमुक्तरीत्योत्तरत्रापि भाव उन्नेयः । तन्निरसने नास्माभिर्यतितव्यमित्याह

यन्तिचेत् ? न नः काचित्क्षतिः । लौकिकाः परिहसन्ति, वैदिकः
 प्रतिक्षिपन्ति । किं बहुना स्वयमप्यन्तर्हसन्तीति तानाक्षिपन्ति
 सन्तः । तथाचानिरूपितरमणीयत्वव्यावहारिकत्वादिबिडम्बनम-
 प्यम्बरकुसुमायते, प्रातिभासिकवद्व्यावहारिकस्यापि अप्रामाणि-
 कत्वाविशेषात् । तस्याप्यविचारितरमणीयत्वस्य तैरेवाङ्गीकारात् ।
 तथाच अशेषस्यापि वेदान्तस्य व्यवहारसम्बन्धित्वात् तत्त्वावेदकात्-
 त्वावेदकवाक्ययोः स्वरूपतः प्रवृत्तितो विषयतः फलतो वैषम्य-
 भावात् । तद्वैषम्ये भेदवादप्रसङ्गः ।

न नः काचिदि ति । लौकिका इत्यादि । वैदिकत्वभूमिकां परिगृह्णानेकान्त-
 वादपरिग्रहादिति भावः । सद्भिः प्रतिक्षेपे हेत्वन्तरमाह तथाचे ति । अनि-
 रूपिते ति भावप्रधानो निर्देशः । अनिरूपितत्वमेव रमणीयत्वमलङ्कारो यस्य
 व्यावहारिकत्वस्य तद्व्यवस्थायाश्च तेन व्यावहारिकत्वादिना यद्विप्रलम्बनं तदर्थं
 शून्यमापद्यते । दुर्घटत्वस्याङ्गीकारादेव व्यावहारिकत्वं तत्तद्व्यवस्थाश्च न सिध्य-
 न्तीत्यर्थः । ननु दुर्घटत्वेऽपि प्रामाणिकत्वादेव तस्मिन्नित्यत्राह प्रातिभा-
 सिकवदिति । ततश्च तद्वैषम्यं न सिध्येदिति भावः । कथं व्यावहारिकस्य
 प्रातिभासिकवदप्रामाणिकत्वमित्यत्राह तस्यापी ति । प्रातिभासिकस्याप्यप्रामा-
 णिकत्वप्रयोजकतया अविचारितरमणीयत्वस्य तैरेवाङ्गीकारादित्यर्थः । फलित
 माह तथाचे ति । व्यवहारसम्बन्धित्वादि ति । व्यावहारिकत्वादित्यर्थः ।
 एवं प्रातिभासिकत्वादेवाप्रामाणिकतया व्यावहारिकस्य प्रातिभासिकाद्वैषम्य-
 सिद्धेः वेदान्तादीनामपि व्यावहारिकतया स्वरूपतस्तत्साध्यप्रवृत्तितो विषयतः
 फलतश्च वैषम्यभावात् सन्तः प्रतिक्षिपन्तीत्यर्थः । वैषम्याङ्गीकारे बाधकमाह
 तद्वैषम्य इति । प्रातिभासिकत्वव्यावहारिकत्वाभ्यां वैषम्यस्य वक्तुमशक्यत्वात्
 पारमार्थिकत्वापारमार्थिकत्वाभ्यामेव वैषम्यस्य वक्तव्यतया भेदवादप्रसङ्ग
 इत्यर्थः । ननु अतत्त्वावेदकवाक्यस्यपरमार्थविषयम्, तत्त्वावेदकवाक्यं परमार्थं

तत्त्वावेदकवेद्यं चेद्ब्रह्ममिथ्येति कथ्यते ।
अब्रह्मवेद्यतापक्षे भेदवादः प्रसज्यते ॥

इति शतदूषण्यां संविदद्वैतभङ्गः
त्रयस्त्रिंशो वादः ।



विषयम्, इति वैषम्यमस्त्येवेत्यत्राह तत्त्वावेदके ति । यदि ब्रह्म तत्त्वावेदक
वेद्यमित्युच्यते तदा वचोन्तरेण ब्रह्ममिथ्येत्युक्तं भवति, दृश्यत्वात् । यद्य-
ब्रह्मणस्तत्त्वावेदकवेद्यत्वमिथ्येत तर्हि तत्त्वावेदकवेद्यस्य पारमार्थिकत्वाङ्गीकारादेव
भेदवादप्रसङ्ग इत्यर्थः ।

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतफरावरतत्वयाथस्त्वमेन
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया
शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
संविदद्वैतभङ्गः

त्रयस्त्रिंशस्कन्धः ।



श्रीरस्तु।
अथ चतुस्त्रिंशो वादः

हयमुखमुखैस्तत्तद्रूपैरकर्मविनिर्मितै
रुपदिशति यस्तथ्यं पथ्यं सतामवसीदताम् ।
जननपदवीयातायातश्रमापहरां धियं
जनयतु स मे देवः श्रीमान् धनञ्जयसारधिः ॥

अस्ति तावदासर्वेश्वरादस्मदादिपर्यन्तमासंसारमनुवर्तमानो दृष्टा
दृष्टप्रयोजनः सर्वसैद्धान्तिकसम्मतदिशिष्याचार्यक्रमः । स एष
निर्विशेषैकशेषुषीमात्रपरिशेषमुषितनिरवशेषभुवनस्य न कथ-
ञ्चिदपि सङ्गच्छते ।

श्रुतिनिरवसितप्रयुक्तकर्पाशदकुमन्लहतोद्गमस्ववाचात् ।
विपद्दुपशमने स एष मन्त्रो भुवि निगमान्तगुरूपदेश एकः ॥

उपनिषदुपदेशं ब्रह्मतत्वार्थकोशं
मुदढमपि मुनीन्द्रैस्सामनैर्दुष्प्रवेशम् ।
अपि मम विदधानो मादृशैस्सुप्रवेशं
जयति गुरुरुदारः श्रीनिवाचार्यनामा ॥

हयमुखेति । अवसीदतां पथ्यमित्यन्वयः । तेभ्य इति सम्प्रदानमध्याहार्यम् ।

आसंसारमि ति । आसंसारशब्देन संसारावधिरुच्यते, संसारस्यावध्य
भावपक्षे कल्पावधिरुच्यते, सर्गप्रभृतिलयपर्यन्तमित्यर्थः । स एष इति । शेषु-
षीमात्रस्य परिशेषो यथा भवति तथा मुषितकृत्स्नप्रपञ्चस्येत्यर्थः । स्वप्रका-
शतया ब्रह्मस्वरूपस्य प्रतिपन्नत्वात् गुणविभूत्योर्मिथ्यात्वेन तत्त्वावेदकश्रुतेस्त-
द्विशिष्टप्रतिपादकत्वासम्भवात् गुरुशिष्यमेदाभावाच्च उपदेशोऽनुपपन्न इति
भावः । कथञ्चिदि ति । बिम्बप्रतिबिम्बादाविव कारूपनिकमेदेपीत्यर्थः ।

तथाहि- आत्माद्वैतमुपादिशन्नाचार्यः किं शिष्यतया शिक्षणीयं कं चिदपि नोपलभते, उतोपलभते ? आद्ये कस्मा उपदिशेत् ? न कस्मैचिदितिचेत् ? तर्हि नोपादिशेदेव, श्रोतृप्रतिपत्तिप्रयोजकत्वादुपदेशस्य । अन्यथा अरण्यरुदितत्वप्रसङ्गात् आरण्यकोपदेशस्य । स्वस्मा एवेति चेन्न;—उपदेष्टव्यप्रतिपत्तौ नैराकारक्षयेण श्रोतृत्वासिद्धेः । तदप्रतिपत्तौ वा अज्ञत्वेनानुपदेष्टृत्वात् । द्वितीये तु स्वात्मनोन्यमनन्यंवा ? अन्यत्वेपि सत्यमसत्यंवा ? नाद्यः, अपसिद्धान्तादिप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, मिथ्याभूतस्य शिष्यस्य मिथ्यात्वेनोपलम्भे तदर्शमुपदेशाद्यसम्भवात् । नहि प्रतिबिम्बादित्वेन प्रतीयमानेभ्यः प्रतिबिम्बादिभ्य उन्मत्तो-

उपदेशस्य सम्प्रदानं नास्तीति शङ्कते नकस्मैचिदिति । अन्यथेति । प्रतिपत्तिप्रयोजनकत्वाभावे वेदान्तानामरण्यरोदनवदप्रयोजकत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । तन्मीमांसानैरर्थक्यं चेति भावः । उपदेष्टव्येति । उपदेष्टव्यस्यार्थस्य स्वेन प्रतिपत्तौ बुभुत्साविरहात् श्रोतृत्वसम्भव इत्यर्थः । अन्यमनन्यंवेति । उपलभत इत्यनुषङ्गः । अपसिद्धान्तादीति । आदिपदेन त्वदुक्तन्यायेन वस्तुतोऽन्यत्वे दृग्दृश्यसम्बन्धानुपपत्तेः तदुपलम्भोपि त्वया दुरुपपाद इत्यादिकमभिप्रेतम् । मिथ्याभूतमपि शिष्यं किं मिथ्यात्वेनोपलभते, उत सत्यत्वेनेति विकल्पमभिप्रेत्याद्यं दूषयति मिथ्याभूतस्येति । आदिपदेन तदर्शानुष्ठापनं गृह्यते । ननु यद्यन्यस्य स्वरूपतो मिथ्यात्वम्, आचार्योपि तथैवोपलभेत ; तदा स्यादेवोपदेशसम्भवः, उपदेशप्रयोजनस्य मोक्षस्य ज्ञाननिर्वर्त्ये तस्मिन्नसम्भवात्, नचैवम्, किन्त्वन्यस्यान्यत्वेनैव मिथ्यात्वम्, आचार्योपि तथैव जानातीति कथमुपदेशसम्भव इत्यत्राह नहि प्रतिबिम्बादित्वेनेति । आदिपदेनाङ्गुल्यवष्टम्भादिना प्रतिभासमानद्वितीयपुरुषो गृह्यते । ननु तर्हि स्वरूपतो मिथ्यात्वेनोपलम्भ्यमानायैव शिष्यायोपदेशोस्तु, चैतन्याभावे ज्ञातेपि पाञ्चालि-

प्युपदिशेत् । पाञ्चालिकादिभ्यो बालिकादिव्यवहारवदिति चेन्न;—मौग्ध्यमन्धीकृतकृत्याकृत्यविवेकानां बालिकादीनां क्रीडारसादि निर्विविक्षया तदुपपत्तेः । अत्रापि तथास्त्विति चेन्न;— स्वपर-हृदयविसंवादादपसिद्धान्ताच्च । समूलभेदभ्रमनिर्मूलनाय तत्त्वमस्या चुपदेश इति बो मठकमठसम्प्रदायः । मिथ्याभूतं शिष्यं सत्यत्वे-नोपलभानस्तु स्वयं भ्रान्तत्वादननुविधेयवाक्यः स्यात् । स्वस्मा-द्धिन्नतया सत्यत्वेनोपलभ्यमानाथ शिष्याय स्वात्मैक्यमुपदिश-न्नाचार्यः विप्रलम्भकश्च स्यात् । कथञ्चासावद्वैतवाक्यश्रवणमहिम निश्शेषितातत्वप्रतिभासे मृषाभूते शिष्ये सत्यतां प्रत्येष्यति । अनन्यत्वपक्षे प्यनन्यत्वेनान्यत्वेनवा शिष्यस्य उपलम्भः? उभय मपि पूर्वोक्तैरेव दूषणैराचूषितम् ।

किञ्चाद्वैतोपदेष्टाचार्यो निवृत्ताविद्यः, उतानिवृत्ताविद्यः? निवृत्ता विद्यत्वे शब्दार्थतत्प्रतिभासादिभेदमुच्छोच्छेदेन तुच्छहेतुरुपदेश-

कादिभ्यः क्षीरदानादिव्यवहारदर्शनादिति शङ्कते पाञ्चालिकादिभ्य इति । मिथ्याभूतमिति । शिष्यः स्वं प्रत्युपदेशादेव स्वस्मिन् गुरोस्सत्यत्वबुद्धि-जापन् तद्विपरीतमिथ्यात्वोपदेशेनाचार्ये भ्रान्तत्वशङ्कया तद्वाक्य नश्रद्धीते-त्यर्थः । अथवा— मिथ्याभूतं शिष्यं सत्यत्वेनोपलभमानो गुरुरुपदिशतीति बद्धतस्तव त्वद्गुरुवाक्ये अश्रद्धा स्यादित्यर्थः । निश्शेषितेति । पूर्वं सत्यत्वेन भेदप्रतिभासः स्थित इति ते श्लेष आत्मप्रतिभास इदानीमद्वैतवाक्यश्रवणा-न्निश्शेषित इत्यर्थः । पूर्वोक्तैरेवेति । अन्यत्वेनोपलम्भपक्षे अननुविधेयवाक्यत्व-विप्रलम्भकत्वान्यत्वज्ञानासम्भवाः पूर्वोक्तदोषाः, अनन्यत्वेनोपलम्भपक्षे उप-देष्टव्यप्रतिपत्तितदप्रतिपत्त्योः श्रोतृत्ववस्तुत्वासिद्धी पूर्वोक्तदोषौ । किञ्चाद्वैतेति । अत्राद्वैतं द्वैतमिथ्यात्वम्, तेन उत्तरत्र शब्दार्थेत्यादिना वक्ष्यमाणार्थोच्छेदे उप-पद्यते । शब्दार्थेति । अत्र शब्दार्थनिवृत्ती उपदेशस्य तुच्छहेतुकत्वे हेतुतया नोक्तौ, शब्दार्थबोद्धारणरूपोपदेशं प्रति हेतुत्वाभावात्, किन्तु विषयतया

स्यात् । बाधितानुवृत्तिस्तु बाधिता । नचेश्वरकृतेषूपदेशेषु बाधितानुवृत्ति मूलत्वसम्भवः, अनादिसर्वज्ञतया करणपरतन्त्रज्ञानत्वाभावेन तस्य भ्रमतद्बाधितानुवृत्त्यादेरसम्भवात् । “ यस्सर्वज्ञस्सर्ववित् ” “ परास्य शक्तिर्विविधैव श्रूयते, स्वाभाविकी ज्ञानबलक्रियाचे ” त्यादि हि श्रूयते । अस्तु वा बाधितानुवृत्तिसम्भवस्त्वन्मते, तथापि नोपदेशादिप्रवृत्तिसम्भवः ! नहि पानीयाभिमाननिवृत्तावपि दोष-वशात् प्रकाशमानासु मरुमरीचिकावीचिकासु कश्चित्पिपासति । अनिवृत्ताविद्यश्चेत् आन्तत्वादेव पूर्ववदनासत्वप्रसङ्गः ।

किमर्थश्चायमात्माद्वैतोपदेशः? अविद्यानिवृत्त्यर्थ इति चेत् ? किमुपदेष्टुः; उत श्रोतुः, उतोभयोः, अथोभयव्यतिरिक्तस्य ? नाद्यः, पूर्वमेव तस्य निवृत्तात्रिधत्वात् । अनिवृत्ताविद्यत्वे परोप-देशेन स्वभ्रमनिवृत्त्ययोगात् । परोपदेशजनितपरमाहृष्टप्रभावल्यादिति तु सम्भवन्नप्यर्थः प्रपञ्चसत्यत्वभयाद्भवता नावलम्ब्यते । नापि द्वितीयः, उपदेष्टृज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वमस्ति नवा? अस्तिचेत्तेनैव शिष्याविद्याया अपि निवृत्तानुपदेशनैष्फल्यम् । नास्तिचेत्, तर्हि

शब्दः प्रतिपाद्यतयार्थः, हेतुत्वेन तत्प्रतिभासवागादिकमपेक्षितम्, तत्रचा-पेक्षिते उक्तरूपभेदे उपदेशहेतुभूतप्रतिभासाद्यभावात् उच्छिन्ने तुच्छहेतुक उपदेशस्यादित्यर्थः । गुच्छशब्दस्समुदायपरः । करणपरतन्त्रेति । तथात्वे हि तद्दोषात् भ्रमस्यादिति भावः । यस्सर्वज्ञ इति । नचैवम्भूतस्य भेदभ्रम-सम्भवतीति भावः । गुरोर्बाधितानुवृत्तिमभ्युपेत्याह अस्तुवेति । पानीया-भिमानेति । अप्रामाण्यशङ्काद्यन्त्यजलभ्रमनिवृत्तावित्यर्थः । ततश्च शिष्यादिरसत्य इति ज्ञातवतो गुरोर्न तदर्थमुपदेशसम्भव इत्यर्थः । अनिवृत्तेति । तत्त्वज्ञाने सत्यविद्यानिवृत्तेरावश्यकत्वेन तत्त्वज्ञानस्याभावादित्यर्थः । निवृत्ताविद्यत्वादि । उपदेष्टुः तत्त्वज्ञानवत्त्वादिति भावः । परेति । समानाधिकरणतत्त्वज्ञानस्यैव भ्रमनिवर्तकत्वादिति भावः । अस्तिचेदिति । गुरुज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वे

तत एव शिष्यज्ञानस्याप्यविद्याया अनिवर्तकत्वादुपदेशनैष्कल्यम् ।
नच तृतीयः, उक्तदोषसमुच्चयप्रसङ्गात् । नापि चतुर्थः, अति-
प्रसङ्गात् ; नहि देवदत्ताय सर्पाभावोपदेशेन यज्ञदत्तस्य सर्प-
भ्रमो निवर्तते । तथाच सति सर्वतत्त्वसाक्षात्कारिषु ईश्वरादिषु
जामरूकेषु क्वचिदपि कस्यचिदपि भ्रमानुदयप्रसङ्गात् । यश्च

अविद्याया एकत्वेन तत एव शिष्यस्यापि निवृत्ताविद्यत्वादुपदेशनैष्कल्यमित्यर्थः ।
ततएवेति । गुरुज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वाभावादेवेत्यर्थः । अविशेषादिति भावः ।

यदाह— नवीनः, परोक्षज्ञानात् प्रतिबद्धापरोक्षज्ञानाद्गोपदेशसम्भवाच्चायं
दोषः, तत्त्वनिर्णयः खलूपदेशे वक्ष्यते ; नतु साक्षात्कारः प्रतिबद्धसाक्षात्कारो
वा, धर्मानुपदेशप्रसङ्गात् । एतच्च शिष्यो जानन्नपि अप्रतिबद्धापरोक्षज्ञानं
स्वयं सम्पादयामीत्याचार्यमुपसर्पति, गुरुरप्येकजीवत्वं जानन्नपि स्वस्मिन्नपरोक्ष-
ज्ञानाभावदर्शनात् तदर्थं मुख्यमधिकारिणं प्राप्योपदिशतीति न कोपि दोषः ।
अपरोक्षज्ञानिन एवोपदेशनिवर्तने तु “ आचार्यवानि ” त्यादिशास्त्रानुरोधेन
परमेश्वर एव स्त्रीशरीरेण कबन्धाधर्वणवच्छिष्यविश्वासास्पदं शरीरविशेषं परि-
गृह्य तच्छरीरेषोपदिशति । तद्यथा “ मद्रेष्ववसाम पतञ्जलस्य काप्यस्य
गृहेषु यज्ञमधीयानाः तस्यासीन्द्रार्या गन्धर्वगृहीता तामपृच्छाम कोऽसीति,
सोऽब्रवीत् कबन्ध आधर्वण इति, सोऽब्रवीत् पातञ्जल्यं काप्य ” मित्यादिना
श्रूयते स्त्रीशरीरे प्रविश्य कबन्धाख्यो गन्धर्वस्वसूत्रमन्तर्यामिणञ्चोपदिदेशेती-
त्यनवद्यमिति ॥

तत्र, कृतनिदिध्यासनैरप्युपदेशात् । नच तेषामपि अप्रतिबद्धापरोक्ष-
ज्ञानं न जातमिति वाच्यम्, मानाभावात् । नच संसारोपलम्भ एव
मानम्, जीवन्मुक्त्यपरोक्षज्ञानाभावप्रसङ्गेन जीवन्मुक्तिविलयापातात् । बाधि-
तानुवृत्तिश्च न कल्प्यते । यदि ‘ जीवन्मुक्ताभवन्ती ’ त्यादिवचनबलात् निदि-
ध्यासनादेरपरोक्षज्ञानहेतुत्वप्रमाणबलाच्च जीवन्मुक्तिर्बाधितानुवृत्तिश्चाङ्गीक्रियते,
तदा पूर्वमपि केषाञ्चिन्मुक्तिश्रुतेर्निदिध्यासनादेरपरोक्षज्ञानहेतुताश्रुतिबलाच्चापरो-
क्षज्ञानं मुक्तिश्च स्यात्, इदानीं संसारोपलब्धिश्च बाधितानुवृत्त्या स्यात् ।

नित्यनिवृत्ताविद्यं ब्रह्मेति भाषते, स कथं ब्रह्माविद्यानिवृत्त्यर्थं उप-
देश इत्युपदिशेत् । अस्तु तर्हि निष्प्रयोजन एवायमुपदेश इति
चेन्न,— ‘प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोपि प्रवर्तते’ इति न्यायात् ।
नच वस्तुतो न कश्चित्कस्मैचिदुपदिशतीति वाच्यम्, व्यावहा-
रिकव्यवस्थया सर्वस्य निर्वाह्यत्वेनाभ्युपगमात् । अन्यथा स्व-

तथाच कृतं त्वत्कूटस्थशाङ्करादीनामुपदेशपरम्पराप्रयासेन । यदिच पूर्वं
मुक्तिश्रुतिरर्थवादमात्रम्, तदा जीवन्मुक्तिवचनमपि तथा स्यात् । नचाती-
तकल्पेष्वपि ब्रह्मोपदेष्टृणामपरोक्षज्ञानप्रसङ्गे तदानीमेवाविद्यानिवृत्तौ तत्पूर्वमपि
तथाप्रसङ्गे नित्यमविद्यास्वरूपासिद्धिप्रसङ्गादपरोक्षज्ञानादिना अविद्यानिवृत्त्यादि-
श्रुतिविरोधः, तथाच नैवमिति वाच्यम्; अतीतकल्पेषूपदेशस्य त्वया दुरुप-
पादत्वात् । उपदेशा हि स्वोपदेशपरम्परायां कस्यचिदपरोक्षज्ञानायोपदिशेत्,
नचानुत्पादितब्रह्मसाक्षात्काराया एव उपदेशपरम्परायाः प्रलयेन विच्छेदं भावि-
कल्पं च जानते ईश्वरस्य प्रथममुपदेशस्तम्भवति, उपदेशे वा भ्रान्तस्त्यात्;
नचेश्वरोपदेशाभावे तदवांचामुपदेशस्तम्भवतीति ।

किञ्च भाविकल्पान्तराज्ञानात् भाविहिरण्यगर्भादीनामज्ञानाच्च महाप्रलये
नावान्तरप्रलयेनच इदानीन्तनोपदेशपरम्पराविच्छेदज्ञानादस्यापरोक्षज्ञानाभावनि-
श्चयादिदानान्तिनोपदेशपरम्पराया एतत्कलियुगेनैव विच्छेदे भाविकृतादौ मह-
र्षिभिरेव विद्याप्रवर्त्तनवचनाच्च इदानीमुपदेशो व्यर्थः ।

किञ्च — ईश्वरो द्वाभ्यां शिष्याभ्यां नोपदिशेत्, एकपरम्परायामेव परोक्ष-
ज्ञाननिश्चयात् ।

एतेनैव कबन्धाधर्वणन्यायोऽपि प्रत्युक्तः । किञ्च ईश्वरस्य शास्त्रव-
श्यत्वाभावेन विधिवदुपसन्नशिष्याय प्रवचनविधिरपात्रे ब्रह्मविद्याप्रदाननिषेधश्च
न स्यात् । जीवस्य चेश्वरकृतोपदेशप्रतिसन्धानं न स्यात् ।

व्यावहारिकेति । व्यावहारिकः प्रयोजनोद्देशो वाच्य इत्यर्थः । अन्यथेति ।
मिथ्यात्वादेव स्वाङ्गीकृतस्योपदेशस्यानुपपादनीयत्वे तद्वदेव प्रतिवादिनिर्णय-

सिद्धान्तसमर्थनस्येव परसिद्धान्तदूषणस्याप्यसिद्धौ परेषामेव विज-
यित्वप्रसङ्गात् । दूषणसमर्थनप्रयोजनाभावेऽपि प्रयोजनसद्भावभ्रम-
मूलोऽयमुपदेशभ्रम इति चेत् ? हन्त पुनरपि समीचीनमेव तत्व-
वित्त्वमुपदेशरूपपादितम् । माभूत्तत्त्ववेदित्वम्, तथापि स्वप्न-
सिद्धशिष्याचार्यवद्व्यवहार इति चेत् ? हन्त तर्हि सिद्धान्तान्तरशिष्या-
चार्यादिव्यवहारात्को विशेषः ? नहि जिनसुगतादिशिष्याचार्य-
व्यवहारात् प्रतिभासते भवतां विशेषः, येन वैषम्यं वक्ष्यसि ।
विशेषस्तत्त्वविषयत्वमिति चेन्न;— तत्त्वविषयत्वस्याप्यतत्त्वकोटिनिवे-
शेन पुनरप्यविशेषात् । तत्त्वातत्त्वविषयताव्यवस्थापनस्य तस्यापात-
रमणीयाभिमानमात्रसारत्वाविशेषात् । अस्त्वविशेषः, को दोष

स्यापि मिथ्यात्वेन तद्दूषणस्याकर्तव्यतया तदसिद्धौ परेषामेव विजयित्व-
प्रसङ्ग इत्यर्थः । दूषणे ति । उपदेशो हि अद्वैतरूपस्वमतसमर्थनम् - द्वैत-
रूपपरमतदूषणं चेत्पुन्युभयात्मकः, तादृशस्योपदेशस्य प्रयोजनाभावेऽपि प्रयो-
जनभ्रममूलोऽयमुपदेशभ्रम इत्यर्थः । स्वप्नाचार्यस्य तत्त्ववित्त्वाभावेऽपि स्वप्नो-
पदेशवदस्त्विति शङ्कते माभूदिति । व्यवहारः— उपदेशाश्रवणम् । तर्हीति ।
आचार्यस्यातत्त्ववित्त्वाविशेषादिति भावः । नहीत्यादि । नहीति काकुग-
र्भम् । जिनसुगतादिशिष्याचार्यव्यवहारात् भवतां शिष्याचार्यव्यवहारे विशेषो न
प्रतिभासत इत्येतन्नास्ति किन्तु अस्त्येवेत्यर्थः । येनेति । विशेषप्रतिभासे हि
वैषम्यं वक्तुं शक्यमित्यर्थः । ननु सिद्धान्तेऽप्युपदेशस्य तत्त्वविषयत्वादेव हि
मतान्तराद्वैषम्यम्, तत्पूर्वपक्षिणोऽपि तुल्यमिति शङ्कते विशेष इति ।
तत्त्वविषयत्वस्येति । तत्त्वविषयत्वस्य मिथ्यात्वेन तदभावस्य उभयत्राविशेषा-
दित्यर्थः । ननु तत्त्वविषयत्वतदभावान्यां वैषम्यं न ब्रूमः, किन्तु तत्त्व-
विषयत्वातत्त्वविषयत्वान्यामित्यत्राह तत्त्वातत्त्वेति । मूलभूतन्यायसामीचीन्य-
तदभावौ हि तत्त्वातत्त्वविषयत्वव्यवस्थापकौ, त्वदभिमतन्यायसामीचीन्यं च
तत्र तत्रास्माभिरुपपाद्यत एव, सामीचीन्याभिमानमात्रं तु स्वस्वमते युवयोर-

इति चेन्न;— परिग्रहबहिष्कारादिव्यवस्थाभङ्गप्रसङ्गात् । सापि व्यवस्था समीचीनताऽसमीचीनतामोहहेतुकेति चेत् ? तर्हि जित-मनायासेन सर्वैस्त्वद्विरोधिभिः, त्वन्मतपरिग्रहस्य त्वयैव समीचीनताभ्रमहेतुत्वकण्ठोक्तेः । परमतस्यापि त्वयैवासमीचीनताभ्रम-विषयत्वाभिधानेनार्थतस्तद्विपरीतसमीचीनत्वस्यैव समर्थितत्वात् । सर्वमप्यसमीचीनमिति तत्त्वस्थितावस्माकमेव जय इति चेत् ? अत्यैव वाक्यार्थस्य समीचीनत्वाऽसमीचीनत्वयोः सर्वासमीचीनत्वासिद्धेः । एतस्याप्यसमीचीनत्वं सर्वासमीचीनत्वान्तर्गतमिति चेन्न;— दुष्परिहरस्वव्याघातनिरयनिपातस्य बहुशोन्यत्र स्थापनात् । तदलमनेन व्रणकिणभूषणशम्फळीजनसप्रीचां व्याहृतवाचां भूषणाभिमतेन दूषणाभिधानेन ।

एवं आत्मैक्यं स्वाभाविकमभ्युपगच्छतां भास्करयादवमतानुसारिणामुपाधितः स्वतो वा भेदेपि सार्वज्ञाज्ञत्वसङ्करादेरपरिहरणीयत्वादुक्तोपदेशानुपपत्तिरपरिहार्या । स्वाभाविकैक्ये तु स्वाभाविकभेदो व्याघातादपि निरस्त एव । औपाधिकोपि भेदो न प्रतिसन्धानपरिपन्थी, (तथान्तःकरणभेदोपिन प्रतिसन्धान) अन्यथा

विशिष्टमित्यर्थः । परिग्रहे ति । अविशिष्टं जानता त्वया स्वीयानां परिग्रहः तेषां बहिष्कार इति व्यवस्था हेत्वभावात् स्यादित्यर्थः । परिग्रहः—प्रामाणिकत्वेनाभ्युपगमः, बहिष्कारः—अप्रामाणिकत्वबुद्धिः । आदिपदेन तन्मूलो व्यवहारो गृह्यते । ननु समीचीनमसमीचीनमिति विभागो नास्त्येव, सर्वमप्यसमीचीनमेव, इदमेवास्माकम्मतमिति शङ्कते सर्वमिति । प्रसङ्गात् स्वाभाविकभेदाभेदवादं दूषयति स्वाभाविकेति । अपिशब्देन उपदेशानुपपत्तिर्गृह्यते । अभेदः स्वाभाविकः, भेद औपाधिक, इति मतमपि प्रसङ्गाद्दूषयति औपाधिक इति । नप्रतिसन्धानपरिपन्थी ति । तथाच नाप्रतिसन्धानार्थमौपाधिकभेदकल्पनमिति भावः । ननु सौभर्यादिशरीरेषु प्रतिसन्धानमन्तः-

सौभरिदेहेष्वीश्वरावतारभेदेष्वप्यप्रतिसन्धानप्रसङ्गात् । यथा च चक्षुरादिकरणभेदः पाणिपादाद्यवयवभेदश्च न प्रतिसन्धानं प्रति रुणद्धि तथातःकरणभेदोपि न प्रतिसन्धानं प्रतिरोद्धुमलम् । अतएव सर्वगुणदोषसङ्करो दुर्वारः, निर्विकारनिरवद्यश्रुतिविरोधो पीति कृतमप्रसक्तोपालम्भेन । अतः परमार्थनिरुपाधिकात्यन्तात्मभेदमन्तरेण नोपदेशसम्भवः ।

ननु परस्परं शिष्याचार्यादिभावेनावस्थितेषु भगवदवतारेषु परमार्थत आत्मभेदाभावेपि व्यवस्था सुस्था, फलं चास्त्येव किञ्चित्, तत्रेश्वरमायापुरस्कारः परिष्कारश्शङ्करमतस्य, उपाधिभेदाभिधानेतु भास्करोदयप्रत्यूषः, विभागशक्तिवैभववादस्तु यादवराज्याभिषेकः, गत्यन्तरन्तु प्रमाणपथिकप्रान्तरं- सम्भवदपि समानमस्माकामिच्छि प्रतिबन्दिमुखेन श्वावराहकलहावतारे कस्ते निस्तार इति ।

अत्रब्रूमः- अस्ति हि समस्तसमाधानहेतुरीश्वरलीला, स भगवान् पुरुषोत्तमः स्वमाहात्म्यानुगुणलीलाप्रवृत्तः स्वेच्छया स्वीयमेव रूपं विचित्राकारं परिणमय्य तत्तज्जातीयोचितमभिनीय निखिलजगदुज्जि जीवविषया शिष्याचार्यादिभावमप्यभिनीय स्वोपदेशानुष्ठानादिभिर्धर्मसंस्थापनं लोकनिर्वाहादिकं च निर्वर्तयतीति किन्नोपपद्यते। उक्तं च-

करणभेदाभावात्, तद्भेद एव प्रतिसन्धानप्रतिबन्धकः, इत्यत्राह यथाचेति अतएवेति । एतादृशभेदस्य व्यवस्थापकत्वाभावादित्यर्थः । परमार्थे त्यने मायिमतव्यावृत्तिः । निरुपाधिके त्यनेन भास्करमतव्यावृत्तिः । अत्यन्तपदे यादवमतव्यावृत्तिः । अत्यन्तत्वंच स्वाभाविकैक्यासामानाधिकरण्यम् । मायपुरस्कारः- मायाधीनभेदपुरस्कारः । भगवल्लीलैव निस्तार इत्याह अस्तिहीति चन्द्रिदृणोति सभगवानिति । उक्तंचेति । प्रलबाङ्गीकारे सर्गादिकाले व्यवहार

न्यायाचार्यैरपि “ मायावत् समयादय ” इति । नच युष्मच्छिष्याचार्येष्वपि इयमेव रीति रिति वक्तुं शक्या, परस्यैवाभावेन परार्थत्वासिद्धेः । दुःखमयत्वेन केवलं स्वार्थत्वायोगात् । अस्माकमपौश्वरस्य तु स्वव्यतिरिक्तानन्तसंसारिचेतनसद्भावेन तदर्थं स्वलीलारसोचिततत्संव्यवहारोपपत्तेः । चिन्मात्रस्य तु निर्विशेषत्वेन कथं लीला ? कथञ्चेश्वरत्वम् ? नचार्वाचीनेषु तादृशलीला-सम्भव इत्युक्तम् । अतो वास्तवं जीवभेदं जीवेश्वरभेदं चानभ्युपगच्छतां मोक्षार्थोपदेशादिप्रवृत्तिर्न सम्भवतीति ।

इति शतदूषण्यां उपदेशानुपपत्तिः

चतुस्त्रिंशो वादः ।



भावेन व्युत्पत्तिग्रहो नोपपद्यत इत्यत्रोक्तमुदयनेन ‘मायावत् समयादयः’ इति । इदं च तेनैव विवृतम्— यथा सूत्रसञ्चारविधितदारुपुत्रकादिकमिदमानयेति भ्रयुक्ते सच्च दारुपुत्रकस्तं तथा करोति, तथा चेतनव्यापारादिव तद्दिशि बालोऽपि व्युत्पाद्यत एव, तथेहापि स्यादिति । एवं प्रतिबन्दीं पराकृत्य इदानीमीश्वरस्यापि शिष्याचार्यव्यवहारः परमतेनुपपन्न इत्याह चिन्मात्रस्येति ।

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासान्चार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्वयाथात्म्येन
सदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितया

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

उपदेशानुपपत्तिः

चतुस्त्रिंशस्कन्धः ।



श्रीरस्तु।

अथ पञ्चत्रिंशो वादः ।

८,

यन्मायामोहितात्मानो यान्मायामोहितं विदुः ।

तत्प्रपद्य तदुक्तोयं तिरोधिरवधूयते ॥

यदाहुर्ब्रह्मघातिनो ब्रह्मविदो ब्रह्मस्वरूपमविद्यातिरोहितमिति ।

यदि ति । मायामोहित मिति स्वात्मनि मायाधीनभेदमोहत्वमुच्यते । इदं च परैस्तिरोधानस्याङ्गीकारे हेतुतयोक्तम् । पूर्वपक्षमनुवदति यदाहुरि ति । “ यो दूषयति सम्मोहाद्वासुदेवं जगत्पतिम् । सर्वलोकैककर्तारं तं विद्याद्ब्रह्मघातुकम् ॥ यः प्रवृत्तां श्रुति सम्यक्छात्रं वा मुनिभिः कृतम् । दूषयत्यनभिज्ञाय त विद्याद्ब्रह्मघातुकम् ॥ ” इत्यादिप्रमाणानि हृदि निधायैव ब्रह्मघातिन इति । यद्वा - ब्रह्मघ्नन्तीति ब्रह्मघातिनः, प्रकाशविनाशस्यैव तिरोधानत्वात्तिरोधानोक्त्या ब्रह्मविनाश एवोक्तस्यादिति भावः । दूषयन्ति हि कलिब्रह्ममीमांसकाः ब्रह्मणो मोहं तद्विभूतेस्तत्सर्गस्य च मिथ्यात्वं वदन्तः, तथा श्रुतिसूत्राणि चापार्थप्रतिपादनेन दूषयन्ति । ब्रह्मविद् इति सोपहासोक्तिः । अब्रह्मविद् इति वा पदम् । अयं भावः— आत्मा हि स्वयम्प्रकाशोऽशानायादिरहितः, स च नित्यमुक्तनिरतिशयानन्दं ब्रह्मैवेति सकलश्रुतिस्मृतीतिहासपुराणप्रसिद्धम् । तथापि अहमित्यनुभूयमानोऽपि स केनापि पूर्णानन्दब्रह्माहमस्मीति नानुभूयत इति सर्वसम्मतम् । तथाच स्वप्रकाशात्मकचैतन्याभिन्नतया प्रशस्तप्रकाशस्यापि पूर्णानन्दन्याप्रकाश आवरणाधीन एवेति ।

अत्र केचित् — अज्ञानत्र चिन्मात्रविषयम्, प्रकाशमाने तत्र तदयोगात्; आवरणकृत्यानिरूपणाच्च । तथाहि नात्रावरणं नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारः, व्यवहारो हि अभिज्ञा अभिलपन वा ? नास्तीत्यादिभ्रान्ते रावरणसाध्यत्वेनावरणत्वायोगात् । अत एव नान्यः, तस्योक्तभ्रान्तिसाध्यत्वेन भ्रान्तिहेत्वावरणत्वायोगात् । सुषुप्तौ व्यवहाराभावेनानावरणाच्च । नाप्यस्ति प्रकाशत इति व्यवहाराभावः, व्यवहारस्याभिज्ञात्वे स्वरूपाभिज्ञाया इदानीमपि सत्त्वात् दृष्टेश्च मोक्षेऽप्यसत्त्वात्; अभिलपनत्वे मोक्षेऽप्यावरणापातात् ।

नापि नास्तीत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं अस्तीत्यादिव्यवहारयोग्यत्वं वा, उभयोर-
प्यारोपितत्वेनावरणं विना ऽयोगात् । अद्वितीयत्वादिविशिष्टे तथा व्यवहारे
व्यवस्थात्रयेपि असन्दिग्धाविपर्यस्तत्वेन प्रकाशमाने अच्चासाधिष्ठाने सदा अका-
शमाने सुखादिज्ञानरूपे चिन्मात्रे तदभावेन तत्कल्पयोर्योग्यत्वायोग्यत्वयोरभा-
वाच्च । तयोरप्यवेद्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वरूपस्वप्राशत्वविरुद्धत्वेन इदा-
नीमप्यभावाच्च । नचवेद्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यतात्यन्ताभावानधिकरणत्वं
स्वप्रकाशत्वम्, उक्तयोग्यताप्रागभावश्चावरणमित्यविरोधः; स्वरूपप्रकाशप्रयुक्तयो-
ग्यताया अनादित्वात् । इदानीं योग्यतारूपप्रकाशस्य प्रागभावः, मोक्षे तु ध्वंस
इति मोक्षेप्यप्रकाशापातात् । भवति हि दिनात्पूर्वमिव पश्चादप्यप्रकाशः ।
नत्वावरणकृत्यानिरूपणेपि प्रकाशमाने अज्ञानं युक्तम्, साक्षिणस्तत्स्फोरकत्वेन
तदविरोधिन्वात् । दृश्यते हि त्वदुक्तमर्थज्ञ जानामीति प्रकाशमान एवाज्ञानम् ।
अज्ञानावच्छेदकविषयस्याज्ञाने तदवच्छिन्नाज्ञानज्ञानायोगात् । नच सामान्येन
ज्ञाते विशेषेणाज्ञानमिति वाच्यम्, सामान्यस्वाज्ञातत्वेनाज्ञानानवच्छेदक-
तया तदवच्छेदकविशेषस्यैव ज्ञातव्यत्वात् । अविद्यानिवृत्तिः स्वात्ममात्रविषय
कद् वृत्तिविशेषादेव । एकविषयत्वेपि वृत्तिचित्तोरज्ञानविरोधित्वाविरोधित्वे शङ्ख
इत्येवप्रत्यक्षानुमित्योः पीतत्वभ्रमविरोधित्वाविरोधित्ववद्युक्ते । तस्मात् प्रकाश
मानं आवरणकृत्याभावेप्यज्ञानमविरुद्धमिति मम सिद्धान्तरहस्यमिति ।

उच्यते—त्वंदुक्तार्थं न जानामीत्यत्र न भासमाने अज्ञानम्, गुहान्तस्सच्छन्न
मितिवत् अनावृतसामान्यावच्छेदेनैवाज्ञानानुभवात् । एवञ्च तद्विशेषसंशयं
अति तत्सामान्यज्ञानमिव सद्विशेषावच्छिन्नाज्ञानज्ञानं प्रति तत्सामा-
न्यज्ञानमेव हेतुः, तथा दर्शनात् । नहि विशेषे ज्ञाते तदज्ञानधी-
र्दृष्टा । सामान्यविशेषभाव एव नियामक इति नातिप्रसङ्गः । युक्तं द्वेषस्ये
ष्टत्वेपि द्विष्टस्येष्टत्वाभाववदज्ञातज्ञानाभावेप्यज्ञानज्ञानम् । एतावन्तं कालमिम
मर्थमित्थं नाज्ञासिषमित्यनुभवान्तराद्विशेषावच्छेदसिद्धिः । नच विशेषविषया
ज्ञानानुभवे विशेषज्ञानमपि विशेषज्ञानतया हेतुरिति वाच्यम्, अस्मन्मते
सस्य विशेषणत्वानभ्युपगमात् । अस्तुवा वृत्तिरेवाज्ञानविरोधिनी, सापीदानी-

मस्ति, विवरणे 'जीवाकाराहं वृत्तिपरिणतान्तःकरणेन जीवोऽभिव्यज्यते, अन्यथा सुषुप्तिरि' ल्युक्तेः, घटादिज्ञानानामपि तदवच्छिन्नचिद्विषयत्वाच्च । नच विशिष्टचैतन्यरूपजीवविषया घटावच्छिन्नचैतन्यविषया वा वृत्तिश्चिदावारका-
ज्ञानाविरोधिनीति युक्तम्, दण्डी चैत्र इति वृत्त्या चैत्राज्ञानानिवृत्त्यापातात् ।

अत्रकश्चिदाह - अहमित्यहन्त्वेन प्रकाशमानेप्यात्मनि अनवच्छिन्नब्रह्मानन्दात्मकत्वेनाप्रकाशमानत्वात् असत्यानन्दे नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्य-
ग्यता अस्तीत्यादिव्यवहारायोग्यता च । नचावेद्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्य-
त्वरूपस्वप्रकाशत्वविरोधः, अंशभेदेन योग्यत्वायोग्यत्वयोस्सत्वात् । यद्वा - अवे-
द्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यतात्यन्ताभावानधिकरणत्वं स्वप्रकाशत्वम्, उक्त-
योग्यताप्रागभावश्चावरणमित्यविरोधः, प्रागभावस्यैवावरणकृत्यत्वात् ध्वंसमादाय
न मोक्षेऽप्यवरणप्रसङ्गः । प्रकाशमानेपि चैतन्ये नाज्ञानविरोधः, साक्षिप्रकाश
स्वाज्ञानसाधकत्वात् । त्वदुक्तमर्थं जानामीत्यत्रान्यज्ञानविषयविशेषणज्ञानमस्त्येव,
विशेषणज्ञानस्य विशिष्टज्ञानकारणत्वात् । किञ्च यत् ज्ञानविषयो न भवति
तदेवाज्ञानविषय इत्युपेयम् । घटादिकं तु ज्ञानविषयः, कस्य चिन्मात्रस्य-
त्वात्, किन्तु न ज्ञानविषयः, स्वप्रकाशत्वात् ; तथाच चिन्मात्रमेवाज्ञान-
विषयः । किञ्च - अज्ञानजन्यातिशययोगित्वं तद्विषयत्वम्, सत्तातिशयो विश्लेष
आवरणं वेति तदुभयं चित एव सम्भाव्यते, ननु तदन्यस्य, तस्य जडत्वेन
स्वत एवावृत्तत्वात् । विश्लेषस्य चावरणपूर्वकत्वात् । तस्मादतोऽपि चिन्मात्रं
तद्विषयः । वृत्तिस्वज्ञानविरोधिनी । नचाहमिति वृत्तेर्घटादिविषयवृत्तेश्च चिद्विष-
याया इदानीमपि सत्त्वादज्ञाननिवृत्तिस्स्यादिति वाच्यम्, शुद्धाच्छादकाज्ञानं
प्रति अखण्डाकारान्तःकरणवृत्तेरेव विरोधित्वेन इदानीमहं वृत्तिसत्त्वेपि तद-
ज्ञानाविरोधात् । अहम्प्रत्ययस्याध्यासत्वेनाध्यासानिवर्त्तकत्वाच्च । विशिष्टाज्ञानस्य
ततो निवृत्तावपि विशेष्यचिन्मात्राज्ञानानिवृत्तेः । नच विशिष्टाज्ञानस्य विशेष-
प्याज्ञानव्याप्तत्वात् तन्निवृत्तौ विशेष्याज्ञाननिवृत्तिः स्यादिति वाच्यम्, विशेष-
णाज्ञानप्रयुक्तविशिष्टाज्ञाने व्यभिचारेण व्याप्त्यभावात् । अन्यथा अयं घट इति
घटज्ञानमात्रान्मोक्षप्रसङ्गः, सर्वत्र चित एव विशेष्यत्वात्, तस्य एकत्वाच्च ।

नहि विण्णवे क्षिपिविद्यय कृतो निर्वापो विण्णवे भवति । तस्माद्विदिष्टनिष्ठ-
क्रियाया विशेष्यगामित्वनियमाभावात् अहंब्रूत्यान चिन्मात्राश्रयाज्ञाननिवृत्तिरिति ।

अत्र ब्रूमः — अनवच्छिन्नानन्दस्य स्वप्रकाशात्मकस्वरूपाभिन्नतया तद-
प्रकाशोऽसिद्ध एव । नन्वनवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकप्रकाशाभावोऽस्तीति चेत् ? अन-
वच्छिन्नानन्दत्वस्य स्वरूपात्मकत्वस्यैव वक्तव्यतया तस्य तत्र प्रकारत्वासम्भवात् ।
प्रमेयत्वं प्रमेयमितिवत् प्रकारत्वं सम्भवतीति चेन्न;— घटत्सन् अहं स-
न्नित्यादिप्रतीतौ इदं रजतामित्यत्र इदन्त्वस्यैव सत्वस्यापि सदात्मकाधिष्ठाने
प्रकारत्वात्, तस्यैवानवच्छिन्नानन्दत्वात्मकत्वेन तत्प्रकारकप्रकाशस्यापि सत्त्वात् ।
किञ्च अनवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकप्रकाशः किम्प्रकाशस्वरूपम्, अतिरिक्तो वा ?
नाद्यः, स्वरूपस्य नित्यत्वेनाज्ञानसहस्रेणापि तदभावसम्पादनायोगात् । स्वरू-
पस्य नित्यत्वेपि इदानीन्तनानवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकत्वाभाव आवरणाधीन इति-
चेन्न;— अनवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकत्वस्यापि स्वरूपत्वे तदभावायोगात्; स्वरूपाति-
रिक्तत्वे मिथ्यात्वेन मोक्षे तदभावात्मकावरणप्रसङ्गात्; मोक्षदशायाधिदानीञ्च तत्प्र-
कारकत्वाभावेन आवरणसत्त्वासत्त्वयोस्तदध्यासासम्भवेन च तस्य निरुपाख्य-
तया तदभावस्याज्ञानाधीनत्वासिद्धेः । अनवच्छिन्नानन्दत्वप्रकारकप्रकाशः स्वरू-
पातिरिक्त इति द्वितीयपक्षोप्यनुपपन्नः, ब्रूत्यात्मकतादृशप्रकाशाभावस्य वेदा-
न्तश्रवणादिकारणाभावाधीनतया आवरणानपेक्षणात्; स्वप्रकाशत्वेन प्रसक्त-
प्रकाशे तस्मिन्नावरणाकृत्यासम्भवाच्चेति त्वद्गुरुवचनवैधव्याच्च ।

किञ्च — अवेद्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वरूपस्वप्रकाशत्वविरोधान्न
तदयोग्यत्वरूपाप्रकाशमानत्वसम्भवः; नचांशभेदमादाय तद्गुणपत्तिः, अवयवा-
त्मकस्य धर्मात्मकस्य वा अंशस्यासम्भवात् ।

यच्च यद्वेत्यादि; तदसत्, स्वरूपप्रकाशप्रयुक्तयोग्यताया इदानीमपि सत्त्वेन
तत्प्रागभावरूपावरणासम्भवात् । किञ्च— उक्तयोग्यताया मिथ्याभूताया मोक्ष-
दशायां प्रपञ्चाध्यासरूपसंसारदशायां चासम्भवात् आवरणनिवृत्त्यनिवृत्त्योस्त-
दध्यासासम्भवाच्च सा तुच्छैव; कुतस्तत्प्रागभावात्मकमावरणम् ।

किञ्च प्रकाशमाने कथमज्ञानम् ? न च साक्षी अज्ञानभासकत्वान्न तद्वि-
रोधी, त्वनुक्तमर्थज्ञानीमीत्यत्राज्ञानावच्छेदकविषयवदिति वाच्यम् ; तत्राप्य-
नावृतसामान्यावच्छेदेनैव वस्तुनो विशेषविषयाज्ञानानुभवात् ।

यदुक्तं — विशेषणज्ञानतयाज्ञानावच्छेदकविशेषज्ञानमनपेक्षितमिति ; तन्न,
अनावृतसामान्यपुरस्कारेण विशेषाज्ञानानुभववादिनः अज्ञानावच्छेदकविशेषे
विशेषणत्वस्यैवानिष्टत्वात् । नचान्यज्ञानादन्याज्ञानानुभवेतिप्रसङ्गः, सामान्या-
वच्छिन्नज्ञानस्य विशेषावच्छिन्नाज्ञानानुभवकारणत्वात्, सामान्यविशेषभावस्यैव
नियामकत्वात् ।

यदपि किञ्च यत् ज्ञानविषय इत्यादि ; किमल ज्ञानविषयत्वाभावस्या
ज्ञानविषयत्वव्याप्यत्वं विवक्षितम्, उत ज्ञानविषयत्वस्याज्ञानविषयत्वाभाव-
व्याप्यत्वम् ? नाद्यः, तत्र न तावत् ब्रह्मणि व्याप्तिग्राह्या, पक्षत्वात् ; घटा-
दौच नान्वयव्याप्तिग्रहः, ज्ञानविषयत्वाभावलक्षणस्य व्याप्यस्यासिद्धेः ; साध्या-
नङ्गीकाराच्च ; नापि व्यतिरेकव्याप्तिस्तत्र ग्राह्या, अज्ञानविषयत्वाभावलक्षण-
व्यतिरेकस्य तत्रासम्प्रतिपत्तेः । नापि यो यदा ज्ञानविषयो न भवति स तदा
ज्ञानविषय इति वा व्याप्तिर्घटादौ ग्राह्या, मुक्तिकालीनब्रह्मणि अज्ञानज्ञान
विषयत्वयोरन्यतरप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, उक्तन्यायेन ब्रह्मघटयोर्व्याप्तिग्रहासम्भ-
वादेव । अस्तिच यद्यदा प्रकाशते तत्तदा अज्ञानविषयो न भवतीति व्याप्तिः ।
तथाचेदानीं प्रकाशमाने ब्रह्मणि कथमज्ञानम् ?

यच्च किञ्चाज्ञानजन्येत्यादि ; तन्न, घटादेः स्वत एवावरणवत् आन-
न्दांशस्यापि स्वत एवावरणसम्भवात् । ननु स्वत एवानन्दावरणे मोक्षेप्या-
नन्दाप्रकाशस्त्यादिति चेत् ? आनन्दांशस्य चैतन्यांशभेदे काल्पसिके निवृत्ते
प्रकाशाविरोधात् । विषयासम्भवादज्ञानासम्भवादिनं प्रति तत्सविषयत्वसिद्ध-
वत्कारेण युक्त्युपन्यासस्यासङ्गतत्वात् । किञ्च — अज्ञानस्य सविषयत्वं हि घटं
नजानामीत्यनुभवावसेयम्, तथाच धर्मिग्राहकमानसिद्धं घटादिविषयत्वमिति
कथं तदभावः । तत्रावरणप्रयोजनाभावेपि प्रयोजनशून्यप्रमाणसिद्धतृणदुर्गन्धादि-

वदनिवार्यत्वाच्च प्रयोजनभावात् घटादिभ्यस्तद्विषयत्वापकर्षः । अगुण्य वृत्ति-
रेवाज्ञानविरोधिनी, तथाधीदानीमप्यद्वमित्यादिवृत्तेस्त्वादेशानं विरुद्धमेव ।

यदत्रोक्तम् — शुद्धाच्छादकेत्यादि ; तत्र किमखण्डाकारकत्वम् ? यद्य-
खण्डविषयत्वम्, तत्तत्राप्यस्त्येव । यद्यखण्डप्रकारकत्वम्, तदपि अहं सन्निति
ज्ञाने सत्त्वप्रकारके सत्त्वाभिन्नत्वादानन्दत्वस्यास्त्येवेत्युक्तम् । नाप्यस्त्याविष-
यत्वं तत्, प्राग्गृहीतद्रव्यत्वादिविषयस्य भ्रमरूपस्य इदं रजतमिति ज्ञानस्य
द्रव्यत्वाद्यज्ञानविवर्तकत्वात् ।

यदप्युक्तं-विशिष्टज्ञानस्य ततो निवृत्तावपीत्यादि ; तन्मुच्छम्, अत्रहि
विशिष्टज्ञाननिवृत्त्या विशेष्याज्ञाननिवृत्तिरापाद्ये, तस्यां च व्याप्तौ न क्वापि
व्यभिचारः, ततश्चानभिमततां व्याप्तिं परिकल्प्य दूषणं स्वस्यपुण्यद्विभ्रमप्रलोभन
मात्रम् । विशिष्टज्ञानस्याव्यासत्वं नहि विशिष्टज्ञाननिवृत्त्या विशेष्याज्ञाननिवृ-
त्त्युपयोगि, नच वा सतीरैवमुक्तम्, 'दण्डी चैत्र इति वृथा चैत्रज्ञानाभि
भवापातादि' त्येव तैरुक्तत्वात् । अतस्तदभिप्रायविपक्षतया तद्व्याप्त्युपन्यासो
विरुद्धः । तदुपन्यासेन च तद्व्यतिशुपजीव्य तद्व्यापकीभूतविशेष्याज्ञाननिवृत्त्या-
पादनानुषाद्रश्च विरुद्ध एव । अपाद्यानुगुण्याय व्यासपदेन व्यापकत्वविवक्षायां
उत्तरत्र व्यभिचारोद्भावनमसङ्गतम् ।

यच्च 'विष्णव' इत्यादि ; तदपि न, एवं सति तेनैव विशिष्टज्ञा-
नस्य विशेष्यव्यवहारजनकत्वमपि न स्यादिति । किञ्च- अनतिरिक्तदेवतावा-
दिनां विष्णवे शिपिविष्टाय कृतो निर्वापः कथमिव विष्णवे न भवेत् ? नच वि-
ष्ण्वर्थता विधिवत्प्रसादविशिष्टोद्देश्यताया विरोधिनी स्यात् । तस्मात् —

ईदृशभ्रमदसस्य व्यासतीर्याभिभावनम् ।

कुणपामिषदसस्य क्रोशुस्तिद्धाम्भिभावनम् ॥

तस्मात् सर्वथा दुर्णिरूपमेवावरणमिति ।

अत्र- नवीनः — नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यता
अस्ति प्रकाशत इति व्यवहारायोग्यता वा आवरणम् । ननु

योग्यताप्यविद्याकृता तदावरणजन्यैव वक्तव्या, अधिष्ठानावरण विना आरोपायोगादिति ततोऽन्यदावरण कार्यमित्यनवस्थेति चेत् ? न, अविद्यावत्तस्याप्यनादित्वेन हेतोरनपेक्षणात् । नन्वात्मा स्वप्रकाशश्चेत् सदास्तीत्यपरोक्ष व्यवहारयोग्यो वक्तव्यः, तत् कथं तस्य विपरीतव्यवहारयोग्यता ? तदयोग्यताया विरोधादिति चेन्नः;— चैतन्यावेद्यत्वस्यैव स्वप्रकाशरूपत्वात्, तस्य च तदविरोधित्वात् । अस्तु वा अवेद्यत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वं स्वप्रकाशत्वम्, तथापि न दोषः, कल्पितयोग्यत्वायोग्यत्वयोर्वास्तवापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वाविरोधात् । ननु—अनादित्वे कल्पितत्वानुपपत्तिः, अविद्याधीनत्वानुपपत्तिश्चेति चेन्नः;— अविद्यादिचदनादित्वस्य तत्सम्बन्धवच्च तदधीनस्थितिकतया तत्प्रयुक्तत्वस्या विरोधात् । ननु यदि ब्रह्मस्वरूपमावृतम्, तर्हि साक्ष्यप्यविद्ययात्रियेतेत्यायात मान्यमशेषस्य जगतः, तद्रूपप्रकाशत्वात् जगतः ; नचेत्, ब्रह्मणोऽप्यावरणं न स्यात्, अनावृताभिन्नत्वात्, इतिचेत् ? अस्ति तावच्चैतन्यव्यवहारादानन्दव्यवहारस्य भेदः, प्रवृत्तिनिमित्तभेदात् ; आनन्दपदे च वृत्तिगतानन्दत्वमेव प्रवृत्तिनिमित्तम्, तदात्मकतयाभिव्यक्तब्रह्मस्वरूपे ज्ञानत्वानन्दत्ववैशिष्ट्यप्रतीतिः, ततश्च एकस्मिन्नपि आनन्दो नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारानुभवात् तद्योग्यत्वमस्तीत्यानन्दरूपेणावृत्तत्वम्, न तद्योग्यतेति चैतन्यरूपेणानावृत्तत्वम्, तस्मादेकमेव निर्देशनिरतिशयानन्दैकरसं चैतन्यमावृतं चेत्युपपद्यते । अथवाचिन्मात्राभयादज्ञानादनादिचिदानन्दभेदाप्यासादज्ञानमानन्दमावृणोति, न चैतन्यमिति व्यवस्था; नन्वेवमपि गुञ्जापुञ्जारोपाधिष्ठानदहनादिबत् स्वप्रकाशे आनन्दात्मनि ब्रह्मणि अनवभासरोपेपि तदुचितं कार्यं स्यादिति चेत्, किन्तुदुचितंकार्यम् ? किमविद्यानिवृत्तिः, उत नास्तीति व्यवहारविच्छेदः, किं वाहमनतिशयानन्द इति व्यवहारः, किंवा सुखेच्छया पुत्रादिशुद्धविषयानन्वेषणम्, अथवा आत्मनि प्रेमा, किंवा तृप्तिः ? नाद्यद्वितीयौ, स्वरूपस्फुरणस्याविद्यासाधकस्याविद्यातत्कार्याविरोधित्वात् । न तृतीयः, अविद्यावरणेन प्रतिबद्धत्वात् । नचतुर्थः, स्वरूपस्य नास्तीत्यादिव्यवहारप्रतियोगित्वेन पुत्रादेश्च सुखजनकत्वभ्रमेण तदुपपत्तेः । पञ्चमस्त्वियते । नापि षष्ठः, इदानीं स्फुरतोप्यानन्दस्य नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यताप्रतियोगितया अस्ति प्रकाशत इति व्यवहार

तत्र किमिदन्तिरोधानम् ? किमिन्द्रियसम्बन्धनिवारणम्,

योग्यताभावेन वा नष्टस्वीयसुखवत् आविद्यकभेदप्रतियोगितया वा पुरुषान्तर-
सुखवदिच्छाविरोधितालक्षणतृप्तिरूपताया अभावात् । तस्मात् ब्रह्मणोऽनाद्यवि-
द्यावरणे न काप्यनुपपत्तिरिति । प्रयोगश्च-अहं ब्रह्मेति व्यवहारसामग्रीसम्पन्नः
प्रत्यगात्मा अहं ब्रह्मास्मीति व्यवहारप्रतिकूलधर्मवान्, तत्सामग्र्यां सत्यां
तदभाववत्वात्, तद्विपरीतव्यवहारत्वाद्वा ; यदेवं तदेवम्, यथा भ्रमगृहीत
शुक्तिकेति ; तत्राह तत्रेति ।

आरोपितोपि तमसां विलयाय दीपः
पश्चत्पतद्भ्रपटलीमिव सम्पतन्तीम् ।
आगामिनोपि कथकानलमस्मदार्थं
सूक्तिस्त्रदातनमत विहितोपरोद्धम् ॥

स्वप्रकाशतया प्रसक्तप्रकाशे ब्रह्मणि प्रकाशाभावसिद्धये ह्यावरणं
कल्प्यते, तत्र कः प्रसक्तः प्रकाशः ? किं स्वरूपप्रकाश एव, उत वृत्तिप्रकाशः ?
नाद्यः, स्वप्रकाशतायास्तदप्रसङ्गकत्वात् ; नह्यभेदे प्रसज्यप्रसङ्गकभावस्सम्भवति ।
स्वरूपस्य प्रसक्ततया विवक्षितत्वे तन्निवृत्तिरेवावरणसाध्येति स्यात्, तच्चा-
नुपपन्नम्, अनङ्गीकृतं च । न द्वितीयः, जडेपि वृत्तिप्रकाशसम्भवेन स्वप्र-
काशतयेति हेतूपन्यासवैयर्थ्यात् । स्वप्रकाशताया वृत्त्यापादकत्वं चासिद्धम्,
वृत्तेरन्तःकरणपरिणामतया तदसाध्यत्वात् । तत्त्वेपि वा कारणान्तराभावादेवं
तदभावोपपत्तिः । ननु प्रकाशशब्देन व्यवहारो विवक्षित इति चेन्न ;— स्व-
प्रकाशतायास्तदापादकत्वासिद्धेरेव, व्यवहारस्य वृत्तिसाध्यत्वात् । अतः प्रयो-
जनाभावादावरणकल्पनमनुपपन्नम् । दुर्निरूपत्वादप्यावरणमनुपपन्नमित्युपपादयितु-
मावरणं विकल्पयति किमिदमिति । यद्यपि इन्द्रियसम्बन्धादिनिराकरणं पूर्वपक्षिणः
आवरणत्वेनानभिमतम्, स्वाभिप्रायस्य पूर्वपक्षे तेनैवान्यथावर्णनात्, तथापि
ज्ञानवैकल्यापादकतया तिरोधानत्वेन शङ्कितुं योग्यता एतेषामेव पक्षाणाम्,
न तु तदभिमतस्य, व्यवहारप्रतिबन्धकामवातादेरावरणत्वासिद्धेः । किञ्च- तत्त्वत्वे
त्रिष्ठाने प्रकाशमानेऽध्यासासम्भवादधिष्ठानाप्रकाशसिद्ध्यर्थमावरणं कल्पति ।

किमैन्द्रियकज्ञानस्य तद्विषयानिवर्तनम्, यद्वा सर्वेषामपि ज्ञानानां तद्विषयतापाकरणम्, अथवा स्वस्य स्वकर्मताव्यपोहः, स्वप्रकाशभङ्ग एव वा, विशदस्वरूपस्याप्यविशदस्वरूपत्वापादनं वा, ब्रह्मप्रकाश सामग्र्यनुप्रविष्टस्वभावनिरासो वा, अनिरूपणीयस्वरूपमन्यदेव वा किञ्चिदिति । नाद्यः, अशक्यत्वात् । तथाहि- सम्बन्धशब्देन किं सामान्यतस्सम्बन्धमात्रं विवक्षितम्, तद्विशेषो वा ? आद्ये त्विन्द्रियाभासं ब्रह्मणश्चारोपणीयत्वारोपणाधिकरणत्वादिसम्बन्धोपि न स्वात् । तथाच सति तेषामेवासिद्धौ किन्तत्सम्बन्धनिवारणा

स्तीदृशञ्च प्रयोजनमेवैव पक्षेषु सम्भवति, नतु पूर्वपक्ष्यभिमतपक्षे, येना-
ध्यासप्रतिबन्धो माभूदित्यावरणं कल्प्यते, प्रतिबन्धकाभावसम्पादनाय तस्य त-
त्कल्पनेप्यविकलत्वात् । इन्द्रियेति । इन्द्रियसम्बन्धनिवारककुड्यादेरावारकत्वा
दिति भावः । तद्विषयतानिवर्तनमिति । ज्ञायमान एव घटे दैवादुत्पन्नस्य
तमसस्तद्विषयताविच्छेदकस्यावारकत्वादिति भावः । सर्वेषामिति । अनुमि-
त्यादिपरोक्षज्ञानस्यापीत्यर्थः । स्वकर्मताव्यपोह इति । घटस्य ज्ञानकर्मताव्यपोह
हेतोस्तमस आवारकत्वादिति भावः । स्वप्रकाशभङ्गा इति । घटप्रकाशभङ्गकस्य
तमस आवारकत्वादिति भावः । अविशदस्वरूपत्वापादनमिति । उक्तस्थल
एवानन्तरमपरोक्षज्ञानेन घटादेरवैशद्यापादकत्वात्तमस इति भावः । प्रकाशसा-
मग्र्यनुप्रविष्टेति । अनुप्रविष्टपदं अनुप्रविष्टत्वपरम्, तस्यैव तमसः घटादे-
र्विषयतया सामग्र्यनुप्रवेशनिरासकत्वात्, सामग्रीविघटने हि तदनुप्रविष्टत्व-
निरासो भवतीति भावः । सम्बन्धशब्देनेति । मात्रपदं काल्पर्यपरम्, ततश्च
निराकरणमभावमात्रं विवक्षितम्, नतु ध्वंसः, यावत्सम्बन्धप्रतियोगिकाभावश्च सा-
मान्याभाव एव । यद्वा मात्रपदं व्यवच्छेदपरम्, ततश्च सामान्यतस्सम्बन्ध-
मात्रं विवक्षितमित्यनेन विशेषतस्सम्बन्धो न विवक्षित इति गम्यते, तेनच
सामान्यावच्छिन्नप्रतियोगिकाभावो लभ्यते, एवं चात्र विकल्पे इन्द्रियसम्बन्धे
विच्छेदस्यामान्याभाव एव पर्यवस्यति, तेन उत्तरञ्च किं सर्वविशेषनिषेध इति
विकल्पोऽस्युत्थितिः, तस्य बावद्विशेषाभावपरत्वात् । आरोपणीयत्वेति ।

पेक्षया । तदसिद्धिरपि नास्माकं दोषायेति चेन्न; अवगति [शेष] क्रमार्थानसिद्धिमङ्गस्य भवद्विरनभ्युपगमात् ; अन्यथा व्यावहारिकप्रत्यक्षतन्मूलानुमानादि व्यवहारव्यवस्थापि न सिद्धयेत् । इन्द्रियोत्पत्तिवादिन्यः श्रुतयश्च प्रकुप्येयुः । द्वितीयेतु किं सर्व विशेषनिषेधः, कतिपयविशेषनिषेधो वाभिमतः ? पूर्वन्तु पूर्वणैव दत्तोत्तरम्, निर्विशेषं न सामान्यमिति हि न्यायविदः । उत्तरत्रापि स विशेषः किं ज्ञानोत्पत्त्यनुपयुक्तः संयोगादिमात्रलक्षणः, उततदा नुगुप्यविशेषित इति ? अनुपयुक्तत्वपक्षे तिरोधानशब्दानुपपत्तिः, सर्वव्यापिनि ब्रह्मणि सर्वाधिष्ठाने सोपि सम्बन्धो दुर्निवारश्च । पक्षान्तरेतु

अधिष्ठानाभ्यस्यमानभाव इत्यर्थः । आदिशब्देन तादात्म्यादिर्गुह्यते । असिद्धाविति । पारमार्थिकत्वानङ्गीकारादारोपाभावेन मिथ्यात्वादिसिद्धेश्च निरुपाख्यत्वस्यैवापत्तावित्यर्थः । अस्माकमिति । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सत्त्वमनङ्गीकुर्वतामित्यर्थः । ननु अन्यत्रावगमात् सिध्यङ्गीकारेपि इन्द्रियसिद्धिर्नैष्यत इति चेत् ? तत्राह अन्यथेति । इन्द्रियाणां व्यावहारिकसत्त्वस्याङ्गीकारे प्रत्यक्षस्य तन्मूलानुमानादिप्रमाणानां तत्प्रमेयाणां प्रमाणसाध्यतद्व्यवहारव्यवस्थायाश्चासिद्धिप्रसङ्ग इत्यर्थः । व्यवहारो हि उपादेयज्ञानात् प्रवृत्तिः हेयज्ञानाभिवृत्तिरिति व्यवस्थया दृश्यते । आदिशब्देन परिशिष्टप्रमाणप्रमेययोस्सङ्ग्रहः । अनुमानादीति श्रेयः । अपिस्तमुच्चये । तस्मादिन्द्रियस्यासिद्धौ ब्रह्मणः कृत्स्नस्य तद्व्यतिरिक्तस्यापि निरुपाख्यता स्यादित्यर्थः । श्रुतय इति । “एतस्माज्जायते प्राणो मनस्सर्वेन्द्रियाणि च” त्याद्याः श्रुतयो विवक्षिताः । द्वितीय इति । विशेषावच्छिन्नप्रतियोगिकाभावपक्षे । सर्वेति । तत्तद्विशेषावच्छिन्नप्रतियोगिकयावदभावकूट इत्यर्थः । पूर्वणेति । सामान्याभावदूषणेनेत्यर्थः । ननु सामान्याभावपक्षोक्तदूषणं कथमत्र स्यात्, सामान्याभावविशेषाभावयोर्मिन्नत्वादित्याशङ्क्य, “निर्विशेषन्न सामान्यमि” ति न्यायेन विशेषाभावे सामान्यस्यान्यभावात् तत्रोक्तमेव दूषणमत्रापीत्यभिप्रायेणाह निर्विशेषमिति । संयोगादी त्यादिशब्देनाधिष्ठानाभ्यस्यमानसम्बन्धो विवक्षितः । पक्षान्तरेत्विति ।

तदानुगुण्यं किं सर्वत्रापि निवर्तनीयम्, ब्रह्ममात्रे वा ? सर्वत्र चेत् ? प्रत्यक्षाद्यनुपपत्तिरेव । ब्रह्ममात्रे चेत् ? किमिदं तिरोधानं कदाचिन्निवर्तनीयम्, उतानिवर्तनीयम् ? निवर्तनीयत्वे ब्रह्मण ऐन्द्रियकत्वप्रसङ्गेन “ अद्रेश्यमग्राह्य ” मित्यादिश्रुतिविरोधः । दृश्यत्वप्रयुक्तमिथ्यात्वजडत्वादिप्रसङ्गः । शास्त्रस्य च ब्रह्मविषयस्यानुवादरूपता च । अनिवर्तनीयत्वे तु नित्यतिरोधानाभित्याध्यासः, तस्य तदधीनत्वाभ्युपगमात् । एवञ्च सन्मात्रग्राहिप्रत्यक्षवादोपि प्रतिक्षिप्तस्यात् । तत एव न द्वितीयोपि । किञ्च

इन्द्रियसम्बन्धस्य संयोगरूपस्य तद्वदितस्य वा घटादौ ज्ञानोत्पत्त्यानुगुण्यदर्शनेन ब्रह्मण्यपीन्द्रियसम्बन्धस्य तदानुगुण्ये विद्यमानसंबोधस्यैव तदानुगुण्यस्य वान्यत्वात् उक्तन्यायेनैव सयोगाभावात् ब्रह्मणि वक्तुमशक्यतया तदानुगुण्यविशेषितनिषेधः स्वर्गा ध्वस्त इत्याद्याविव सविशेषणे हीति न्यायेन विशेषणनिषेधे पर्यवस्यतीति भत्वा तदानुगुण्यमेव विकल्पयति तदानुगुण्यं किमि ति । प्रत्यक्षादौ त्यादिशब्देन सन्मूलानुमित्यादिर्गृह्यते । निवर्तनीयत्व इति । आनुगुण्यनिवृत्तिरूपमाकरणं हि नानुगुण्यध्वंसः, आवरणस्यानादिसिद्धत्वात्, किन्तु तद्व्यागभावः तद्व्यन्ताभावो वा, अतः तदानुगुण्यनिवृत्तेरभावे तदानुगुण्यस्यावर्जनीयतया ब्रह्मणश्चर्तुर्ग्राह्यत्वेन श्रुतिविरोधस्यादित्यर्थः । “ न मांसचक्षुरभिवीक्षते त ” मित्यादिभ्रतय आदिशब्दग्राह्याः । दृश्यत्वे ति । प्रयुक्तत्वं व्यापकत्वम्, दृश्यपदस्य लोकसिद्धार्थानुसारेणैवमुक्तम् । अनिवर्तनीयत्वेत्वि ति । ननु तिरोधाने सत्यपि तत्त्वज्ञानादज्ञाननिवृत्तेर्नाध्यास इति चेत् ? तर्हि अज्ञाननिवृत्तावावरणस्वापि निवृत्तिप्रसङ्गः, तस्य तदधीनत्वाभ्युपगमात् ; तन्निवृत्तावावरणस्यानिवृत्तौ शरीराद्यध्यासोऽपि न निवर्तते ; अनिवृत्तौ ज्ञाननिवर्त्यत्वाभावात् सत्यत्वप्रसङ्गश्च । अनानुगुण्यस्यानिवृत्तेः, निवृत्तावपि संसारदशायामावरणस्यावश्यकत्वात् सन्मात्रग्राहित्वं प्रत्यक्षस्यानुपपन्नमित्याह एवंचे ति । ऐन्द्रियकज्ञानस्य तद्विषयतानिवर्तनमिति पक्षोऽपि पूर्वोक्तावरणनिवृत्तिविकल्पदूषणैरेव निरस्त इत्याह ततएवे ति । किमैन्द्र-

किमिदमैन्द्रियकत्वेन सम्प्रतिपन्नं ज्ञानं साधिष्ठानं जगद्गृह्णाति,
उत्त निरधिष्ठानम् ? आद्ये त्वारोपितवत् अधिष्ठानस्यापि
शुक्तिरजतादिष्विदमर्थस्येव तत्प्रतीतिविषयत्वाविशेषात् कथमिव
तन्निवर्तनीयम् । द्वितीये त्वपसिद्धान्तो निरधिष्ठानप्रमापातश्च ।
नच ब्रह्मव्यतिरिक्तं किमप्यधिष्ठानं ब्रूये । अत एव
न तृतीयोपि ; उक्तेन न्यायेन सर्वेषामपि ज्ञानानां तद्विषयत्वात् ।
अन्यथा कथं ब्रह्मविषयजडत्वस्वयम्प्रकाशत्वसत्यत्वविचाससङ्गथाः
प्रवर्तेरन् । नापि चतुर्थः, भवतैव तद्वन्भ्युपगमात् । अन्यथा ब्रह्मण
एव साक्षाद्दृश्यत्वप्रसङ्गात् । अतिरोहितदशायां विषयत्वविषयित्वलक्षण

यकज्ञानशब्देन ब्रह्ममात्रविषयकं स्वमतिकल्पितं किञ्चित् ज्ञानं विवक्षितम्,
उत्त सम्प्रतिपन्नघटादिज्ञानमेव ? नाद्यः, तद्वदज्ञाने मानाभावादित्यभि-
प्रेत्य द्वितीयं पक्षं दूषयति किमिदमि ति । साधिष्ठानमि ति । अधि-
ष्ठानमुपलक्षणम्, नविशेषणम्, कच्चिदधिष्ठाने वस्तुतोऽप्यस्तं विषयीकरोति -
उत्त वस्तुतोऽधिष्ठानान्यन्यमेवाप्यस्तं विषयीकरोतीति विकल्पार्थः । अद्योत्वि ति ।
अप्यस्तविषयकज्ञानत्वस्याधिष्ठानविषयकत्वव्याप्तेरशुक्तिरजतादिज्ञानेषु दर्शना-
दित्यर्थः । शुक्तिरजतादिषु - शुक्तिरजताध्यासस्थलेष्वित्यर्थः । शुक्तिरजत-
प्रतीतौ यथेदमर्थोवभ्रह्मते तद्वदित्यर्थः । तत्प्रतीतीं त्यत्र तत्पदेनारोपितं
गृह्यते । द्वितीयेत्वि ति । किं जगद्विषयकज्ञानं भ्रमरूपम्, उत न, इति विक-
ल्पमभिप्रेत्य द्वितीयं शिरो दूषयति अप्यसिद्धान्ते ति । आद्यं दूषयति
निरधिष्ठाने ति । ननु न वयमधिष्ठानं निषेधामः, किन्तु ब्रह्मणोऽधिष्ठानत्व-
मित्यत्राह नचे ति । तदङ्गीकारे चापसिद्धान्तः, सदाधिष्ठानकत्वाभावेन सत्त्वा-
नुपपत्तिश्चेति भावः । अतएवे ति । ब्रह्मरूपाधिष्ठानग्रहणस्यावश्यकत्वादित्यर्थः ।
अन्यथे ति । कस्यापि ज्ञानस्य ब्रह्मविषयत्वाभाव इत्यर्थः । धर्मिज्ञानाभावा
दनुमित्याद्यविषयत्वाच्चेति भावः । अन्यथे ति । ब्रह्मणः स्वकर्मत्वाङ्गीकारे ॥
साक्षादि ति ॥ उपाधिमनयेत्येत्यर्थः । तथाच मिथ्यात्वादिप्रसङ्ग इति भावः ।
अतिरोहिते ति । तिरोधननिवृत्तेः कदाचित्कर्तव्यत्वादिति भावः । ननु-

स्वभाववैशिष्ट्येन भेदसत्यत्वप्रसङ्गाच्च । नापि पञ्चमः, स्वप्रकाशशब्देन किं स्वगोचरं प्रकाशान्तरं विवक्षितम्, स्वरूपमेव वा ? नाद्यः, दत्तो चरत्वात् । द्वितीये तु स्वप्रकाशमङ्ग इति किं सिद्धस्य प्रकाशस्य विनाशो विवक्षितः, उत सेत्स्यत उत्पत्तिप्रतिबन्धः ? पूर्वत्र नश्वरत्वं ब्रह्मणः प्रसज्यते ; ततश्च श्रुतिविरोधः, निरधिष्ठानभ्रमप्रसङ्गादयश्च पूर्वोक्ताः पार्ष्णि गृहीयुः । उत्तरत्र ब्रह्मानादित्वभङ्गः । एवंच ब्रह्मस्वरूप घातिन्यविद्या स्वयमसती किमाश्रया तिष्ठेत् । तस्यास्तदन्तरेणापि सिद्धौ सत्यत्वप्रसङ्गः । नच षष्ठः, प्रत्यक्षैकस्वरूपे स्वात्मानि पारोक्ष्य

आवरणनिवृत्तावपि तदानीं न स्वकर्मताप्रसङ्गः, तदानीमविद्याया अपि निवृत्ततया कार्यत्वेन तदुपादानकल्पनियतस्य कर्मत्वस्याप्यभावादिति चेन्न; - कदापि ब्रह्मण्यविद्यमानस्य कर्मत्वस्य ब्रह्मण्यभावः ब्रह्मस्वरूपप्रयुक्त एव स्यात्, न त्वविद्याप्रयुक्त इति । दत्तोत्तरत्वादि ति । दृश्यत्वनिबन्धनैरावरण निवृत्तिनिबन्धनैश्च दोषैर्दूषितत्वादित्यर्थः । निरधिष्ठाने ति । स्वात्मकस्वविषयप्रकाशनिवृत्तिनिवृत्तौ पुनस्सविषयत्वप्रसङ्गेन दृश्यत्वादिप्रसङ्ग इति आदिशब्देन विवक्षितम् । पक्षद्वयेपि दोषान्तरमाह एवञ्चे ति । स्वरूपघातिनी त्यनेन निवर्त्तकत्वं प्रतिबन्धकत्वं च विवक्षितम् । तस्या इति । क्वचिदधिष्ठाने अनध्यस्तत्वादिति भावः । वैशाद्यावैशाद्ये किं प्रतीतिगते विवक्षिते, उत प्रकाश्यगते, इति विकल्प्य प्रथमं शिरो ब्रूयति प्रत्यक्षे ति । प्रत्यक्षरूपस्यापि ज्ञानस्य क्वचिद्विषये पारोक्ष्यं च दृश्यते, यथा दण्ड्ययमासीदित्यादौ, अत्रहि अयमिति विशेष्यांशे प्रत्यक्षत्वम्, दण्ड्यांशे तु परोक्षत्वम्, तत्र दण्डं साक्षात्करोमीत्यननुभवात्, देवदत्तं साक्षात्करोमीत्यनुभवाच्च ; अतः अपरोक्षत्वञ्च परोक्षत्वविरुद्धमित्यत्राह - एके ति । स्वरूपे प्रत्यक्षैकरूपत्वमेवेत्यर्थः । यद्यनुमित्यादिवृत्त्यवच्छिन्नतया स्वरूपेपि पारोक्ष्यं ब्रूयात् तदा न स्वस्वरूपेपि प्रत्यक्षैकरूपतेत्यत्राह स्वात्मनी ति । वृत्त्यनवच्छिन्नस्वरूप इत्यर्थः ।

लक्षणावैशद्यापादनायोगात् । अन्यथा स्वात्मभङ्गाप्रसङ्गात् । निर्विकारे निर्विशेषे वस्तुनि विषयातिरेकलक्षणवैशद्यस्यापि दुर्निरूपत्वात् । वेदान्तजन्यवृत्तिविशेषविषयत्वमेव वैशद्यमिति चेन्न;- प्रकाश्यातिरेकाभावे धारावाहिवदनुपकारकत्वात् । प्रकाश्यातिरेके सविशेषत्वस्यावर्जनीयत्वात् । नापि ससमः, स्वरूपभूतप्रकाशस्यासाध्यत्वेन सामग्रीनैरेष्येत्; तद्गतस्यातद्गतस्य वा प्रकाशान्तरस्य तद्विषयस्यानभ्युपगमात् । अभ्युपगमे वा सधर्मकत्व-

अन्यथेति । अवैशद्यापादनाङ्गीकार इत्यर्थः । स्वात्मभङ्गाप्रसङ्गादिति । पारोक्ष्यस्यापारोक्ष्यविरुद्धतया तन्निवृत्त्यभावे पारोक्ष्यापादनासम्भवात् यावदाश्रयभाविनश्च तस्य आश्रयनिवृत्तिं विना निवृत्त्ययोगेनाश्रयस्यापि निवृत्तिप्रसङ्ग इत्यर्थः । ततश्च पारोक्ष्यस्य निराश्रयस्यापादनमेवानुपपन्नमिति भावः । ननु विषयातिरेक एव ज्ञाने वैशद्यम्, तदभाव एवचावैशद्यमित्याशङ्क्याह निर्विकार इति । वस्तुपदं प्रकाश्यपरम् । स्वात्मनीति शेषः । निर्विकारे निर्विशेषे च वस्तुनि, सति-प्रकाश्ये सतीत्यर्थः । विषयातिरेकस्य वैशद्यरूपत्वे मुक्तिदशायां विषयातिरेकात्मकमनावरणम्, अन्यथा संसारादविशेषप्रसङ्गात्, तदानीं विषयातिरेकश्च किं तदानीमेवोत्पन्नैर्धर्मैः, उत संसारकालीनैरेव तदानीं-मभासमानैर्मुक्तिकाले भासमानैर्धर्मैरिति विकल्पमभिप्रेत्य आद्य आह निर्विकार इति । नच तदोत्पन्नस्यापि धर्मस्यापारमार्थिकत्वान्न निर्विकारत्वविरोध इति वाच्यम्, मुक्त्यन्वयिनस्तस्य पारमार्थिकत्वापत्तेः । द्वितीयं दूषयति निर्विशेष इति । मिथ्याभूतविशेषस्यापि मुक्तावसम्भवाद्वैशद्यस्य तदानीमेवाभावादिति भावः । अर्थगतमेव वैशद्यमिति द्वितीयं पक्षं शङ्कते वेदान्तेति । विशेषशब्देनावधारणत्वाप्रतिबद्धत्वादिकं विवाक्षितम् । अनुपकारकत्वादिति । विशदव्यवहाराहेतुत्वादित्यर्थः । ततश्च नेदं वैशद्यमिति भावः । सविशेषत्वस्येति । तत्त्वावेदकवृत्तिप्रकाश्यत्वेन सत्यत्वादिति भावः । किञ्च उक्तवृत्तिविषयत्वस्य संसारदशायामेव भावेन इदानीमनावरणं मोक्षे आवरणमिति वैपरीत्यापत्तिश्च द्रष्टव्या । तद्गतस्याभ्युपगमे दोषमाह सधर्मकत्वेति । ब्रह्मण इति शेषः ।

दृश्यत्वादेर्दुर्निवारत्वत् । तन्मिथ्यात्वे तदर्थसामग्रीनैष्कल्यं स्यात् ।
 भ्रान्तिज्ञानोत्पत्तिसामग्रीविच्छेदस्य च दोषत्वाप्रासिद्धेः । प्रतिबन्धकाभावस्य
 हेतुत्वमनभ्युपगच्छतां सप्तमस्य पक्षस्य दुर्घटत्वान् । अष्टमस्तु कष्टः पक्षो
 विकल्प्यते । किन्तदधिष्ठानभूतं ब्रह्म प्रकल्पप्रतिपक्षभूतम्, उत
 तदनुगुणम्, अथोदाक्षीनमिति ? आद्ये पूर्वोक्ता एव दोषाः । द्वितीये
 असाध्यस्य किं तदानुगुण्येन । साध्यत्वे च प्रागुक्ता दोषाः । प्रकाशानु-
 गुणे च कञ्चन्तिरोधानवाच्येयुक्तिः ॥ प्रकाशमज्ञे च कथमध्यासः ।

पक्षद्वयेपि दोषमाह दृश्यत्वे ति । आदिपदेन मिथ्यात्वं गृह्यते ॥
 किं स्वप्रकाशसत्यो मिथ्यावेति विकल्पमभिप्रेत्याद्ये अद्वैतहानेः स्पष्ट
 त्वात् द्वितीयं दूषयति तन्मिथ्यात्व इति । संसारदशायां तन्नामग्रथ-
 ननुप्रविष्टतया तदानीमप्रकाशोत्पादनल्लोगान्बोक्षदशायामेव तदुत्पादनं वाच्यम् ,
 तच्च न सम्भवति, तदानीं मिथ्याविषयत्वासम्भवात् , ततश्च सामग्रीनैष्कल्य-
 मित्यर्थः ; ततश्च स्वरूपस्यातिरिक्तप्रकाशाजनकत्वादन्वय क्लृप्तप्रकाशजनकता-
 वच्छेदकतावच्छेदकानवच्छिन्नत्वाच्च तज्जननायोग्यत्वमेव स्यादिति भावः ;
 किञ्च तस्य प्रकाशान्तरस्य स्वरूपप्रकाशादधिकविषयत्वमस्ति नवा १ नचेत् १
 तत्सामग्र्यनुप्रविष्टत्वस्वरूपपादनेपि ब्रह्मण आवृतत्वात् स्यात् , चक्षुषाः साक्ष-
 त्क्रियमाणे घटे साक्षात्कारान्तराभावमाल्लेगावृतत्वाम्बवहासत् , इत्यभिप्रेत्य
 प्रथमे ब्रह्मव्यतिरिक्ततया तस्याधिकस्य मिथ्यात्वात् तत्प्रकाशस्य भ्रान्तित्व-
 स्यावश्यम्भावात् तत्सामग्रीविच्छेदकस्य च दोषत्वमनुपपन्नम्, प्रत्युत गुणत्व-
 मेवेत्याह भ्रान्तिज्ञाने ति । पूर्वपक्ष्युपन्यस्तं पक्षं दूषयितुमाह अष्टमस्त्वि ति ।
 तदिति । अस्ति प्रकाशत इति व्यवहारायोग्यत्वं नास्ति न प्रकाशत इति
 व्यवहारयोग्यत्वं चेत्येतदुभयमित्यर्थः । पूर्वोक्ताः - पञ्चमपक्षोक्ताः । द्वितीये
 किं प्रकाशो ऽसध्यः; उल्लास्यः ? आद्ये असाध्यप्रकाशस्य वृत्त्यनुपकार-
 कत्वात्तदानुगुण्याङ्गीकारो व्यर्थ इत्याह असाध्यस्ये ति । द्वितीय आह
 साध्यत्वेचे ति । तस्य साध्यप्रकाशस्य ब्रह्मस्वरूपानतिरेके ब्रह्मणसाध्यत्व प्रकृतं
 इत्याह प्रागुक्ता इति । अतिरेके च स्यत्वादि प्रसक्तं इत्याह प्रागुक्ता इति ।

प्रकाशमान एवाधिष्ठाने सर्वत्राध्यास इति चेत् ? तर्हि किन्तिरोधान
प्रयासेन । यथावत्प्रकाशमानेध्यासायोगादिति चेन्न ;- निर्विशेषस्य
स्वप्रकाशस्याधिद्याशतेनाप्ययथास्वरूपप्रकाशत्वापादनायोगात् । तद्योगे
वा निर्विशेषत्वादिभङ्गप्रसङ्गात् । तृतीयैप्यज्जागळस्तनवदनुपकारकत्व
मेव ।

युक्तियोगः । यथावत्प्रकाशमाने ऽध्यासायोगादिति वदता अयथावत्स्वरूप
प्रकाशत्वापादनायवा यथावत्स्वरूपप्रकाशानिवृत्तये वावरणमित्युक्तं भवति तत्र
न द्वितीयः पक्षो युज्यते, ब्रह्मणोपि नाशप्रसङ्गात्; अथथावत्स्वरूपप्रका-
शापादनमपि किं विद्यमानस्यैव प्रकाशस्य तादृशधर्मापादनम्, उत तादृश-
धर्मविशिष्टप्रकाशोत्पादनम् ? नाद्यः, मिथ्याभूतस्य तस्य धर्मस्यापादनेपि पर-
मार्थतो यथावत्स्वरूपप्रकाशस्य विद्यमानतया अध्यासानुपपत्तेः सत्यभूतस्यैव
तादृशधर्मस्यापादनं वक्तव्यम्, तस्यैव यथावत्स्वरूपप्रकाशविरोधित्वात्; तच्चा-
नुपपन्नम्, ब्रह्मणो निर्विशेषत्वात्; न द्वितीयः, स्वरूपाभिन्नप्रकाशस्योत्पादना
सम्भवात्; इत्याह नेति । यद्वा - किं सत्यभूतस्य तादृशधर्मस्यापादनम्, उत
मिथ्याभूतस्य ? नाद्यः, निर्विशेषत्वात्; न द्वितीयः, स्वप्रकाशतया यथावद्भा-
समाने मिथ्याभूतस्य तादृशधर्मस्यैवाध्यासानुपपत्तेरित्याह नेति । तद्योग इति ।
तादृशधर्मस्य सत्यभूतस्य मिथ्याभूतस्य वा आपादने तादृशधर्मविशिष्टस्यो-
त्पादन इति वार्थः । आदिशब्देनाधिष्ठानयाथात्म्यज्ञानस्याध्यासविरोधित्वं
ब्रह्मणोऽदित्वं वा गृह्यते । तृतीय इति । ततश्चोक्तदोषप्रसङ्ग इत्यर्थः ।
एतेन तत्तत्कुमंतिकल्पिताः कल्पयमानाः कल्पयिष्यमाणाश्चावरणप्रकारभेदास्सर्वे
प्रतिष्ठिता वेदितव्याः । प्रातिस्विकरूपेणाष्टमविकल्पम [न] नुवदतोयमपि भावः ।

किञ्च जीवस्य ब्रह्मणो भिन्नत्वस्यैव न्यायोपबृंहितश्रुत्यादिसमधिगतत्वा-
त्प्रमाणाभावादेव ब्रह्मानवभाषोपपत्तौ किमावरणकल्पनया । अपिच किं
सुखादिवृत्तिविरहदशायामानन्दादिन्यवहाराभावात्पावरणं कल्प्यते, उत वृत्ति
दशायाम् ? नाद्यः, वृत्त्यवच्छिन्नत्वस्यैवानन्दादिपदवाच्यत्वस्य त्वयैवाभिहितत्वेन

वृत्त्यभावादेव तथा व्यवहाराभावोपपत्तेः । न द्वितीयः, तदानीमव्यवहारा सिद्धेः । ननु वृत्तिदशायामेव पूर्णानन्दानुभवात् सर्वमुखवृत्तिषु पूर्णानन्द-त्वेनैकरूपत्वेनैव व्यवहारस्स्यात्, ननु तरतमभावेनेति चेत् ? तर्हि त्वन्मते वा कथं सादृशव्यवहारोपपत्तिः ? कारणकृतवृत्तितारतम्येनावरणाभिभवतारत-म्यादिति चेत् ? तर्हि वृत्तितारतम्यादेव तदभेदेनाभिव्यक्ते तारतम्यव्यवहारो पपत्तिः । आवरणाभिभवतारतम्यात्तरतमव्यवहार इति त्वनुपपन्नम्, तथाहि— किमावरणाभिभवः आवरणोत्पत्तिप्रतिबन्धः, उताधरणस्वरूपनाशः, उत तत्कार्य नाशः ? नाद्यः, तस्यानादित्वात् । द्वितीयेपि किं तारतम्यं आवरणनिवृ-त्तिभूयस्त्वाल्लापत्वाभ्याम्, उत निवृत्तेरधिकप्रदेशाल्पप्रदेशत्वाभ्याम् ? नाद्यः, पूर्वं विद्यमानावरणनिवृत्तेस्सर्वत्र तुल्यत्वात् । न द्वितीयः, सर्वशरीरव्यापिजलचन्दन संयोगजन्यमुखद्वयेपि तारतम्यं न स्यात् ! किञ्च पक्षद्वयेपि धर्माभिततस्य जलसंयोगेन सुखे सति अनन्तरं चन्दनसंयोगे सति उत्कृष्टमुखानुभवो न स्यात्, तस्या वृत्तेरावरणाभिभावकत्वाभावात्, पूर्ववृत्त्यैवावरणस्याभिभूत-त्वात् । तृतीयेपि किं तस्य कार्यम् ? प्रतिबन्धइति चेत् ? किं पूर्णानन्द व्यवहारप्रतिबन्धः, उतानन्दव्यवहारप्रतिबन्ध एव वा ? न द्वितीयः, वृत्त्यभाव दशायां तदभावादेवाव्यवहारोपपत्तेः न तदानीन्तनाव्यवहारस्य प्रतिबन्धाधी-नता । वृत्तिदशायां तु व्यवजिहीर्षायां व्यवह्रियत एव । अद्ये तु पूर्णानन्द व्यवहारापत्तिः । किञ्च आवरणस्य तदभिभवस्य व्यवहर्त्रभिन्नज्ञानान्न ततः तरतमव्यवहारसम्भवः । अस्तु वृत्तितारतम्यादेरेव तरतमव्यवहारोपपत्तिः, पूर्णानन्दव्यवहारस्तव कथं न स्यादिति चेन्न; — पूर्णत्वं ह्युत्कर्षएव, अन्या-निर्वचनात् ; स च स्वरूपप्रकाशेन भासत एव, तस्य सावधिकत्वेनावध्य-भाने भानायोगात् । उत्कृष्टवृत्त्युदयदशायां तु तदभेदेन प्रतीतेस्तथैव व्यव-ह्रियते । अपिच जीवन्मुक्तिदशायां कर्मण एवाविद्यानिवृत्तिप्रतिबन्धकत्ववदि-दानीं व्यवहारप्रतिबन्धकत्वसम्भवात् किमज्ञानाधीनावरणेन । किञ्च आवरण-स्यापि मिथ्यात्वेनावरणान्तरं विना तदारोपायोगादनवस्था । नच तस्या नादित्वाज्ञानवस्थेति वाच्यम्, अनादित्वे ब्रह्मवदज्ञानवच्चाज्ञानानधीनत्वप्रसङ्गात् । ननु अविद्यासम्बन्धवद्विद्याव्यतिरेकप्रयुक्तव्यतिरेकप्रतियोगित्वमेवाविद्याधीनत्व-

मिति चेन्न;— आवरणस्याज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धकत्वेन तन्निवृत्तेरज्ञाननिवृत्त्युपयुक्ततया अज्ञानस्यैवावरणाधीनत्वप्रसङ्गात् । किञ्च गुञ्जापुञ्जारोपाधिष्ठानदहनादिवत् स्वप्रकाशे ब्रह्मण्यनवभासरोपेऽपि तदुचितं कार्यं स्यादेव । किं तदुचितं कार्यमिति चेत् ? नास्तीति व्यवहाराविच्छेदः, अहमनतिबन्धानन्द इति व्यवहारः, सुखेच्छया युत्रादिशुद्धसुखाभिलाषाभावश्चेति ब्रमः । यदुक्तं— चैतन्यस्याज्ञानस्फोरकत्वात् तत्कार्यप्रतिबन्धकत्वं नास्तीति; तन्न, तत्र किं प्रतिबन्धकत्वं निवर्तकत्वम्, प्रतिबन्धकत्वमेव वा ? नाद्यः, घटस्फोरकस्य घटप्रत्यक्षस्य तत्कार्यनिवर्तकत्वेन व्यभिचारात् । न द्वितीयः, तज्ज्ञानस्य तद्विपरीतज्ञानप्रतिबन्धद्वारा विपरीतव्यवहारप्रतिबन्धकत्वस्य सामान्यतः क्लृप्ततया अत्र प्रतिबन्धकत्वानपायात् । ननु— ऊर्ध्वाग्रत्वसाक्षात्कारे सत्यप्यधोग्रत्वभ्रमवदधिष्ठानप्रकाशेऽपि नास्तीति ज्ञानमुपपद्यत इति चेन्न;— तस्य औपाधिकभ्रमत्वेन तत्त्वज्ञानाविरुद्धत्वात् । नचान्नाप्यविद्यालक्षणोपाधिवशात् विपरीतज्ञानमिति वाच्यम्, तथा सत्यौपाधिकभ्रमं प्रति तस्याविरोधितया तदर्थमावरणकल्पनावैयर्थ्यात् । ननु- अहमानन्द इति व्यवहाराभावार्थमेव तत्कल्पनमिति चेत् ? तर्हि प्रतिबन्धादहमानन्द इति व्यवहाराभाववत्त्वज्ञानलक्षणप्रतिबन्धात् नास्तीति व्यवहारेऽपि न स्यात् । तत्त्वज्ञाने अप्रामाण्यनिश्चयात्तदुपपत्तिरिति चेत् ? तर्हि तत् एवाहमानन्द इति व्यवहाराभावोपपत्तौ किं तदर्थेनाप्यावरणकल्पनेन । किञ्च ज्ञानं गुण इत्याद्यनुमितेः परामर्शविधयायास्तत्कार्यानुमितिप्रतिबन्धकत्वदर्शनेन तत्स्फोरकस्य तत्कार्यानुमितिप्रतिबन्धकत्वमिति व्याप्तेर्व्यभिचारश्च । ननु- तत्त्वज्ञानस्य विपरीतव्यवहारप्रतिबन्धकत्वेऽपि आवरणस्योत्तेजकत्वाच्च तत्प्रतिबन्ध इति चेन्न;— तत्त्वज्ञानस्य हि न साक्षाद्विरुद्धव्यवहारप्रतिबन्धकता, किन्तु विपरीतज्ञानप्रतिबन्धद्वारा; तत्र चावरणस्य नोत्तेजकता, मूकदेर्घटादिज्ञाने सति व्यवहारयोग्यतया उत्तेजकत्वाददर्शनात्; ज्ञानस्यैवोत्तेजकत्वोपपत्तेश्च । यदप्युक्तम्- अहमानन्द इति व्यवहारः प्रतिबन्धान्न भवतीति; तन्न, व्यवहारप्रतिबन्धकत्वं किं तद्धेतुभूतज्ञानविघटनद्वारा, उतामवातादिवत् करणापाटवहेतुतया ? नाद्यः, स्वरूपप्रकाशस्य नित्यत्वात्, साध्यप्रकाशाभावस्य च कारणाभावप्रयोज्यत्वात्, तदभावेऽपि नित्यप्रकाशादेव व्यवहारापत्तेश्च । न द्वितीयः, करणा-

पाठवादर्शनम् । तत्सत्त्वे व्यवहारमात्रोच्छेदापत्तेः । किञ्च- मूकादिवत् करणा-
पाठवादेवाव्यवहारे तदक्षमताप्रयुक्तदुःखप्रसङ्गाच्च । साक्षात्प्रतिबन्धकत्वमेवा-
स्त्विति चेन्न;— तथा सति परोक्षज्ञानिनां अद्वैतोपदेष्टृत्वानुपपत्तेः । परोक्षज्ञानस्य
प्यावरणनिवर्तकत्वप्रसङ्गाच्च । पुत्रादिक्षुद्रसुखाभिलाषाभावाच्च कार्यम् ; नचाप्राप्तत्वा
दुपपत्तिः, आनन्दात्मकब्रह्माभेदानुभवे स्वरूपात्मके विद्यमाने तस्यैव भ्रमस्यानुपपत्तेः ।
नचाज्ञानवशात्तदुपपत्तिः, तथा सति उपाध्यधीनविपरीतज्ञानस्य तत्त्वज्ञाने सत्य-
किञ्चित्करत्वात् । नह्यानुमानिकश्चैत्यज्ञाने विद्यमाने जातमपि पीतत्वज्ञानं
पीतार्थिनं प्रवर्तयति । ननु- पीतत्वज्ञानस्याप्रामाण्यनिश्चयात् न तस्य कार्य-
करत्वम्, प्रकृते तु अप्राप्तत्वभ्रमस्य प्रामाण्यनिश्चयात् तत्कार्यकरमेवेति चेन्न;—
त्वन्मतस्थानां तत्राप्रामाण्यस्यैव निश्चयात् । तस्मादावरणकल्पनायामपि स्वो-
चितकार्याणि स्युरेव ।

किञ्च- आवरणकल्पनायामपि अज्ञानाध्यासो न स्यात्, अद्वैतसाक्षात्कारस्य
सत्त्वात् । अनादितः अद्वैतसाक्षात्कारे विद्यमाने अनादित एवाध्यासो न
स्यात् । किञ्चाधिष्ठानत्वप्रकाशः अध्यासविरोधी न वा ? नाद्यः, आवरणा-
दध्यासस्यैवानुपपत्तेः । नचानादित्वेन परिहारश्शक्यः, अनाद्यद्वैतसाक्षात्कारे
विद्यमाने अनादितोप्यज्ञानावरणाद्यध्यासायोगात् । नान्त्यः, सत्यपि तस्मिन्न-
ध्याससम्भवेनावरणकल्पनावैयर्थ्यात् । किञ्च प्रतिबन्धादहमानन्द इति भानं
केन वार्येत । न हि घटादिकमव्यवजिहीर्षतो मूकस्य वा घटादिज्ञानं नास्ति ।
ननु — आनन्दाकारवृत्त्यभावान्न तथा भानमिति चेन्न;— तथा सति यद्वृत्त्यभा-
वादेव नास्तीति व्यवहारोपपत्तौ किमावरणेन । नच अहमाकारवृत्तावानन्द-
स्फुरणाभाव एवावरणार्थिन इति वाच्यम्, आनन्दस्य सत्स्वरूपतया सत्स्फुर-
णस्यैवानन्दस्फुरणरूपत्वात् । एवमुक्तन्यायेनैव घट आनन्द इति प्रतीतिप्र-
सङ्गश्च । किञ्च किमेषा योग्यता ? घटादेर्यादृशी चक्षुर्ग्राह्यत्वयोग्यता दण्डा-
देर्वा घटादिजननयोग्यता तादृश्येव विवक्षिता; उतान्यादृशी ? नाद्यः, अहं
ब्रह्मास्मीति व्यवहारस्य कदाचित्सत्त्वे तद्योग्यताया इदानीमपि सत्त्वात् ;
कदाचित् घटजनकस्यापि दण्डस्य उत्पत्तिप्रभृत्याविनाशं तद्योग्यत्वात् । किञ्च—
अस्तीति व्यवहारयोग्यत्वाभावस्य वह्नेस्तेचनकरणायोग्यत्ववत् यावद्वस्तुभावि-

त्वात् घटाद्यपरोक्षे जातेपि उक्तायोग्यत्वनिवृत्तिः कथमिव स्यात् । यदिच व्यवहारयोग्यता तद्व्यवहारकाल एव, तदा नास्तीति व्यवहारयोग्यताया अपि तथात्वेन सुप्तिप्रलयादावावरणं न स्यात्, नास्तीति व्यवहाराभावात् । घटमपश्यतो व्यवजिहीर्षाभावादव्यवहरतः मूकभर्तृणां तदानीमप्यावरणप्रसङ्गात्, श्रवणादिक्रमेण सञ्जातब्रह्मसाक्षात्कारस्य तदानीमहं ब्रह्मेति व्यवहारे मानाभावात्, अनिच्छया अव्यवहारसम्भवाच्च आवरणप्रसङ्गात् । मोक्षेपि तादृश व्यवहाराभावेनावरणप्रसङ्गश्च, संसारदशायामावरणस्यैव वक्तव्यत्वेन मोक्षदशायां च व्यवहारासम्भवेन तादृशव्यवहारस्यैव तुच्छतया तदघटितयोग्यताया अपि तादृशतया तद्विग्रहस्यापि तथात्वेनाविद्याधीनत्वासिद्धेश्च । नच जीवन्मुक्तिदशायां व्यवहारः, अनिच्छया अव्यवहारसम्भवात्; जीवन्मुक्तिनिरासाच्च । इदानीमपि अहं ब्रह्मेत्यादिव्यवहारस्य श्रवणादिसाध्याविद्यानिवर्त्तकापरोक्षज्ञानविधुराणां त्वन्म तस्थानां पौण्ड्रकादीनां च दर्शनेन तेषामनावरणप्रसङ्गात् । ननु—तत्र व्यवहार सत्त्वेपि न तद्व्यवहारं प्रति स्वरूपज्ञानस्य जनकत्वात्, तथाच तज्जननानुविधान मेवावरणमिति चेन्न;—स्वरूपात्मकानन्दप्रकाशस्य कारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वे तदुत्तरभाविनः कार्यस्य तज्जन्यत्वावश्यम्भावात्, वृत्तेरेव तत्कारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वे तत्सत्त्वे व्यवहारस्य तदभावे तदभावस्य चोपपत्तौ तदभावप्रयोजकतया नावरणकल्पना । स्वप्रकाशाज्ञानस्य कारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वेपि इच्छाव्यापारकत्वाभावात् घटोत्पत्तिस्थलीयव्यावृत्तकुलाब्जादिवत् तत्राजनकत्वमिति चेत् १ उक्तविषय्य व्यवहारहेतुभूतेच्छाकारणतावच्छेदकावच्छिन्नत्वानवच्छिन्नत्वयोः पूर्वोक्तदोषतादवस्थ्यात् । नन्विच्छाकारणत्वेपि इदानीमिच्छाभावार्थमेवावरणमिति चेन्न;—घटज्ञाने सत्यपि घटव्यवजिहीर्षायाः कादाचित्कत्ववदावरणं विनापि इच्छाकादाचित्कत्वोपपत्तेः । नच पौण्ड्रकादेर्व्यवहारे सत्यपि न सव्यवहारापरोक्ष इति अपरोक्षव्यवहाराभाव आवरणादेविति वाच्यम्, व्यवहारस्यापरोक्षज्ञानविषयत्वात् अपरोक्षजन्यत्वस्योपपादितत्वाच्चापरोक्ष्याभावासिद्धेः । किञ्च कारणतावच्छेदकावच्छिन्नस्यापि कार्याजनकत्वं प्रतिबन्धादिति वाच्यम्, नच व्यवहाररूपे कार्ये विद्यमाने कार्यानुत्पादप्रयोजकत्वलक्षणं प्रतिबन्धकत्वं सम्भवति । नच स्वरूपप्रकाशजननीयकार्यविशेषा-

नृत्पादात् तत्सम्भव इति वाच्यम्, कार्ये व्यक्तिभेदं विना वैजात्यलक्षणवि-
शेषासिद्धेः तज्ज्ञानत्वेन तद्व्यवहारत्वेन सामान्यतः कार्यकारणभावात् स्वरूप
प्रकाशस्यापि सामान्यान्तर्गततया तद्रूपकारणविशेषादपि कार्यवैजात्या
कल्पनात् । ननु — कारणतावच्छेदकाक्रान्तस्वरूपज्ञाने सत्यपि
इदानीमहमानन्द इति व्यवहारादर्शनादेव आवरणरूपप्रतिबन्धकं
तत्प्रतिबन्धकार्यविशेषः स्वरूपप्रकाशत्वेनच तत्प्रयोजकत्वमितीदं सर्वं कल्प्यत
इति चेन्न;— तद्रूपेण व्यवहारे सामान्यतः तत्प्रकाशकज्ञानस्य हेतुतया ब्रह्मा-
परोक्षवृत्तेरपि तादृशकार्यविशेषे जननीये सहकारित्वेन तदभावाद्वा तस्या अपि
सहकारित्वकल्पनाद्वा तस्या एव तद्विशेषप्रयोजकत्वकल्पनाद्वा इदानीं तद्व्यव-
हाराभावोपपत्तौ एतादृशकुसुष्टिवैयर्थ्यात् । किञ्च- कथमन्वानन्दव्यवहाराभावः,
अहमस्तीति व्यवहारात्, सत एवचानन्दत्वात्; नचानन्दपदव्यवहारोनास्तीति
वाच्यम्, तथासति सर्वदा आवरणप्रसङ्गात्; नहि तदापरोक्षदशायामपि
समस्ततत्पर्यायपदैर्माषाशब्दैश्च व्यवहरन्ति । ननु- आनन्दत्वादिरूपेण व्यवहारो
नास्तीति तदभाव एवावरणमिति चेन्न;— अहं ब्रह्मास्मीति सत्त्वप्रकारक
व्यवहारस्यानन्दत्वप्रकारकत्वात्, सदानन्दयोरभेदात्, स्वरूपातिरिक्तानन्द-
त्वादिप्रकारकव्यवहारस्यापरोक्षज्ञानकालेष्यभावाच्च । मास्तुवा अहमस्मीति
व्यवहारस्थानन्दत्वप्रकारकता, तथापि प्रमेयत्वेन घटज्ञाने व्यवहाराभावात्
तत्प्रकारज्ञानस्य तद्रूपेण व्यवहारहेतुत्वात् स्वरूपज्ञानस्य च तदप्रकारकत्वात्
तत्प्रकारकापरोक्षवृत्तेश्च भ्रवणादिस्वसामग्र्यभावेनाभावात् तत् एवानन्दव्यव-
हाराभावोपपत्तौ किमावरणकल्पनया । नाहं ब्रह्मास्मीति व्यवहारश्च स्वरूप-
ज्ञानस्य निष्प्रकारकस्य ब्रह्माभेदाप्रकारकत्वात्, विरोधिज्ञानस्य चेदानीमभावा-
दुपपन्नः । किञ्च- अपरोक्षज्ञानान्नास्तीति व्यवहारयोग्यताया निवृत्तिश्च न
स्यात्, तस्या यावदस्तुभाषित्वादिति दिक् । न द्वितीयः, तादृशयोग्यतायां
मानाभावात् । नचास्तीति व्यवहाराभावान्नास्तीति व्यवहाराच्च तदुन्नेयम्,
व्यवहारतदभावयोर्ज्ञानाभावेनैवोपपादितत्वात् । अज्ञानेनैव वा उक्तव्यवहारतद-
भावयोरुपपत्तौ किमन्तर्गुणना धर्मान्तरेण । नच व्यवहारतदभावयोरज्ञानेनोप-
पादनेपि न जानामीति प्रतीत्या ज्ञानसामान्यनिवर्त्यतया सिद्धस्याज्ञानस्य इदानीं

मनिवृत्तिर्न तेनैवाज्ञानेनोपादायितुं शक्येति तन्निवृत्तिप्रतिबन्धकमुज्ज्वलम्, तदे-
 वावरणं नामेति वाच्यम्; ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्वयोऽप्यन्वयप्रतीतावपि अपरोक्षवृत्ते-
 रपि अज्ञाननिवृत्तौ सहकारित्वकल्पनौचित्यात्; अज्ञानसाध्यावरणाख्यप्रयोजनस्य
 कस्यचिदनिरूपणादज्ञानानुपपत्तिं वदन्तं प्रति अज्ञानानिवृत्त्या कञ्चित् धर्ममुज्ज्वल्य
 तदेव प्रयोजनमित्युक्तेरसङ्गतत्वाच्च अन्योन्याश्रयात् । आवरणानावरणव्यवस्था-
 सिद्ध्यर्थं चिदानन्दांशयोर्भेदकल्पनमप्ययुक्तम्, तथापि तद्व्यवस्थानुपपत्तेः । नहि
 चन्द्रभेदकल्पनायामपि चन्द्रत्ववर्तुलत्वादीनां व्यवस्था दृष्टा । ननु- द्रष्टव्यं सव्य-
 दक्षिणव्यवस्थेति चेन्न;— चन्द्रनिरूपितसव्यत्वदक्षिणत्वयोर्भेदवदेकस्मिन्नेव चन्द्र
 आरोपात् उभयोरैकाश्रयवृत्तित्वेन व्यवस्थाभावात् । प्रतीतिवैचित्र्यं चार्थव्यव-
 स्थाभावेऽप्यनुभवबलादङ्गीकार्यम् । भिन्नाश्रयत्वमेव व्यवस्थितत्वमिति चेन्न;—
 एतादृशपरिभाषिकव्यवस्थासिद्धावपि त्वदिष्टासिद्धेः । चैतन्ये आवृतब्रह्माभेदप्र-
 युक्तजगदान्वयस्य ब्रह्मानन्दे अनावृतचैतन्याभेदप्रयुक्तावभासस्य स्वरूपाभेदा
 विरोधिभेदारोपे व्यवहारात् । एवं सत्यज्ञानादिपदानां प्रवृत्तिनिमित्तभेदेनापर्या-
 यत्वात् चैतन्यानन्दादिव्यवहारानामपि परस्परं भेदादानन्दत्वप्रवृत्तिनिमित्तक
 पदघटितव्यवहारयोग्यता ज्ञानत्वाभावव्यवहारयोग्यता वा आनन्दावरणम् ।
 चैतन्यत्वप्रवृत्तिनिमित्तकपदघटितव्यवहारयोग्यताया एव सत्वाच्चैतन्यस्यानावरण
 मिति व्यवस्थेत्यनुपपन्नम् । तथाहि — उक्तयोग्यतायोग्यते स्वरूपमात्रावरणम्,
 उतानन्दत्वादिविशिष्टस्वरूपस्य ? नाद्यः, जगदान्वयप्रसङ्गादेव । अत एव न
 द्वितीयः, विशिष्टावरणस्यापि स्वरूपावरणत्वात्; जडावरणप्रसङ्गाच्च । ननु—
 विशिष्टावरणमित्यनेन तदवच्छिन्नस्यावरणं विवक्षितम्, आवरणविषयताभावेपि
 तदवच्छेदकत्वं सम्भवत्येव, घटकारणताशून्यस्यापि दण्डत्वस्य तदवच्छेदकत्व
 वत्, तथाच न जडावरणप्रसङ्ग इति चेन्न;— तथा सति चैतन्यस्यायावरण
 प्रसङ्गात् । चैतन्यत्वावच्छिन्नव्यवहारयोग्यताया विद्यमानत्वात् चैतन्यमनावृत
 भवेतिचेत् ? उभयोरन्यूनातिरिक्तवृत्तित्वाविशेषात्, व्यवस्थया अवच्छेदकल्प-
 नानुपपत्तेः, अन्यनातिरिक्तवृत्तित्वातिरिक्तावच्छेदकत्वकल्पनार्था मानाभावात् ।
 नन्वानन्दत्वप्रवृत्तिनिमित्तकपदघटितव्यवहारप्रतिबन्धकत्वमेव आनन्दत्वप्रवृत्ति-
 कपदघटितव्यवहारयोग्यताया आनन्दत्वाभावव्यवहारयोग्यताया वा आनन्दावरण

ननु भवत्यक्षेपि जीवब्रह्मणोः स्वरूपं स्वयम्प्रकाशम्, तदुभयमपि कर्मरूपथाविद्यया तन्मूलगुणत्रयमयमपरूपश्चा मायया तिरोहितमिति निर्दिगानमेव ; अन्यथा संसारात्यन्ताभावप्रसङ्गात् ; ततश्च भवतोपि समानं चोद्यमिति समदुःखसुखौ भवावेति चेन्नः ;— भवत एव दुःखसम्बन्धः, अस्माकन्तु सुखमेवेति पश्यतु भवान् ।

त्वम्, चैतन्यत्वप्रवृत्तिनिमित्तकपदघटितव्यवहारं प्रतिः तु न कापि योग्यता योग्यताभावो वा प्रतिबन्धक इति तदनावरणम्, इयमेव चानन्दचैतन्ययोरावरणव्यवस्थेत्युच्यते इति चेत् ? किं प्रतिबन्धो व्यवहारो व्यक्षणीको विवक्षितः, उत मुख्यः ? आद्ये इदानीमन्यान्दादिजनकत्वादिना लक्षणया स्वस्मिन्नहमानन्द इत्यादिव्यवहारस्यात् । न द्वितीयः, मुख्यव्यवहारस्य आनन्दत्वादिविशिष्टविषयतया तद्व्यवहारस्मतिबन्धकयोग्यतायाः महावाक्यार्थाखण्डब्रह्मावरणसम्भवात्, विशिष्टव्यवहारस्यापि विशेष्यभूताखण्डब्रह्मविषयतया तदावरणत्वे विशेषणीभूतानन्दत्वादिविषयतया जडावरणप्रसङ्गात्, तत्प्रकारकव्यवहाराभावस्य तत्प्रकारकज्ञानाभावादुपपन्नत्वेन प्रतिबन्धानपेक्षणाच्च । किञ्च — उक्तयोग्यताया जडेपि सत्त्वात् तस्याप्यावरणप्रसङ्गः । नच तत्सत्त्वेपि तस्यास्त्वभावजाड्यप्रयुक्तत्वान्नाज्ञानस्य तदावरणप्रयोजकत्वमिति वाच्यम्, तस्यापि मिथ्यात्वेनाविद्याधीनत्वात् घटतदवच्छिन्नचैतन्यगतयोग्यतयोर्विनिगमनाभावात् । व्यवहारप्रतिबन्धकताप्यविशिष्टैव । यश्च प्रयोगः, तत्र सप्रकारकज्ञानस्यैव हेतुत्वादाश्रया सिद्धिः । कारणाभावेनार्थान्तरत्वम् । प्रतिकूलपदस्य प्रतिबन्धकपरत्वे अद्वैतसाक्षात्कारकालीनात्मनि बाधश्च । हेत्वसिद्धिश्च, विशिष्टज्ञानस्य विजिहीर्षादेरिदानीमभावात् । अपरोक्षज्ञानदशार्थां तत्सम्भवाच्च । द्वितीयहेतौ तत्कारणाभावात् तद्विपरीतव्यवहारवति व्याभिचारः ।

अन्यथे ति । तिरोधानाभावे ब्रह्मस्वरूपनिरतिशयानन्दानुभवात् ज्ञस्तत्पुण्यपापस्वरूपकर्मानुगुणस्वर्गनिरयादिफलप्रदत्वस्य च ज्ञानात् पुण्यपापरूपकर्मानुष्ठानं न स्यात्, तदभावेच्च तन्मूलजन्मजशमरणादि

ब्रह्मणस्तावत् स्वरूपं स्वयम्प्रकाशमपि नान्यस्मै प्रकाशते, तद्ध
 र्मेण तु तस्य प्रकाशते, सर्वेषामात्मनां स्वरूपमपि स्वस्मा एव
 स्वप्रकाशत्वात् अन्यस्मै तदीयज्ञानान्तरकर्मतयैवावभासते ; ततश्च
 तद्गोचरज्ञानप्रसरोत्पत्तिप्रतिबन्धादिलक्षणं तिरोधानमुपपन्नमेव ।
 स्वस्मै तु नित्यं प्रकाशमावत्वान्नित्यसर्वज्ञत्वाच्च ब्रह्मणो न स्वरूपहा
 नाज्ञत्वादिदोषलेशावकाशः । जीवस्य तु स्वरूपं यद्यपि स्वस्मै स्वयं
 प्रकाशते, यद्यपि च तत्रैव देवाद्यध्यासः, तथापि न भवत्यक्षवद्दोषः;
 प्रकाशमानाकारस्याधिष्ठातृत्वोपाधिकत्वात्, तदारोपप्रतिबन्धकस्य
 तत्तद्विरोधिधर्मप्रकाशस्य विनिवारणेन तिरोधानोपपत्तेश्च । देवादि
 विलक्षणस्वरूपप्रकाशे कथन्तेध्यास इति चेन्न; - वस्तुतो विलक्षण
 त्वेपि विलक्षणवित्त्यभावाद् । शुक्तिरजतास्वात्ताविदम्भानवत् ।

रूपसंसारो न स्यात्, तथा भगवच्छेषतैकरसस्वरूपस्य तदनुगुणनिरतिशयपुरुषार्थ
 रूपतश्चरणपरिचरणयोग्यतायाश्च ज्ञाने तद्विरोधिकर्मनुष्ठानाभावात् संसारात्यन्ता
 भावप्रसङ्ग इत्यर्थः । नान्यस्मै प्रकाशत इति । स्वरूपप्रकाशेनेति शेषः ।
 तद्धर्मेणे ति । तच्छब्दद्वयेनाप्यन्यः परामृश्यते । सर्वेषामिति ।
 स्वस्माएवेत्यत्र प्रकाशत इत्यनुषज्यते । स्वप्रकाशत्वप्रयुक्तमान स्वस्मा
 भवेत्यर्थः । ततश्चेति । आदिशब्देन विद्यमानप्रकाशनाशो गृह्यते । तच्च
 ज्ञानकालोत्पन्ने तमसि सम्भवत्येव । ज्ञानप्रतिबन्धकत्वादिकमपि साक्षात्परम्परा
 साधारणं विवक्षितम्, तेन इन्द्रियसयोगप्रतिबन्धादिहेतुकुड्यादेरपि तिरोधाय
 कत्वलाभः । ज्ञानहेतुप्रतिबन्धक वादिशब्दार्थः । यथा परमते स्वप्रकाशब्रह्मण
 स्तिरोधाने स्वरूपनाशः तिरोधायकाज्ञानाश्रयत्वेनाज्ञत्व च प्रसज्यते न तथा
 सिद्धान्त इत्याह स्वस्मै तु नित्य मिति । प्रकाशमाने ति । विरोध्या-
 फारस्वरूपप्रकाशागोचरत्वादिति भावः । धर्मभूतज्ञानेनापि न प्रतिबन्ध इत्याह
 सदारोपे ति । सिद्धान्त इव आनन्दत्वादीनां स्वरूपप्रकाशाविपयत्वादाव-

इदमर्थो हि वस्तुतोरजतात् विलक्षणोपि न तथा भाति, तद्वैलक्षण्यं
 व्यवस्थापकस्य शुक्तित्वादेरप्रतीतिः । तथेहापि सावयवत्वस्थूलत्वा
 नित्यत्वविकारित्वजडत्वादिधर्मविशिष्टदेहाद्वैधर्म्यरूपनिरवयवत्वानुत्प
 नित्यत्वनिर्विकारत्वस्वप्रकाशत्वादीनां स्वरूपप्रकाशे प्रकाशाभावा
 तद्विपरीताकारारोपः स्वरूपमात्रेण प्रकाशमाने युक्त एव । ममा
 प्येवमस्त्विति चेन्न; - भवत्पक्षे तत्तद्भर्माणामभावात् । तदभावा
 त्तदप्रकाशस्योपकारक एवेति चेत् ? तथासति नित्यतिरोधाना
 न्नित्याध्यासप्रसङ्गः । नहि तत्तत्प्रकाशलक्षणा तिरोधाननिवृत्तिः कदा
 चिदप्युपपद्यते । ब्रह्मण्यसतान्तेषां तत्त्वज्ञानोदयदशायां प्रकाशे
 तत्त्वज्ञानस्यैवातत्त्वज्ञानत्वप्रसङ्गेन पुनरप्यनिर्मेक्षप्रसङ्गात् । ब्रह्म
 स्वरूपमेव तथा तथा भातीति न दोष इति चेत् ? किन्तथात्वं
 स्वरूपम्, उत स्वरूपातिरिक्तम् ? पूर्वत्रेदानीमपि तत्प्रकाशो
 दुर्वारः । उत्तरत्र तु तदानीन्तनभ्रान्तिर्दुर्वारोति दुस्तरं व्यसनम् ।
 ततो यदि निर्धर्मकमपि जडत्वेनाभ्युपेतम्, तदा तत्स्वरूपा-
 प्रकाशलक्षणं तिरोधानमपि वक्तुं शक्यते, यद्वा स्वयम्प्रकाशमपि

रणेन तदप्रकाशेऽपि न स्वप्रकाशापत्तिर्नाप्यध्यासानुपपत्तिरिति शङ्कते ममापीति ।
 तथासतीति । तिरोधाननिवृत्त्यभावे अविद्याया अप्यनिवृत्तेरिति भावः ।
 कदाचिदपीति । बन्धमेक्षावस्थयोरित्यर्थः । ननु न तत्त्वज्ञाने स्वरूपाति
 रिक्तानन्दत्वादिधर्मभानम्, येन भ्रान्तित्वं स्यात्, किन्तु स्वरूपमेव आन-
 न्दत्वादितत्तद्भर्मरूपतया भासत इति शङ्कते ब्रह्मरूपमिति । किं तथेति ।
 तथाशब्दार्थः आनन्दत्वादिकमित्यर्थः । तिरोधानमपीति । अपिशब्दो
 वार्थः । अधिष्ठानज्ञानाभावादध्यासस्तु तदापि नोपपद्यत इति भावः ।

सधर्मकत्वेनाभ्युपेतम् , तदा तद्धर्माप्रकाशलक्षणं तिरोधानं सुवच
मिति न कथञ्चिदपि निर्विशेषनित्यस्वयम्प्रकाशे स्वस्य परस्य वा
ज्ञानान्तरागोचरे वस्तुनि तिरोधानवाधोयुक्तिर्घटत इति ।

इति शतदूषण्यां तिरोधानानुपपत्तिः

पञ्चत्रिंशो वादः ।



तद्धर्माप्रकाशलक्षणं तिरोधानमि त्यत्र तत्वज्ञाननिवर्त्यमिति शेषः । अतो निर्धर्म
कत्वादेव सद्धर्मविशिष्टतया प्रकाशाभावरूपभाववरणं सम्भवतीति न चोद्यावकाशः ।

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्वयाथात्म्येन

सदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

तिरोधानानुपपत्तिः

पञ्चत्रिंशस्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

अथ षट्त्रिंशो वादः ।

नमस्त्रेधा विभक्तात्मात्मनामन्तरात्मने ।

ब्रह्मणे हयवक्त्राय बन्धमोक्षैकहेतवे ॥

यदुच्यते तावदात्माद्वैतवादिभिरेक एवात्मा देहाद्युपाधिभेदेन बहुधा प्रतिभाति, तरङ्गचन्द्रवत्, सौभर्यादिवच्च । तथा च प्रयोमाः- विगीतानि शरीराणि मयैवात्मवन्ति, शरीरत्वात्, सम्प्रतिपन्नमच्छरीरवत्; सर्वं जाग्रच्छरीरं मदविष्वाकल्पितम्, शरीरत्वात्, कल्पितत्वाद्वा, स्वप्नदृष्टमच्छरीरवत् : सर्वोप्यात्मा अहमेव, चेतनत्वात्, अहमिव; सर्वाणि सुखदुःखानि मयैव भुज्यन्ते, सुखदुःखत्वात्, मत्सुखदुःखवत्; विगीतानि शरीराणि देवदत्तात्मना आत्मवन्ति, शरीरत्वात्, सम्प्रतिपन्नदेवदत्तशरीरवत्; एवं सहस्रशोनुमानानि विभज्य प्रयोज्यानि । विप्रतिपन्नशरीरभेदोऽनेकात्मनिरपेक्षः, शरीरभेदत्वात्, सौभरि शरीरभेदवत् । एवमनुमानान्तराण्यपि करणभेदादिपक्षीकारेण

नम इति । आत्मैक्ये सति ब्रह्ममुक्तनित्यव्यवस्था न स्यात्, तथा ब्रह्मणो जीवान्तर्यामित्वं संसारमोक्षस्थितिबन्धहेतुत्वं च भज्येतेति भावः । उपाधिपदेन प्रतिविम्बोपाधिराकाशादौ घटादिवदवच्छेदकतयोपाधिश्च मतभेदेन विवक्षितः । तरङ्गाचन्द्रवदि ति ब्रह्मणो जीवः प्रतिविम्ब इति मते । सौभर्यादिव दिति आकाशादिम्यो घटाकाशादिवत् ब्रह्मणः उपाधिना भिन्नो जीव इति मते । तथाचे ति । यथा जीवैक्य सिद्ध्यति तथेत्यर्थः । स्वशरीरे सिद्धसाधनतापरिहाराय विगीतानी ति । मये ति । अत्रात्मान्तरवत्त्वेपि मयात्मवत्त्वमस्तीति नार्थान्तरशङ्का, गौरवादेवात्मान्तरस्य निरासात्; तस्मादेवकारः फलितार्थानुवादः । एवमि ति । अतिपुरुषमुक्तचतुर्विधानुमानानि प्रयोज्यानि । ऐक्यसाधकानुमानमुक्त्वा भेदनिरासकग्राह विप्रतिपन्न इति । देवदत्तादिशरीराणां परस्परभेदः एकात्ममात्राधिष्ठेयधर्मिप्रतियोगिक इत्यर्थः । घटानां परस्परभेदे व्यवभिचारवारणाय शरीरे ति । एवमि ति ।

भाव्यानि । एवमनभ्युपगमे कल्पनागौरवप्रसङ्ग इति ।
 ननु — पण्डितत्वमूर्खत्वसुखित्वादिविरुद्धधर्माध्यासाद्भेदस्तिद्धः ;
 तथाचाक्षपादेस्तूत्रितम्- “ नानात्मानो व्यवस्थात ” इति, उक्तंच-
 त्वदासन्नैस्साङ्ख्यैरपि- “ जन्मजरामरणानां प्रतिनियमादयुगपत्प्रवृ-
 त्तेश्च । पुरुषबहुत्वं सिद्धं त्रैगुण्यविपर्ययाच्चेति ॥ ” सत्यपिच
 विरुद्धधर्मे यद्यभेदः, तदा सत्यमिथ्यैक्यादिकमपि स्यादिति
 शून्याद्वैतमेव स्यादिति चेन्न;— तेषां विरुद्धत्वाभावात् । सहा
 नवस्थानलक्षणो ह्यत्र विरोधोभिमतः, स चाधिकरणभेदे सिद्धे,
 तत्सिद्धिश्च विरुद्धधर्माध्यासादिति अन्योन्याश्रयणात् । नचैवं घट
 पटादिष्वपि विरोधपरिहारे सर्वभेदविलय इति वाच्यम्, तेषु
 स्वरूपभेदस्यैव स्फुटतरमुपलभ्यमानत्वात् ; अन्तत इष्टप्रसङ्गरूप
 त्वाच्च । अत एवानुमानानां प्रत्यक्षबाधोपि परिहृतः । अत्र
 परस्परसुखादिप्रतिसन्धानप्रसङ्गो बाधक इति चेन्न;— एकेना

देवदत्तकरणानां यज्ञदत्तकरणानाञ्च परस्परभेद एकात्ममात्राधिष्ठेयधर्मिप्रतियो-
 गिक इत्यर्थः । सौभरिशरीरस्थकरणानां परस्परभेदो देवदत्तचक्षुःश्रोत्रादिकरणानां
 वा परस्परभेदो दृष्टान्तः । आदिशब्देन देवदत्तादीनां बुद्ध्यादिभेदो विवक्षितः ।
 मूर्खत्वम् - अज्ञत्वम् । सुखित्वादी त्यादिपदेनासुखित्वस्वापतदभावादिर्गृह्यते ।
 त्वदासन्नै रिति । अहमर्थाध्यासाङ्गीकारादिति भावः । सत्यमिथ्यैक्यादि-
 क्कामि ति । आदिशब्देन निरधिष्ठानभ्रमो विवक्षितः । सत्यमिथ्याभेदे निरधि-
 ष्ठानभ्रमप्रसङ्गेन शून्याद्वैतं स्यादित्यर्थः । तेष्वि ति । विरुद्धधर्माध्यासात् भेद-
 कल्पनायामुक्तदोषस्त्यादेव, नचात्र कल्प्यते, प्रत्यक्षेण भेदोपलम्भादिति भावः ।
 अन्तत इति । सर्वस्यापि भेदस्य मिथ्यात्वादिति भावः । अतएवे ति ।
 आत्मस्वरूपभेदस्य स्फुटतरोपलम्भाभावेन वैषम्यात् भेदमात्रस्य मिथ्यात्वा-
 च्चेत्यर्थः । तदभिन्नत्वे तदनुभूतानुसन्धानप्रसङ्ग इत्यस्य तदनुभूतसर्वानुसन्धान
 प्रसङ्ग इत्याशयं मत्वा व्यभिचारमाह एकेने ति । यथाश्रुते दोषाभावात्

नुभूतानामेव क्वचिदप्रतिसन्धानदर्शनात् । नहि जन्मान्तरानुभूतेषु एकस्मिन्नपि वा जन्मनि चिरकालदृष्टेषु पूर्वदिवसमुक्तव्यञ्जनादिषु वा सर्वेषां पुरुषाणां तत्त्वप्रतिसन्धानमुपलभामहे । संस्कारप्रमोषात्तदपटुत्वाद्वा तत्र प्रतिसन्धानाभावः, ये पुनरप्रमुषितस्फुटतरसंस्कारास्ते जातिस्मरादयो जन्मान्तरानुभूतमेतज्जन्मानुभूतं च प्रतिसन्दधत इति चेन्न;- अत्राप्यविद्यावैचित्र्यादुपाधिभेदप्रतिनियततया वा प्रतिसन्धानाभावः प्राकृतानाम्, क्वचिद्विदस्तु प्रह्लादवामदेवादयः प्रतिसन्दधतीति तुल्यम् । यथोक्तं- “सर्वगतत्वादनन्तस्य स एवाहमवस्थितः । मत्तस्सर्वमहं सर्वमयि सर्वं सनातने ॥” इत्यादि । श्रुतिश्च- “तद्वैतत्पश्चन्नृषिर्वामदेवः प्रतिपदे अहं मनुरभवं सूर्यश्चाहं कक्षीवानृषिरस्मि विप्र” इति । आदिभरतऋषिमुनिदाघादिवृत्तान्तेषु च व्यक्तोयं पन्थाः ।

किञ्च- परस्परसुखादिप्रतिसन्धानमस्मदादिष्वपि प्रसज्यमानान्ना निष्टम् । योहि स्वसुखादीन् प्रतिसन्धते स एवान्योपीत्यस्मन्मते तत्त्वप्रतिसन्धानमप्येतत्प्रतिसन्धानमेवेति किमत्र प्रसञ्जनीयम् । नाहं राजादिसुखमनुभवामीति प्रतिसन्धानाभावः प्रत्यक्षसिद्ध इति चेन्न;- अहं सुखमनुभवामीति राजशरीरे तदुपलम्भात् ।

शङ्कते संस्कारेति । अप्रमोषहेतुः स्फुटतर इति । स्फुटतरप्रतीतिगोचराविषयसंस्कारो विवक्षितः । अत्रापि इति । आत्माभेदेपीत्यर्थः । तुल्यमित्यनेनान्वयः । वैचित्र्यादि इति । विचित्रवाक्ययोगादित्यर्थः । उपाधी इति । एतदन्तःकरणावच्छिन्नानुभूतमेतदन्तःकरणावच्छिन्नेनैव स्मर्यत इत्यर्थः । नाहं राजादी इति । ततश्च तत्त्वप्रतिसन्धानमप्येतत्प्रतिसन्धानमित्येतदमुपपन्नमिति भावः । तदुपलम्भादि इति । नाहं राजादिसुखमनुभवामीति यस्यानुभवः तस्यैवेति शेषः । अतः प्रत्यक्षसिद्धत्वात् प्रतिसन्धानस्य न तस्य तदभावप्रत्यक्षेण बाध इत्यर्थः ।

अन्यस्यैव उपलम्भ इति चेन्न;- अद्याप्यन्यत्वासिद्धेः ।
 अहमस्मादन्यः अयं च मत्तोऽन्य इति परस्परान्यत्वं प्रत्यक्षसिद्ध
 मिति चेन्न;- परस्याप्रत्यक्षत्वेन तद्गतान्यत्वस्य प्रत्यक्षयितु
 मशक्यत्वात् । स्वस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि स्वगतान्यत्वस्यापि प्रतियोगि
 भूतपरप्रतीतिमन्तरेणानुपपत्तेः । परश्च प्रतीयमानो ऽन्यतया
 न्ना स्यात्, अनन्यतया वा, सामान्यतो वा? नाद्यः, प्रत्यक्षत
 स्तदप्रतीतिः । लिङ्गतोऽपि कश्चिदस्तीत्यनुमीयते, न तु मत्तोऽन्य
 इति । मुखविकासादिना स्वविरुद्धसुखाद्यनुमानेऽन्यत्वमप्यनुमितं
 भवतीति चेन्न;- तेषां विरुद्धत्वस्य प्रागेव दूषितत्वात् । न
 द्वितीयः, सर्वेषां स्वप्रतियोगिकव्यतिरेकप्रसङ्गेन शून्यवादाव-
 तारात् । अत एव न तृतीयः, प्रतिसन्धानमात्रात् भेदे स्वस्मा

तस्यैव प्रतिसन्धानं प्रत्यक्षसिद्धमित्येतदसिद्धमिति शङ्कते अन्यस्यैवेति ।
 असिद्धिरसिद्धंति शङ्कते अहमस्मादिति । परस्येति । अधिकरणयोग्य-
 ताया भेदग्रहे तन्त्रत्वादिति भावः । ततः किमित्यत्राह परश्चेति । अन्य
 स्येति । प्रतीयमान इति शेषः । प्रत्यक्षत इति । अधिकरणस्याप्रत्यक्षत्वा-
 दिति भावः । ननु मुखविकासादिना सुखादिकमनुमाय तस्य स्वाहन्त्वविरुद्ध
 तया विरुद्धधर्माध्यासात् स्वान्यत्वेनानुमानमस्त्विति शङ्कते मुखविकासेति ।
 तेषामिति । अन्योन्याश्रयेण विरुद्धत्वग्रहासम्भवात्तानुमानमिति भावः ।
 सर्वेषामिति । अनन्यत्वेन गृहीताद्यन्यत्वं गृह्यते तदान्यत्वानन्यत्वयो
 विरोधो नास्तीति वाच्यम्, विरोधेनन्यत्वेन ज्ञातादन्यत्वग्रहासम्भवात्; एवंच
 स्वस्यापि स्वानन्यत्वेन ग्रहात्तदन्यत्वतद्ग्रहयोः प्रसङ्गाच्चून्यवादावतारः, अध-
 दान्निन्नस्य घटान्निन्नत्वे निस्स्वरूपप्रसङ्गादित्यर्थः । प्रतिसन्धानेति ।
 स्वस्यापि प्रतिसन्धानात् स्वस्मादपि भेदग्रहप्रसङ्ग इत्यर्थः । ननु एवमपि
 राजशरीरावच्छिन्नस्याहं सुखमनुभवामीति प्रतिसन्धानस्य देवदत्तीयत्वे देवदत्ती
 यया नाहं राजादिसुखमनुभवामीति प्रतीत्या प्रतिसन्धानाभावस्यापि सिद्धिः स्यात्,

दपि भेदप्रसङ्गात् । तथापि कथं प्रतिसन्धानतदभावयोस्सिद्धि
रिति चेन्न;- तदभावस्यासिद्धेः । सिद्धावपि देशकालोपाध्यादि
भेदेन तदुपपत्तेः । अन्यथा स्वाश्रयैकदेशवर्तिसंयोगादि [गुण]
विलयप्रसङ्गात् । नचैतद्युक्तम्, ईश्वरघटादिसंयोगस्य व्यापित्वे
घटादेरपि विभुत्वप्रसङ्गात् । संयोगादीनां स्वाभावसमानाधि
करणतयैव धर्मिग्राहकेणैव सिद्धेस्तथाभ्युपगमः, इहतु न तथेति
चेन्न;- अत्रापि प्रागुक्तानुमानैरद्वैतशास्त्रैश्च सुखादीनामपि तत्सिद्धेः ।
वैशेषिकादिभिस्तथाभ्युपगमाच्च । तथाच श्रूयते- “ अथातोहं-
कारादेश ” इत्यारभ्य, “ अहमेवेदं सर्वमात्मैवेदं सर्वमि ” ति ।
आत्मभेदश्च बहुशो निषिध्यते - ‘ नेह नानास्ति किञ्चन ।
मृत्योम्स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति । यत्र त्वस्य

एवच विरुद्धयोः प्रतिसन्धानतदभावयोस्सामानाधिकरण्यापत्तिरिति शङ्कते
तथापी ति । तदभावस्ये ति । तत्प्रतीतिभ्रान्तेयेति भावः । विपरीतप्रमायां
सत्या भ्रान्तिरप्यनुपपन्नेत्यरुचेराह सिद्धावपी ति । देशे ति । क्वचिदवयवे
प्रदेशभेदेन क्वचित् एकस्मिन्नपि प्रदेशे कालभेदेन क्वचिन्निरवयवे काला-
काशादाबुपाधिभेदेन । अगदिशब्देन सत्यत्वमिथ्यात्वादिभेदो गृह्यते ।
तदुपपत्तेः - प्रतियोगितदभावयोस्सामानाधिकरण्यानुपपत्तेरित्यर्थः । कथमित्यत्र
प्रतियोगितदभावयोस्सामानाधिकरण्यानुपपत्तेर्हेतुतया विवक्षितत्वात् तत्सामानाधि
करण्यपरामर्शः । शङ्कते संयोगादीनामिति । तथे ति । उपाधिभेदेना-
विरोधाभ्युपगम इत्यर्थः । तत्सिद्धेः - स्वाभावसामानाधिकरण्यसिद्धेः ।
तथे ति । सुखादीनां स्वाभावसामानाधिकरण्येनेत्यर्थः । अद्वैतशास्त्रमेव दर्श
यति तथाचे ति । ‘ अथातोऽहंकारादेश ’ इत्यारभ्यानन्तरवाक्यैः ‘ अहमेवा
धस्तादहमुपरिटा ’ दित्यादिभिरथस्यादिसर्ववस्तुतादात्म्यस्य प्रतीतेः ‘ अहमेवेदं
सर्व ’ मिति तत्रन्यवाक्यान्तरेणापि तत्प्रतीतेरद्वैतं सिद्धमित्यर्थः । इत्यारभ्य
श्रूयते, अहमेवेदं सर्वमिति च श्रूयत इत्यन्वयः । यत्रत्वस्ये ति । ‘ यत्र हि

सर्वमात्मैवाभूत्तत्केन कं पश्येत्तत्केन कं विजानीयादात्तोत्येवोपासीत्,
द्वितीयाद्वै भयं भवती ” त्यादिभिः । तथाच स्मृतिः- “ तस्या
त्मपरदेहेषु सतो प्येकमयं हि यत् । विज्ञानं परमार्थो हि
द्वैतिनोतथ्यदर्शिनः ॥ यद्यन्येऽन्ति परः कोपि मत्तः पार्थिवसत्तम ।
तदैषोहमयं चान्यो वक्तुमेवमपीप्यते ॥ वेणुरन्ध्रविभेदेन भेद
ष्वङ्जादिसंज्ञितः । अभेदव्यापिनो वायोस्तथा सौ परमात्मनः ॥
आकाशमेकं हि यथा घटादिषु पृथग्भवेत् । तथात्मैकोद्धेनकस्थो
जलाधारेष्विवांशुमान् ॥ एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यव
स्थितः । एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत् ॥ ” इति ।
उक्तंच भगवता - ‘ सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानिचात्मानि ।
ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥ ’ इति । एवंविधान्यन्या
न्यपि वचनान्यसङ्ख्यातत्वात् कात्स्न्येनोदाहर्तुं शक्यन्ते । नच
बद्धमुक्तव्यवस्थाभावप्रसङ्गः, ब्रह्माज्ञानवादे त्वितः पूर्वं मुक्ताना
मेवाभावात् । एकमेव हि ब्रह्मैकया अविद्यया बध्यमानं
बहुतया बन्ध्रमीति, तदेव कदाचिन्मोक्षयत इति स्थितेः ।
शुको मुक्तो वामदेवो मुक्त इत्यादि शास्त्रं कथमिति चेन्न; -
कश्चिच्चित्त्वमपुरुषमोक्षवत् तस्यापि मिथ्यात्वात् । जीवाज्ञान
वादे तु प्रतिजीवमविद्याभेदाज्जीवानाञ्च बिम्बप्रतिबिम्बस्थानीयत्वा
त्प्रातिस्विकाविद्यानिवृत्त्या प्रत्येकमोक्षे जीवान्तरस्थित्युपपत्तेः ।

द्वैतामिव भवति तदितर इतरं पश्यती ’ ल्युपक्रमात् ‘ यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभू ’
दित्येवकारार्थे द्वैतनिषेधे तात्पर्यमिति भावः । आत्मेत्येवे ति । ‘ अथ
योऽन्यां देवतामुपास्ते अन्योसावन्योऽहमस्मीति न स वेदे ’ ल्युपक्रमादेवकारेण
भेदोपासननिषेधात् भेदनिषेधस्सिद्धः, एवं सर्वजीवानां परमात्मणा भेदनिषेधे
परस्परभेदनिषेधो प्यर्थसिद्ध इति भावः । एकमयमि ति । मयट्स्वार्थकः ।
अभेदव्यापिन इति । अभेदेन व्यापिन इत्यर्थः । ननु ब्रह्मणो बद्धावस्थायां

ब्रह्मणस्तु नित्यमुक्तत्वेन बद्धमुक्तावस्थयोरेवाभावात् । तस्माद-
विद्यापरिकल्पितोयं जीवानां मिथो भेद इति ।

अत्रोच्यते- यदुक्तं ' विगीतानि शरीराणि मयैवात्मवन्ती ' ति;
तत्र मयेति किमहमर्थो विवक्षितः, उत तदनुबन्धिनी संवित्,
उत तदुभयौत्तीर्णः कश्चित्तयोरपि साक्षी ? नाद्यः, एकस्मिन्नपि
शरीरे भवद्विरहमर्थस्यात्मत्वानभ्युपगमेन तद्दृष्टान्तस्य साध्य
विकलत्वात् । पक्षस्य चाप्रसिद्धविशेषणत्वात् । अनात्मनात्म
वन्तीति प्रतिज्ञाविरोधापत्तेः । स्वसिद्धान्तविरुद्धाहमर्थात्मत्वसदभेद
सङ्कथनेनापसिद्धान्तप्रसङ्गाच्च । न द्वितीयः, अस्माभिस्तस्याः
क्वचिदप्यात्मस्थानभ्युपगमेन साध्यविकलत्वादेव । तथैवाप्रसिद्धं
विशेषणत्वमपि, सर्वत्र संविन्मात्रस्यास्माभिरात्मत्वप्रतिक्षेपात् । तथैव
च विरोधः, अनहमर्थेन संविदा आत्मवन्तीति प्रतिज्ञानात् ।
नापि तृतीयः, भवदभिमतस्य साक्षिणोस्माभिरन्यत्र प्रतिक्षेपात् ।
अस्मदिष्टेन तु सर्वाध्वक्षेणेश्वरेणात्मवन्तीति साधने सिद्धसाधनात् ।
जीवाधिष्ठितान्यपि हि शरीराणि परमात्मनात्मवन्त्येव, तस्य सर्व
शरीरत्वात् । सद्धारकमिति तु विशेषः । एवमुत्तरेष्वपि प्रयो-

जीवस्य मुक्तौ बद्धब्रह्मैक्यात् पुनर्बन्ध एव स्यादिति न बद्धमुक्तव्यवस्थोप-
पत्तिरित्यत्राह ब्रह्मणस्त्विं ति । यद्वा प्रागुक्तपक्षपरित्यागेन एतत्पक्षपरिग्रहे
हेतुमाह ब्रह्मणस्त्विं ति ।

प्रतिज्ञाविरोधे ति । यद्यन्यनात्मनात्मवन्तीति न प्रतिज्ञाकारः, तथाप्यहमर्थस्य
वस्तुतोऽनात्मत्वात् प्रतिज्ञाविरोधो द्रष्टव्यः । संविन्मात्रस्येति । संविदाश्रय
एवात्मा, ननु संविदित्यर्थः । घटादिविषयज्ञानमेक संविदिति भावः ।
सद्धारकमिति । सद्धारकमपीति भावः ।

गेष्वस्मच्छब्दविकल्पेन दूषणमूह्यम् । विशेषतोपि ब्रूमः- यत्तु-
मदविद्याकल्पितमिति साध्यते, तत्रापि दृष्टान्तस्य साध्यविकल
तैव, स्वप्नदृष्टानामपि पदार्थानामीश्वरसृष्टत्वस्य श्रुतिसिद्धत्वात् ।
' न तत्र रथा न रथयोगा न पन्थानो भवन्ति, अथ रथान्
रथयोगान्पश्चः सृजते, सहिकर्ते ' तीश्वरकर्तृत्वश्रवणात् । सम
र्थितं चैतत् ' सन्ध्ये सृष्टिराह ही ' त्यस्मिन्नधिकरणे । मद
विद्याकल्पितामित्यस्य साध्यस्य प्रपञ्चसत्यत्वप्रतिपादनेन बाधोपि
द्रष्टव्यः । तेनैव कल्पितत्वादिति हेतोरसिद्धिश्च ।

यत्तु सर्वोप्यात्मा ऽहमेव, चेतनत्वादिति । तत्राहमर्थत्वमात्र
साधने सिद्धसाधनता । स्वतादात्म्यसाधने वक्ष्यमाणेन विरुद्ध
धर्माध्यासेन बाधः । चेतनत्वादिति हेतोस्वपक्षेणासिद्धिः ।
दृष्टान्तस्य साधनविकलता च । चिद्रूपत्वमात्रस्य हेतुत्वे धर्मभूत
ज्ञानेनानैकान्तः । त्वत्पक्षे वृत्तिज्ञानेनापि । वैशेषिकादिमतेना
सिद्धिश्च । आत्मत्वादिति प्रयोगेपि चेतनत्वचिद्रूपत्वादिविकल्पेन
दूषणमूह्यम् । आत्मत्वजातिमत्त्वादिति विवक्षायां नानात्मवाद
प्रसङ्गः, व्यक्तिभेदानन्तरीयकत्वाज्जातेः ।

यत्तु सर्वाणि सुखदुःखानि मयैव भुज्यन्त इति । तत्र
स्वहृदयविसंवादस्तावत् । यदिच सर्वाणि दुःखानि स्वेनैव
भुज्यन्ते, तर्हि कथं परहिंसादिप्रवृत्तिः । नहि स्वसुखोच्छेदाय
स्वदुःखोत्पादनाय वा प्रेक्षावन्तः प्रवर्तेरन् । अद्वैतदर्शिनानां न

स्वपक्षेणे ति । ज्ञानाश्रयत्वमेव चेतनत्वमिति भावः ।
स्वप्रकाशत्वं चित्त्वमिति विवक्षायां दोषमाह वैशेषिकादीति ।
स्वपक्षे तु धर्मभूतज्ञानेनानैकान्त्यं द्रष्टव्यम् । चिद्रूपत्वादी ति ।
आदिपदेन स्वप्रकाशत्वं गृह्यते । यथाश्रुतविवक्षायामाह स्वहृदये ति । तदनु-
बन्धिचैतन्यमात्रविवक्षायामाह यदिचे ति । अद्वैते ति । तथा प्रवृत्तेर्द्वैतश्रम एव

तथा प्रवर्तनमिति चेन्न;- सर्वतत्त्वोपदेशिना भगवता वासुदेवे
नापि स्वयमेव वा धनञ्जयादिमुखेन वा परपीडादर्शनात् ।
नित्यमुक्त्वेनास्पृष्टमुखदुःखस्यात्मनस्तद्भोक्तृत्वसम्भवादपसिद्धान्त—
श्च । अतएव दृष्टान्ते साध्यवैकल्यं च । अथ परमतेन
भोक्तृत्वमन्वारुहोच्येत, तदापि तन्मतेचाहमर्थस्यैवात्मत्वाच्चदद्वैत
साधने भवतः कथं मात्माद्वैतसिद्धिः ।

अस्मच्छब्दानुबन्धेन यान्यन्यान्यैक्यसाधने ।
प्रयुक्तान्यनुमानानि तेषामेषा निराक्रिया ॥

यत्पुनरस्मच्छब्दानुबन्धमुत्सृज्य विगीतानि शरीराणि देव
क्षत्तात्मनात्मवन्तीति प्रयुक्तम्, तत्राप्यहमर्थत्वसंविन्मात्रत्वाच्चात्म
शब्दार्थविकल्पेन प्रागुक्तदोषो दुस्तर एव ।

यच्च प्रतिपन्नशरीरभेदोनेकात्मनिरपेक्ष इति ; तत्रैकात्माधि-
ष्ठितत्वविवक्षावामीश्वराधिष्ठानेव सिद्धसाधनता । भिन्नात्माधिष्ठान
राहित्यविवक्षायान्निषेध्यसिद्धौ तथैव तत्सिद्धेर्बाधः । तदसिद्धौ
किन्निषेध्यम् । कचित्प्रमितस्यैव निषेध्यत्वमिति स्थितमन्यत्र ।
एवमन्येष्वप्यात्मैक्यसाधनेषु दूषणमूढम् ।

यः पुनर्विपक्षे दण्डवत्प्रदर्शितः कल्पनागौरवप्रसङ्ग इति;
स तदा स्थात्, यदि नोपलभ्येत न श्रूयेत वा भेदः । वक्ष्यते
तदुभयम् । प्रतिप्रयोगाश्च- चैत्रात्मा मैत्रात्मनो भिन्नः, कदा
चिदपि मैत्रानुभवजनितस्मृतिरहितत्वात्, षटवत् ; व्यतिरेकेण

हेतुरिति भावः । तदापीति । नहि त्वदभिमतसंविदो भोक्तृत्वभ्रंशुप-
गच्छन्ति, किन्त्वहमर्थस्यैवेति भावः । संविन्मात्रत्वादीति । आदिपदेन साक्षी-
विवक्षितः । तत्रैकात्मेति । यथाश्रुते वक्ष्यमाणदूषणभीत्या एवं विवक्षायामि-
मिति भावः । निषेध्यसिद्धाविति । निषेध्यप्रसिद्धौ पक्षएव तत्पर्यवसानात्

वा, यो मैत्रान्नभिद्यते स तदनुभक्जनितस्मृतिमान्, यथामैत्रालैव, इत्यादयः । नचात्र हेत्वसिद्धिः, स्वात्मप्रत्यक्षसिद्धत्वात् । अन्यथा ऽऽचार्यानुभूतमखिलं च स्मरन् किमर्थं शृणोषि । परामिप्रेतं च जानन् किमर्थं विकल्पयसि । मयि च त्वदमिप्रेताभिज्ञे किमर्थं मुत्तरं ददासि । परोक्तं च त्वदुक्तमभिमन्यमानः किमर्थं दूषयसि । निर्विशेषणतया पूर्वेषां प्राबल्यमिति चेन्न;— विशिष्टस्याप्युपलम्भानुरोधिनो बलीयस्त्वात् । अन्यथा मेयत्वाभिधेयत्वादीनामाभासहेतूनां निर्विशेषणतामात्रेण बलीयस्त्वे सविशेषणानां हेतूनामुपप्लवः । तेन पूर्वेषामपि बाधो निर्विशेषणानामपि जायते ।

यत्तु— पण्डितत्वमूर्खत्वादीनां विरुद्धत्वन्नास्ति, अधिकरणभेदे सिद्धे सहानवस्थानलक्षणविरुद्धत्वम्, ततश्च स इत्यन्योन्याश्रयणादिति । तत् किं कचिद्विरोधमभ्युपगम्य सोऽत्र नास्तीत्युच्यते, उत कचिदपि विरोधाभावमभिमत्य ? नाद्यः, अविशेषात् । नहि सितासितादिभेदात् ज्ञानाज्ञानादिभेदस्य वैषम्यं पश्यामः । अधिकरणस्वरूपभेदस्य स्फुटोपलम्भाद्वैषम्यं सिद्ध

बाध इत्यर्थः । हेत्वसिद्धिरिति । सन्दिग्धासिद्धिरित्यर्थः । अन्यथेति । साध्याभावे हेत्वभावे चेत्यर्थः । मयिचेति । त्वदमिप्रेताभिज्ञत्वेन ज्ञानादिति भावः । साध्याभावे असाधारणं दोषमाह परोक्तञ्चेति । निर्विशेषणतयेति । व्याप्त्योर्विरोधादन्यतरन्यासिस्वीकारे भिन्नविषयत्वेपि लाघवन्नियामकमिति पूर्वेषां प्राबल्यं न समप्रतिरोधत्वमिति भावः । उपप्लवः । स्यादिति शेषः । उपसंहरति तेनेति । पूर्वेषामपीत्याम्ना भूयस्त्वेपीति विवक्षितम् । अविशेषादिति । विरोधाम्बुपगमहेतोर्धर्मिभेदस्याविशेषादित्यर्थः । सितेति । सितासितादिरूपात्मकात्तदाश्रयद्रव्यभेदात् ज्ञानज्ञानादिरूपस्य भेदस्य वैषम्यं न पश्यामः ।

मिति चेन्न- असिद्धेः । नहि वैषम्यानुपलम्भेपि वस्तूनां भेदस्सिध्यति, तस्यैव तत्त्वात् । अन्यथा वैधर्म्याग्रहेपि स्वरूपोपलम्भमात्रेण भेदसिद्धौ संशयविपर्ययोच्छेदप्रसङ्गात् । अथ पुनर्वैधर्म्योपलम्भवेलायां स्वरूपभेदोप्यन्यः प्रतीयत इत्यभिमन्यसे, तर्ह्यत्रापि तथानुमन्यस्व । नापि द्वितीयः, अविवादप्रसङ्गात् । नहि स्वसिद्धान्ताविरोधिनि परमते विवादसम्भवः । अन्यथा स्वसिद्धान्तवादिभिरपि विवादप्रसङ्गात् । अनैकान्तवादस्य च साम्राज्यापातात् ।

किञ्च—

स्थिरीकृतो विरोधस्स्याद्विरोधं प्रतिरुन्धता ।

विरोधप्रतिरोधेहि विरोधो निरुपद्रवः ॥

विरोधोद्घाटनमुक्त्वा किन्तु दूषणमुच्यते ।

सर्वत्रैवाविरोधे तु भवेत्सर्वविरोधिता ॥

यत्तु— प्रलपितम्, घटपटादिष्वपि विरोधपरिहाराद्भेदविलय

असिद्धेः, वैषम्यत्वेति शेषः । किमधिकरणरवरूपो भेद इति विवक्षितम्, किंवा अधिकरणे स्वरूपानुबन्धी भेदस्वरूपभेद इत्यन्योन्याभावो विवक्षितः, इति विकल्पमभिप्रेत्य प्रथमे दोषमाह नहीति । स्वरूपानुबन्धी प्रतियोगि-स्वरूपानुबन्धी, प्रतियोगिशान्ताधीनज्ञानः, तेन वैधर्म्यव्यापृत्तिः । हिशब्दो भिन्नक्रमः । तस्यैव तत्त्वादि वैधर्म्यानुपलम्भेपि वस्तूनां भेदो न सिध्यतीति । द्वितीयं शङ्कते अथपुनरिति । तर्हीति । देवदत्तघटयोजनाज्ञानरक्षणवैधर्म्य-ग्रहणवेलायां तयोः तत्स्वरूपैकनिरूप्यो ऽन्यो भेदः प्रतीयते, एवञ्च ज्ञाना-ज्ञानयोर्विरोधसिद्धेः तद्रूपविरुद्धधर्मासाध्यात्मभेदस्सिध्यतीति भावः । एवं चात्रमूर्खपदं ज्ञानाभावपरम् । स्थिरीकृत इति । किञ्च विरोधः प्रतिरुन्धते न वा ? आद्ये विरोधतदभावयोर्विरोधः स्थितः, द्वितीये सर्वोऽपि विरोधः स्थित इत्यर्थः । विरोधोद्घाटनमिति । सर्वत्र विरोधोद्घाटनेनैव दूषणमु-

इत्यत्र इष्टप्रसङ्गत्वमिति ; तत्त्वसिद्धान्तोच्छेदायोक्तम्,
सर्वाद्वैते सत्यमिथ्यार्थविभागभङ्गप्रसङ्गात् । सर्वमिथ्यात्वस्य च
भवद्विरनभ्युपगमात् । विरोधमुत्सृज्य सत्यमिथ्याविभागस्य दुरु
पपादत्वाच्च । एवञ्च विरोधसिद्धावनुमानादिसिद्धपरप्रतियोगिक
भेदस्य स्वात्मनि प्रत्यक्षतया प्रत्यक्षबाधोपि सिद्धः । अतएव
परस्परप्रतिसन्धानप्रसङ्गोपि निरूपद्रवः । पटुप्रत्ययाभ्यासादरा
हितातिशयतादात्विकसंस्कारवशेन प्रतिसन्धानप्रसङ्गे सति न
जन्मान्तराद्युदाहरणावकाशः ।

यत्तु- तत्रोक्तम्- अविद्यावैचित्र्यादुपाधिभेदप्रतिनियततया वा
प्रतिसन्धानाभाव इति; तदपि न, अविद्यास्वरूपतत्प्रमाणदेरन्यत्र
प्रतिक्षेपात् । अन्यथा चिदचिद्विभागस्यापि तद्वैचित्र्यनिबन्धन
तया तदैक्यस्यापि प्रसङ्गात् । उपाधिभेदस्तु न प्रतिसन्धान
प्रतिबन्धकः, सौभर्युपाधिभेदवत्; अन्यथा जातिस्मरत्वमपि करय

च्यते, विरोधाभावे तन्न स्यात् । अपिच सर्वत्र विरोधाभावे विरोधेन सह
विरोधाभावादविरोधिनामपि सर्वेषां विरोधिता स्यादित्यर्थः । एवञ्चेति ।
अनुमानादिसिद्धत्वं परस्य विशेषणम् । भेदस्फुटोपलम्भाविशेषात् सत्यमिथ्या
विभागस्य सत्यत्वाच्च विरोधसिद्धौ मुखविकासादिना स्वविरुद्धमुत्पादिमत्तया-
नुमानेनान्यत्वेन प्रतिश्रेयिग्रहणेपि दोषाभावात् भेदप्रत्यक्षसम्भवात् तद्बाधः,
अपिशब्दात् विरुद्धधर्माध्यासलक्षणप्रतिकूलतर्कबाधश्च सिद्ध इत्यर्थः । अत
एवेति । उक्तरीत्या प्रतिसन्धानतदभावयोर्विरोधे सिद्धे प्रतिसन्धानाभाववत्तया
निश्चिते प्रतिसन्धानप्रसङ्गने नेष्टापत्तिरित्यर्थः । नहि जन्मान्तरेत्यादिनोक्तं व्यभि-
चारमुद्धरति पट्विति । पटुप्रत्ययेनाभ्यासेनादरेणवाहितातिशयो यस्संस्कारः तद्वशे-
नेत्यर्थः । परस्परस्य पटुप्रत्ययाभ्यासादराहितातिशयस्संस्कारो यदा तदा तद्वोच-
रार्थविषयकप्रतिसन्धानप्रसङ्ग इति प्रसङ्गने तात्पर्यम् । अन्यथेति । अप्रति-
सन्धानस्याविद्यावैचित्र्याधीनत्वे । अविद्यायाः प्रतिक्षेपादतिप्रसङ्गाच्च नेत्यन्वयः ।
सौभरीति । उपाधिश्शरीरम् । अन्यथेति । उपाधेः प्रतिबन्धकत्वे कस्य-

चित्रं स्यात् । अन्तःकरणैक्यात्तदुपपत्तिरिति चेन्न ;— केषाञ्चि
 कल्पान्तरानुभूतस्मृतिदर्शनात् । अन्तःकरणभेदात्सुखादिव्यव
 स्थायां बाह्यकरणभेदादपि व्यवस्था किन्न स्यात् । नच तथास्ति ;
 दृष्टमेव स्पृशामीति प्रतिसन्धानात् । एवं पाणिपादाद्यवयवभेदा
 दपि प्रसङ्गो दर्शयितव्यः ।

यसु- तत्त्वविदः प्रह्लादवामदेवादयः प्रतिसन्दधत इत्युक्तम् ;
 तदपि मन्वम्, तेषां सर्वान्तरात्मभूतपरमात्मपर्यन्तस्वात्मानुसन्धा
 नेन तथा तथा व्यपदेशात् । अत एव हि “ सर्वगत्वादन-
 न्तस्ये ” त्युक्तम् । तदभिप्रायेण च श्रुतिः— “ तद्वैतल्पश्य
 न्नुषि ” रिति । तदेतद्ब्रह्मान्तर्यामिक्त्वं पश्यन्नित्यर्थः । एव
 मेव हि “ सर्वं समाम्नेषि ततोसि सर्वं ” इत्यादिकमपि । एते
 नैवादिभरताद्यनुसन्धानप्रकारोपि निर्व्यूढः । अन्यथा तत्त्वविदां
 सर्वात्मगतमुखदुःखानुसन्धाने त्वेकदर्वीकरभयपलायितस्यानन्तसर्प
 मध्यनिपातन्यायेन तत्त्वदर्शित्वं विपरीतफलं स्यात् । नच
 तेषां सर्वकर्मक्षयात् भोगो नास्तीति वाच्यम् ; स्वगतसुख

चिदपि जातिस्मरत्वं न स्यात् । अपिशब्दस्वौभरिप्रतिसन्धानाभावप्रसङ्गसमुच्च-
 यार्थः । नन्वन्तःकरणोपाधिभेद एव प्रतिसन्धानप्रतिबन्धकः, अतोऽन्तःकरणै-
 क्यादिह प्रतिसन्धानसुपपद्यत इति शङ्कते अन्तःकरणे ति । कल्पान्तरेति ।
 पूर्वान्तःकरण कल्पान्तरे नष्टमिति भावः । ‘ तन्मनोकुरुते ’ त्यादिना हि
 मनस्सृष्टिः श्रूयते । बाह्ये ति । करणत्वाविशेषादिति भावः । दृष्टापत्तिं परिह-
 रति नचे ति । सर्वगत्वादि ति । अनन्तस्यैव सर्वत्र विद्यमानत्वादित्येव
 काराध्याहारः । अन्यदृष्टिनिषेधायोगादात्मतयेति विवक्षणीयतया आत्मतये-
 त्यध्याहारः, ममाप्यात्मत्वादित्यध्याहारः, हेतुकथनवैफल्यं च परपक्षे स्यादिति
 भावः । अन्यथे ति । एतदनुसन्धानस्य सर्वान्तरात्मत्वप्रयुक्तत्वमपहायाभेद-
 प्रयुक्तत्वाङ्गीकारे । विपरीतफलं स्यादि ति । प्रारब्धकर्मावसाने निश्चेषाविद्या-

दुःखानुसन्धानस्यैव भोगत्वेन तदनङ्गीकारव्याघातात् ।

यत्तु सुखादिप्रतिसन्धानप्रसङ्गो परप्रतिसन्धानमपि स्वप्रति
सन्धानमेवेति किमत्र असञ्जनीयमित्युक्तम् ; तदपि विरोधोप
पादनेनैव परिहृतम् ।

यत्तु परस्परान्यत्वोपलम्भे जल्पितम्- परस्याप्रत्यक्षत्वे तद्ग-
सान्यत्वमपि न प्रत्यक्षयितुं शक्यमिति ; तस्य किं प्रत्यक्ष
निर्वन्धेन, अनुमानतोपि तत्सिद्ध्युपपत्तेः । स्वात्मनि तदन्यत्वस्य
प्रत्यक्षत्वे स्वप्रतियोगिकतद्गतान्यत्वस्यानुमातुं शक्यत्वात् । यो
यद्गतान्यत्वप्रतियोगी स ततोऽन्यः, यथा सव्यहस्ताङ्गिणहस्त
इति हस्तस्वस्वाङ्ग्याङ्ग्येः । यत्त्रोत्तरम्परः प्रतीयमानोऽन्यतया वा,
अनन्यतया वा, सामान्यतोवेति ; तत्रान्यतयैवेति ब्रूमः । यद्यपि
तत्र न प्रत्यक्षम्, तथापि मुखविकासाद्यनुमितेन हर्षादिना स्वस्मि
ननुपलम्भमानेन स्वस्मादन्यतयैवानुमातुं शक्यते । दर्शितं च

निवृत्तौ सत्यां भेदहेतुशल्याप्यभावात् संसार्यात्मभिरैक्यात् परिमितस्वकीयसंसारो
अतृप्तथा युगपदपरिमितसंसारप्राप्तये ब्रह्मज्ञानसम्पादनं स्यादिति च भावः ।
नित्यप्राप्तमप्वानन्दस्वरूपं संसारदशायां विक्षिप्तचित्ततया अप्राप्तमिदं स्थितम्,
भोक्षदशायां चित्तविक्षेपाभावात् प्राप्तं भवतीति ह्युच्यते, तत् संसारदशायां
भेदाभासमहिम्ना अप्राप्त इव स्थितोऽपि अपरिच्छिन्नस्तंसारो ब्रह्मज्ञानेन
निश्शेषाविद्याविनाशात् भेदाभासानिवृत्त्या प्राप्तो भवतीत्यस्मिन्नर्थे पर्यवसितम्,
ततश्च परमदुःखप्राप्तिरेव फलं स्यादिति भावः । विरोधोपपादनेनेति ।
प्रतिसन्धानतदभावयोर्विरोधस्य सिद्धत्वात् प्रतिसन्धानं तदभाववत्तया प्रत्यक्ष
सिद्धे न सम्भवतीत्यर्थः । ननु विरुद्धधर्मोपलम्भेन परस्मिन् स्वस्मादन्यत्वानु-
मानमपि स्वगतान्यत्वप्रत्यक्षत्ववदन्यत्वेन प्रतियोगिज्ञानादित्येव वाच्यम्,
प्रत्यक्षानुमित्योरविशेषात्, तथाचान्योन्याश्रयः ; किञ्चैवं स्वगतान्यत्वानुमान-
मिति पूर्वोक्तवैधट्यञ्च, वैयर्थ्यात्, तस्यापि प्रकारान्तरत्वे स्वगतान्यत्वप्रत्यक्ष

सुखदुःखतदभावादीनां यथोपलम्भं विरुद्धत्वम् । अत एव सामान्यतः प्रथमप्रतीतावप्यनन्तरं विरुद्धधर्मोपलम्भेनापि भेदानुमितिसिद्धा ।

एतेन प्रतिसन्धानतदभावयोः कथं सामानाधिकरण्यमित्यत्र तदभावासिद्धिवचनमपि प्रत्युक्तम् । तदभावसिद्धावपि उपाधिभेदेन तदुपपत्तिस्तु प्रागेव दूषिता ।

यत्तु प्रतिसन्धानतदभावविरोधशमनाय प्रदेशवर्तिसंयोगादिकमुदाहृतम्; तद्विबक्षितमजानतैवोक्तम् । नहि वयं प्रतिसन्धानस्वरूपस्य सर्वत्र वृत्तिं प्रसञ्जयामः, आत्मवैभववादिनो हि प्रदेशवर्तिन एव ज्ञानादिगुणान् वदन्ति । यत्र क्वचित्प्रदेशेणुभयोत्पत्तावपि तदन्येनापि प्रदेशेन प्रतिसन्धानादिकमवर्जनीयमेव । अन्यथा दक्षिणहस्तेन स्पृष्टं सव्यहस्तेन स्पृशामीति प्रतिसन्धानं

परगतान्यत्वानुमित्योरन्योन्याश्रय इत्यरुच्या सामान्यतः प्रतियोगिप्रतीत्या भेदधीसम्भवात् परस्परभेदप्रतीतिरिति पक्षान्तरमवलम्ब्यते अत एव सामान्यत इति । उपलम्भानुसारादित्यर्थः । एतेन प्रतिसन्धानमात्रात् भेदे स्वस्मादपि भेदधीप्रसङ्ग इति पूर्वपञ्चकदोषो निराकृतः, उपलम्भानुसारेण भेदवत्येव तदङ्गीकारात् । प्रथमप्रतीतावपि । प्रतियोगिन इति शेषः । प्राथम्यमानन्तर्यच स्वगतान्यत्वप्रत्यक्षापेक्षया द्रष्टव्यम् । परस्परान्यत्वज्ञानार्थं परगतान्यत्वज्ञाने प्रकारद्वयमाह विरुद्धेति । अपिशब्देन स्वगतान्यत्वप्रत्यक्षं समुच्चयते । एतेन — उपलम्भानुसारादित्यर्थः । नहिवयमिति । प्रदेशविशेषोत्पन्नस्य प्रदेशान्तरेपि वृत्तिर्न प्रसञ्जयाम इति भावः । यत्ने त्यतः प्रागपिचित्ति शेषः । प्रतिसन्धानादिकमिति । आदिपदेन तत्कार्यव्यवहारपरिग्रहः । एवेत्यनन्तरमित्यध्याहारः, प्रसञ्जयाम इत्यनेनान्वयः । अन्यथेति । दक्षिणहस्तेन स्पर्शानघटाद्यनुभयानन्तरं सव्यहस्तेन स्पर्शानघटादिसाक्षात्कारो जायमानः

न स्यात् । सौभरिप्रतिसन्धानमपि दूरमपास्येत ; तत्रापि प्रादेशिकप्रतिसन्धानोत्पत्त्या प्रतिसन्धानाभावस्य वक्तुं शक्यत्वात् । तस्मादाश्रयणविषयीकरणयोरविशेषभ्रमात् संयोगादिनिदर्शनम् । श्रुतयस्तु “ अहमेवेदं सर्वम्, आत्मैवेदं सर्व ” मित्यादिकाः प्रह्लादादिवाक्योक्तन्यायेन निर्व्यूढाः । “ नेह नानास्ति किञ्चने ” त्यादिभेदनिषेधास्तु समस्तचिदचिद्विशिष्टे ब्रह्मण्येकस्मिन् ज्ञाते विशिष्टबहिर्भूतप्रतिक्षेपपराः, यथा— शरीरजातिगुणवसनभूषणादिपरिगणिते कस्मिंश्चित् पुरुषेवस्थिते तत्रैक एव तिष्ठति नान्यः कश्चिदिति व्यपदिशन्ति; तद्ब्रह्मत्वात् । एवमनभ्युपगमे ऽहन्त्वमादिलोकोपलम्भविरोधः । शास्त्रप्रत्यक्षविरोधे प्रत्यक्षप्राबल्यं स्थितमन्यत्र । तथा “ नित्यो नित्यानां सैतनश्चेतनानामेको बहूनामि ” त्यादिभेदश्रुतितशतकोपश्च । विषयभेदाद्विरोधे शाब्ध्यत्यन्यतरबाधोनुपपन्न इति

प्राचीनस्फार्शनानुभवजन्यसंस्कारसहकारात् पूर्वानुभूतत्वांशे प्रतिसन्धानरूप एव दक्षिणहस्तेन स्पृष्टं सव्यहस्तेन स्पृशामीत्याकारो जायते, सच सव्यहस्तावच्छेदेनैव जायत इति भावः । सौभरी ति । स्वप्नशरीरावच्छेदेनानुभूतस्य उत्थितेन स्मरणं जातमात्रस्य स्तन्यपानादिप्रवृत्तिमूलभूतस्मृतिश्च न स्यादित्यप्युदाहार्यम् । वक्तुमिति । प्रसब्जयितुं शक्यत्वादित्यर्थः । तस्मादिति । स्वाभावानवच्छिन्नमेव प्रदेशमाश्रयतीत्यस्ति नियमः, न तु स्वाभावानवच्छिन्नमेव प्रदेशं विषयीकरोतीति, तथाप्याश्रयणवद्विषयीकरणेपि तन्नियमभ्रमात् संयोगादिनिदर्शनमित्यर्थः । नेहे ति । चिदचिद्विशिष्टस्य वस्तुनः प्रमाणसिद्धत्वादिह जगति चिदचिद्विशिष्टब्रह्मणो नानाभूतं भिन्नं किमपि नास्तीत्यर्थः । ज्ञात इति प्रामाणिकतापरम् । ननु विशेषणस्य विशिष्टात् विशेष्याद्वा भिन्नत्वान्निषेधानुपपत्तिः, नवा बहिर्भूतप्रतिक्षेपसिद्धिरित्यत्राह यथेति । ननु परत्वात् ‘ नेह नाने ’ त्यद्वैतश्रत्या द्वैतश्रुतिबाधोऽस्त्वित्यत्राह विषयभेदादिति ।

सगुणनिर्गुणश्रुतिचिन्तने सुस्पष्टम् ।

मीमांसाशास्त्रसन्दर्भः सर्वो विषयभेदतः ।

श्रुतीनामविरोधाय जायते नतु बाधनात् ॥

एतेन स्मृतिष्वपि भारोवरोपितः । तत्रापि ब्रह्मात्मकत्व
प्रतिपादनप्रकरणे प्रागुक्तन्यायावतारः । जीवानां परस्परभेदनिषेध
प्रकरणे तु ज्ञानरूपतयात्यन्तसमस्वरूपाणां कर्मकृतदेहोपाधिक
देवत्वादिभेदस्य स्वरूपानुबन्धित्वप्रतिक्षेपे तात्पर्यम् । तथाचो-
च्यते- “ देवादिभेदे ऽप्यध्वस्ते नास्त्येवावरणो हि सः । ”
“ पुमान्न देवो न नरो न पशुर्न च पादपः । ” इत्यादिना ।
“ यद्यन्योस्ति परः कोपी ” त्यत्रान्यशब्देनान्याहशत्वमेवोच्यते,
अन्यथा परशब्दपौनरुक्त्यात् । एवं सत्यात्मनां परस्परसाम्य
प्रतिपादकवाक्यान्तरानुगुण्यमपि सिध्यति । अत एव भगव
द्वचनमपि निर्व्यूढम्, “ सर्वत्र समदर्शिन ” इति तत्रैवो-
क्तेश्च । घटाकाशतरङ्गचन्द्राद्युदाहरणवाक्यस्य जीवविषयत्वे ऽयमेव
न्यायः । तन्तु यदा परमात्मविषयम्, तदा तद्गतदोषैरस्पृष्टत्व
मात्रे तदुभयदृष्टान्ततात्पर्यमिति “ वृद्धिहासभाक्त्वमन्तर्भावादुभय
सामञ्जस्यादेवं दर्शनाच्चे ” ति सूत्रेणैव समर्थितम् ।

मीमांसे ति । नतुबाधनादविरोधाये त्यन्वयः । एकस्याः श्रुतेः श्रुत्यन्तर
विरोधः तद्विरुद्धार्थप्रमापकत्वम्, तच्च तर्कितम्, तच्छमनं च मीमासा-
न्यायैर्न प्रामाण्यनिराकरणेन क्रियते, किन्तु अविरोधविषयान्तरप्रदर्शनेनैवेत्यर्थः ।
अनवरोपितभारस्मृतिविषयआह जीवानामि ति । उक्ततात्पर्यनिर्णये हेतुः
स्मृतिरेवेत्याह तथाचे ति । साम्यप्रतिपादके ति । “ विद्याविनयसम्पन्ने
ब्राह्मणे गवि हस्तिनि । शुनिचैव श्वपाके च पण्डितास्समदर्शिनः ” ॥ इत्यादि
कम् । भगवद्वचन मिति । पूर्वोक्तं “ सर्वभूतस्थमात्मानं ” मित्यादिकम् ।

एवमनभ्युपगमे बद्धमुक्तव्यवस्थाभङ्गश्च ।

यत्तत्रोक्तम्- ब्रह्मज्ञानवादे तावत्पूर्वमुक्ता एव न सन्ति, शुकादिमोक्षोपि स्वप्नदृष्टपुरुषमोक्षवन्मिथ्येति; तत्र तावदद्वैत विद्योपदेशिनान्वदाचार्याणामपि मोक्षस्य मिथ्यात्वे स्वयं कथं मोक्षमन्विच्छसि? कथं वा शिष्यांश्च प्रेरयसि । आमोक्षा जीववच्छरीरं किमित्यपरिज्ञानादिति चेन्न;- सर्वशरीराणामेकात्माधिष्ठितत्वे मिथ्यात्वे चाविशिष्टे तत्तदधिष्ठाने च प्रतिभासमात्र सिद्धेद्रूपदृश्यशरीरविशेषासिद्धेः । ततश्च पश्चात्तनोपि मोक्षो मिथ्याभूत इति कथमद्यतनाद्विशेषः । तस्मान्न कदाचिदपि मोक्ष इति वा न कदाचिदपि बन्ध इति वा स्यात् । दृष्टमेवैत दुभयमपीति चेन्न;- पूर्वत्र नित्यबन्धप्रसङ्गेन निवर्तयितुमशक्यत्वात् उत्तरत्र निवर्त्याभावाच्च बन्धनिवर्तनोपायोपदेशादि परशास्त्रनैरर्थक्यादिप्रसङ्गात् । जीवाज्ञानवादे तु ब्रह्मणो बन्धानभ्युपगमात् ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य च मिथ्यात्वात् केवलं बाधिता बाधितव्यवस्थेत्येव स्यात्, नतु बद्धमुक्तव्यवस्था । अथ ब्रह्म प्रतिबिम्बस्थानीयानामपि जीवानां ब्रह्मत्वम्, तदा ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गे प्रतिपादित एव दोष इति ।

एत्र मिति । एवं श्रुत्यादितात्पर्यमनभ्युपगम्य स्वरूपभेदाभ्युपगम इत्यर्थः । सत्यस्य सत्याधिष्ठानविषयस्य वा शरीरस्य सजीवत्वमित्यत्राह मिथ्यात्व इति । नस्मादि ति । इतः पूर्वं मोक्षानङ्गीकारे पश्चादपि नस्यात्, पश्चादङ्गीकारे अविशेषाद्दामदेवादिमुक्तेरपि स्वीकार्यत्वात्तस्याश्च श्रुतिप्रतिपाद्यायाः प्रवाहानादित्वेन कदाचिदपि बन्धो न स्यादित्यर्थः । बाधिते ति । वामदेवादयो बाधिताः, अन्य इदानीन्न बाधिता इति स्यादित्यर्थः । ननु प्रतिबिम्बजीवस्य मिथ्यात्वमते स्यादयं दोषः, नतु बिम्बब्रह्माभिन्नजीवपक्ष इत्यत्राह अथे ति । ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्ग इति । न कदापि मोक्ष इति वा न

एवं भास्करादिपक्षेपि परस्परं जीवानां ईश्वरेण चाभेदस्य स्वाभाविकत्वात् उपाधिभेदस्य चाकिञ्चित्करत्वस्थापनात् - सर्वसुख-
दुःखादिप्रतिसन्धानप्रसङ्गे बद्धमुक्तजीवेश्वरव्यवस्थाभङ्गप्रसङ्गो दुर्वारः।

यत्तु - भेदवादेऽप्यतीतकल्पानन्त्यात्प्रतिकल्पभेकमुक्तावपि सर्व-
मुक्तिप्रसङ्गात् कथं बद्धमुक्तव्यवस्थेत्याहुः, तदपि मुग्धभाषितम्, अनन्तघटध्वंसेपि घटान्तरस्थितिवदनन्तकल्पानां ध्वंसेपि कल्पान्तर
वदनन्तपार्थिवपृथक्कारेपि द्रव्यान्तरानन्त्यवद्यथोपलम्भमानन्त्याति-
शयाद्यवस्थोपपत्तेः । एकस्य बात्मनः कथमितः पूर्वमपवर्गा-
भावः^१ हेत्वनागमनादिति चेत्^२ एवमनेकेष्वपीतिभावय, तथा

कदाचिदपि बन्ध इति वा स्यादित्युक्तो दोषो विवक्षितः । एकोपाधिविग-
मेऽप्युपाध्यन्तरमतप्रतिबिम्बैक्यात्तत्त्वज्ञानात् प्रागिव पश्चादपि मोक्षो न स्यात्,
बिम्बब्रह्मैक्यान्मुक्तौ तु न कदाचिदपि बन्धः, तस्य प्रागपि सत्त्वात् । ननु-
पाधिबिम्बे सति प्रतिबिम्बस्य बिम्बैक्यमेव, न प्रतिबिम्बाङ्गतैक्यमिति न
पश्चाद्बन्धः, बिम्बैक्यन्तु कल्पनिकभेदमित्युक्तिः न स्वाभाविकभेद इति न
प्रागपि मोक्षप्रसङ्ग इति चेन्न; - उपाधिनिवृत्तौ तन्नबन्धनत्वाविशेषात् बिम्बा-
भेदवत् प्रतिबिम्बान्तरात् भेदस्यापि निवृत्त्यवश्येम्भावात् । अनन्तघटे ति ।
अनन्तघटध्वंसेपि घटान्तरस्थितिवदनन्तकल्पानां ध्वंसेपि कल्पान्तरस्थितिवच्चा
नन्तजीवानाम्मुक्तत्वेपि जीवान्तरबन्धोपपत्त्या बद्धमुक्तव्यवस्थोपपत्तेरित्यर्थः ।
तत्र हेतुः आनन्त्यातिशयादि ति । अतीतकल्पपेक्षया जीवानामानन्त्याति-
शयादित्यर्थः । आनन्त्यातिशये दृष्टान्तमाह अनन्तपार्थिवे ति । द्रव्यान्त-
रानन्त्यवत् - द्रव्यान्तरानन्त्यस्येवेत्यर्थः । पार्थिवानन्त्यापेक्षया द्रव्यान्तरानन्त्यस्य
यथातिशयः; तथा कल्पानन्त्यापेक्षया जीवानन्त्यस्यातिशयादित्यर्थः । कल्पान-
न्त्यात्प्रतिकल्पं मुक्तिर्माभूत्, शुकादीनामेव कतिपयाना मुक्तिरस्तु, अतो
सर्वसुखव्यवस्थोपपत्तिरित्याशयेन प्रतिबन्दिमाह एकस्यवे ति । प्रसङ्गात्
बद्धमुक्तव्यवस्थावत् संसार्यसंसारिव्यवस्थापि युक्त्याह तथे ति । तदाक्षिपति

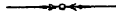
अनन्ता एव जीवा इत्यपि यथाप्रमाणमनुसन्धस्त्व । नन्वेवमपि कश्चिन्नित्यं मुक्तः कश्चित्तु बध्यते मुच्यते चेति व्यवस्था न सिद्धयति, आत्मनां स्वतस्समत्वादीश्वरस्य साधारण्यादिति चेत् ? हन्तैवमास्तिकपदवीमनुप्रविष्टोसि ! ततश्च किं जीवेश्वरभेद मनभ्युपगम्य पृच्छसि, उत तदभ्युपगमेन ? न प्रथमः, श्रुति-विरोधादभेदवादिनापि सर्वज्ञत्वादिवैषम्याङ्गीकाराच्च । नापि द्वितीयः, आत्मत्वाविशेषेपि कथमीश्वरो नित्यमुक्त इतिवदपहास्यत्वात् ? संसारहेत्वत्यन्ताभाववत्तया धर्मिग्राहकेण तत्सिद्धेरिति चेत् ? हन्तानीश्वरेष्वपि केषुचित्तथा धर्मिग्राहकसद्भावे किं कुर्मः । अनीश्वरत्वादेव संसारयोग्यत्वमस्तीति चेत् ? तत्सत्यम्, सा स्वरूप-योग्यता, नतु सहकारियोग्यता । स्वरूपयोग्यत्वं सहकारियोग्यत्व व्याप्तमिति चेन्न;- निस्तुषवीजादिष्वङ्कुरादिसंहारिसन्निपातादर्शनात् । तथाप्यविरुद्धयोरसंसर्गः प्रणाशाभावे कालविप्रकर्षव्याप्त इति चेन्न;- मुक्तानामुत्तरकालबन्धाभाववदुपपत्तेः । हेतूनां अत्यन्तोच्छेदात् न पुनस्सहकार्यागमोपुनरावृत्तिश्रुतेरिति चेन्न;-

नन्वि ति । एवमपि - आनन्त्यात् बद्धमुक्तव्यवस्थोपपत्तावपीत्यर्थः । समत्वा-दिति । संसारयोग्यताप्रयोजकवैजात्याभावादित्यर्थः । ईश्वरसङ्कल्पादपि न व्यवस्थेत्याह ईश्वरस्येति । आस्तिकपदवीमिति । स्वत आत्मनां समत्वा-ङ्गीकारादित्यर्थः । आस्तिकपदवीमनुप्रविष्टेन त्वया स्वतो जीवेश्वरभेदोप्यभ्युप-गन्त्वव्यः, अन्यथा श्रुतिविरोधात्, एवंच जीवेश्वरयोरात्मत्वाविशेषेपि संसारि-त्वासंसारित्वव्यवस्थावजीवेश्वरप्युपपद्यत इति 'ततंश्चे' त्या 'अपहास्यत्वादि' त्यन्तग्रन्थस्यार्थः । जीवेश्वरभेदेपि सर्वज्ञत्वकिञ्चिज्ज्ञत्ववैषम्यवदात्मनां संसार्य संसारिव्यस्था सम्भवतीति प्रसङ्गान्नास्तिकं प्रत्यप्यभेदवादिनापि सर्वज्ञत्वादिवैष-म्याङ्गीकाराच्चेत्यनेनोक्तम् । अविरुद्धयोरिति । स्वरूपयोग्यस्यात्मस्वरूपस्य

तुल्यत्वात् । अत्यन्ताभावादिति हि विशेषः, सतु विरुद्ध इति चेन्न; धर्मिग्राहकतस्तत्सिद्धौ विरोधासिद्धेः । ततश्च तद्विपरीतानुमानाद्युत्थानमपि प्रतियुद्धम् । धर्मिग्राहकमेव न पश्यामीति चेत् ? तर्हि निर्विषयं चोद्यमिति तुष्णींभव, अधीष्व वा तत्त्वमाचार्येभ्य इति । तदेतत्सर्वमादिभरतवाक्यव्याख्यानव्याजेन भाष्यकारैस्सूचितमिति द्रष्टव्यम् ।

इति शतदूषण्यां आत्माद्वैतभङ्गः

षट्त्रिंशो वादः ।



सहकारिसंसर्गाविरोधात् कदाचित् तत्सन्निपातस्यादिति भावः । सत्त्वि ति । सहकारिसम्बन्धात्यन्ताभाष इत्यर्थः । तद्विपरीते ति । विमतः कदाचित् बन्धहेतुसंसर्गा आत्मत्वात् , - सम्मतवदित्यनुमानमित्यर्थः ॥ -

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगन्तपरावरतत्वयाथात्म्येन तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध

महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विराचिताया

शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां

आत्माद्वैतभङ्गः

षट्त्रिंशःस्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

अथ समग्रिंशो वादः ।

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय

आत्मतत्त्वविदां पुंसां यद्वास्यं लास्यकारणम् ।

तद्वन्दे परमानन्दमिन्दिरामन्दिरं महः ॥

यत्पुनर्महासाहसिका दृढतरनिरूढदेहात्ममोहमन्दधियः प्रत्य
क्षादिविरोधमपि तिरस्कृत्य स्वात्मानपेवेश्वरमभिमन्यन्ते, तदपि
भेदसामान्यस्य आत्मनानात्वस्य च समर्थनात् “ एको बहूना ”
मित्याद्युक्तैकानेकतादात्म्यायोगाच्च निरस्तप्रायमेव । विशेषतोपि
पश्यामः । जीवस्येश्वरत्वं किं प्रत्यक्षबलादभ्युपगम्यते, उतो
पपत्तिसामर्थ्यात्, यद्वा शास्त्रवैभवात् ? अन्यतःकुतश्चिन्न सम्भ
त्येव । नाद्यः, अनीश्वरतयैव स्वात्मन उपलम्भात् । अप्रती-
तेश्वरस्य कथं तत्प्रतियोगिकानीश्वरत्वनिरूपणमिति चेन्न ; -

आत्मतत्त्वविदामि ति । यद्वास्य मित्यनेन शेषशेषिणोरभेदानुपपत्त्या वादार्थं
स्सूचितः । तत्त्वविदामि ति तस्य तात्त्विकत्वम्, लास्यकारण मिति
पुरुषार्थता, तदर्थं परमानन्दमिन्दिरामन्दिरं मह इति भोग्यता, चाविष्कियते ।
यदि त्यादि । देहात्मभ्रमो हि स्वातन्त्र्यभ्रमहेतुः, तस्मिन् सति पापप्रवृत्तेः
प्रज्ञानाशादीश्वरशेषत्वज्ञानाभावात् । दृढतरत्वम्- शास्त्रेणापि दुर्निरासत्वम् ।
तदपी ति । भेदसामान्यस्यैवाभावात् जीवेश्वराभेद इत्येतत् भेदसमर्थनान्नि-
रस्तम्, प्रतिस्नधानतदभावव्यवस्थयात्मनानात्वसाधनाज्जीवेश्वराभेदोऽपि तुल्य
न्यायाच्चिरस्त इत्यर्थः । एक इति । “ एको बहूना ” मित्याद्युक्ता य
एकानेके तेषां तादात्म्यमित्यर्थः । उपपत्तिरनुमानम् । किं निरङ्कुशैश्वर्यं
कश्चिदभ्युपगम्य तदभेदः प्रत्यक्ष इत्युच्यते, उतानभ्युपगम्य? आद्य आह
अनीश्वरतये ति । प्रत्युतेति भावः । ननु अभावप्रत्यक्षे प्रतियोगिप्रत्यक्षं
योग्यानुपलब्धिश्च हेतुः, अत्र चेश्वरस्यायोग्यत्वाच्च प्रत्यक्षत्रापि योग्यानुप-
लब्धिः, अतः कथमीश्वरभेदप्रत्यक्षमित्याशयेन शङ्कते अप्रतीति ति ।
न हि योग्यस्यानुपलब्धियोग्यानुपलब्धिः, किन्तु यत्र यत्सम्बन्धसत्त्वं तत्र

श्रुत्यादिभिः प्रमितेश्वरतत्वानां तत्प्रतियोगिकभेदनिरूपणोपपत्तेः,
 म्वात्मनि अप्रत्यक्षमेर्वादिभेदोपलम्भवत् , यदीश्वरः स्वात्मा
 प्रत्यक्षमेव तथोपलभ्येतेत्यप्रतीतेश्वराणामपि स्वगतच्छाविघात
 दुःखादिदर्शनात्तावत् एवानीश्वरत्वोपलम्भरूपत्वात् । अनीश्वरोह
 मित्युपलम्भो नास्तीति चेन्न ;- अशक्येष्वनीश्वरोहमित्येवोपलम्भात् ।
 सामर्थ्याभावलक्षणधर्मविषयोयमनीश्वरशब्द इति चेन्न ;- ईश्वरप्रती
 तावपि तस्यैव धर्मस्य ईश्वरव्यतिरेकात्मनोल्लिख्यमानत्वात् ।

तत्सम्बन्धवत्तया तदुपलम्भावश्चकत्वम् , तत्रत्यानुपलब्धियोग्यानुपलब्धिः,
 साचात्राप्यस्तीत्याशयेन परिहरति यदीश्वर इति । अनेन योग्यतोपपादिता ।
 इतिहेतौ । तादात्म्यसत्त्वे तादात्मनयोपलम्भ आवश्यको यत इत्यर्थः ।
 अप्रतीते ति । नेत्वेनेनान्वयः । अभावत्वेन प्रतीतावेव प्रतियोगिप्रतीतिः
 कारणम् , न स्वरूपप्रतीतावित्याशयः । ननु यदि भेदवाचकानीश्वरशब्दानु-
 विद्धोपलम्भो दुःखादेः, तदा तस्येश्वरभेदरूपता स्यात्, अत्र तदभावात्
 कथं दुःखाद्याद्युपलम्भमात्रस्थानीश्वरत्वोपलम्भतेत्याशङ्कते अनीश्वरोह
 मिति । अशक्येष्विति । अशक्येषु विश्वसृष्ट्यादिष्वनीश्वरोऽहमिति बुद्धिरि-
 च्छाविघातादिकं भेदत्वेन भेदशब्दानुविद्धतया विषयीकरोति, अतस्तत्समान
 विषयः प्रतिहतेच्छोऽहमित्याद्युपलम्भोऽपि भेदोपलम्भरूप इत्यर्थः । नन्व-
 शक्येष्वनीश्वरोऽहमिति बुद्धिस्सामर्थ्याभावं विषयीकरोति, न तु विहतेच्छत्वा-
 दिकमनीश्वरशब्दानुविद्धतया ईश्वरभेदत्वेन,- इत्याशङ्कते सामर्थ्ये ति ।
 तन्नश्च न तत्समानविषयत्वेन विहतेच्छत्वादिबुद्धेर्भेदोपलम्भत्वमिति भावः ।
 ईश्वरे ति । प्रतीतेश्वराणामनीश्वरप्रतीतिरीश्वरभेदं विषयीकरोति, तत्र चायमेव
 सामर्थ्याभावो भेदत्वेन प्रतीयते, सच्च विहतेच्छत्वादिरेव, भावान्तरस्यैवा-
 भावत्वात्, तत्समानविषयत्वात् सामर्थ्याभावविषयबुद्धिरपि विहतेच्छत्वात्मक-
 भेदविषयेत्यर्थः । सामर्थ्याभावबुद्धेर्यतः प्रतीतेश्वरानीश्वरबुद्धिसमानविषयत्वात्

माभूद्वा स्वात्मन्यनीश्वरशब्दः, ईश्वरव्यतिरेकरूपधर्माणां स्वरूप तस्तावत् प्रतीतिरपरिहार्या । कार्यविशेषेषु ईश्वरोहमित्यभिमन्यन्त एव सर्वे पुरुषाः । कर्मण्यैश्वर्यबोधोघिकार इत्युच्यत इति चेन्न;- क्षेत्रज्ञानामपि तावन्मात्रेश्वरत्वप्रतिपादनेस्माकमिष्टापातात् । एतावानेवेश्वरशब्दार्थो लोके व्युत्पत्तिसिद्ध इति चेन्न ;- ईश्वरत्वस्यात्यन्तनिम्नोन्नततारतम्यवत्तयोपलम्भात् । ततः किमिति चेत् ? इयदेवेश्वरत्वमिति परिच्छेदासिद्धिः । तथापि लोकसिद्धोत्कर्षकाष्टमात्रे पर्यवसानमस्त्विति चेन्न ;- लोकायतवादप्रसङ्गात्, सर्वव्यक्तिसाधारणाकारस्यैव वाक्प्रवृत्तिनिमित्तत्वेन लोके प्रसिद्धेः । साधारणाकारेपीश्वरशब्देन प्रतिपिपादयिषिते तद्विरुद्धदुःखादिधर्मवत्तामात्रस्य प्रतिक्लेपायोगात् । सर्वविषयमीश्वरत्वमनुपलब्धमिति

भेदबुद्धिरूपत्वम्, तत एव प्रतिहतेच्छत्वादिबुद्धेर्भेदोपलम्भत्वसिद्धेरस्वरसाद-
शक्येष्वनीश्वरोऽहमिति बुद्धिमनभ्युपगम्य पश्चान्तरमाह माभूद्देति । अलौ-
किकेश्वरानभ्युपगमेन प्रत्यक्षादेव जीवेश्वरैक्यसिद्धिरिति द्वितीयं कल्पं
शङ्कते कार्येति । निरतिशयैश्वर्यवद्भेदस्य साध्यत्वादसर्वविषयेश्वरैक्यसाधने
ऽर्थान्तरमित्याह क्षेत्रज्ञानामिति । जीवेश्वरदृष्टं सर्वविषयैश्वर्यन्तावदसम्भावितम्,
तद्विशिष्टान्भेदसाधनमप्रसिद्धेशक्यम्, यत्तु लोकदृष्टम् — तदाश्रयात् भेदस्तु
बाधित इति कथमीश्वरभेदसाधनमिति शङ्कते एतावानिति । लोक एव-
ेश्वरत्वोत्कर्षापकर्षोपलम्भात् लोकोत्तरं सर्वविषयैश्वर्यं सम्भाव्यत इति भावः ।
ननु लोकसिद्धैश्वर्यकाष्ठैव निरतिशयैश्वर्यम्, सर्वविषये प्रमाणाभावात्,
तदभेदश्च जीवस्य प्रत्यक्षसिद्ध एवेत्याशयेन शङ्कते तथापीति । लोका-
यतेति । सर्वविषयेश्वरबोधकशास्त्रानादरादिति भावः । एवंच शास्त्रात् सर्व-
विषयेश्वरसिद्धेः साधारणाकारविषयेश्वरबुद्धिशब्दमात्रात्तादृशेश्वरभेदस्तद्विरुद्धधर्म-
वत्स्वरूपः प्रतिक्लेपुमशक्य इत्यर्थः । दुःखादीति । दुःखादिकं हि विरुद्ध
धर्मः, सच प्रत्यक्षसिद्धो न प्रतिक्लेप्य इति भावः । गूढाभिसन्धिश्शङ्कते सर्वेति ।

चेत्? सत्यम्, तत एव हि शास्त्रावतारः । अनुपलम्भादेव बाधे शास्त्रमपि तत्प्रतिपादनासमर्थमिति चेन्न ; - अनुपलम्भ मात्रेण बाधेतिप्रसङ्गात्, योग्यानुपलम्भस्यासिद्धेः, सिद्धयतश्च तस्य स्वस्मिन्नीश्वरत्वमात्रप्रतिक्षेपसामर्थ्यात् ।

अनुपलम्भबाधान्न शास्त्रेणेश्वरसिद्धिरित्यभिसन्धिः । गूढाभिसन्धि-
रेवोत्तरमाह सत्य मिति । अनुपलम्भमात्र न बाधकमित्यभिसन्धिः । शङ्काभि-
सन्धिमुद्घाटयति अनुपलम्भादि ति । उत्तराभिसन्धिमुद्घाटयति अनुप-
लम्भे ति । पूर्वे योग्यताया उपपादितत्वात् विरोध परिहरति सिध्यत इति ।
ईश्वरस्वरूपानुलम्भस्तद्बाधको वाच्यः, सत्वयोग्यानुपलम्भत्वादन्नाधकः, जीवात्म
तयानुपलम्भस्तु योग्यानुपलम्भोपीश्वरतादात्म्याभावस्यैव साधक इत्यर्थः ।
ननु अह निर्दुःख इति प्रतीतिरन्तःकरणविशिष्टविषयेति केवलस्य जीवस्ये-
श्वराभेदे न विरोध इति चेन्न; - अन्तःकरणस्य विशेषणत्वेनाप्रतीतेरैक्या-
ध्यासाम्युपगमात् । किञ्च विशिष्टस्य पदार्थान्तरतया उभयगततया विशेष्य-
गततया वा प्रतीतौ भेदस्सिद्ध एव, विशेषणगततया प्रतीतिस्त्वसिद्धैव,
नाहं निर्दुःख इति जानतः पुरुषस्य जीवेश्वरैक्यप्रतीत्यसिद्धेः, तथा सति हि
सविशेषणे हीति न्यायः प्रवर्त्तते । ननु दुःखमन्तःकरणपरिणामत्वात् तद्गत-
मेव, अतो निर्दुःखभेदोऽपि तद्गत एव, अतः प्रतिबिम्बभूते जीवेन्तःक-
रणतादात्म्येन प्रतिपन्ने दुःख्यह निर्दुःख इति प्रतीतिरन्तःकरणतादात्म्या-
ध्यासनिबन्धना, शरीरतादात्म्याध्यासात् स्थूलोऽहमिति प्रतीतिवदिति चेत् ?
तर्हि बिम्बप्रतिबिम्बभेदाध्यासात् प्राङ्मुखत्वप्रत्यङ्मुखत्वरूपविरुद्धधर्मप्रतीति-
वदिहाप्यह निर्दुःखः चैतन्य निर्दुःखमिति युपगद्दुःखतादात्म्यतद्भेदरूप-
विरुद्धधर्मद्वयविशिष्टप्रतीतिस्स्यात् । नन्विद चैतन्यस्येष्टमेव, ईश्वरे तदभ्यु-
पगमात्, प्रतिबिम्बस्य तु जीवस्य नास्ति, त प्रत्यावृत्तत्वादि चेन्न ; - त्वयैव
बिम्बप्रतिबिम्बाभेदस्य समर्थितत्वेन उक्तव्यवस्थाया असम्भवात् । कथं तर्हि
श्यामत्वावदातत्वव्यवस्थेति चेत् ? न कथञ्चित् । यद्यपि भेदाध्यासात्
प्राङ्मुखत्वप्रत्यङ्मुखत्वादीनां भिन्नाधिकरणत्वेन प्रतीतेर्व्यवस्थितत्वभ्रमो वर्त्तते,

तथाप्यव्यवस्था नापैति, नहि बह्वैरदाहकत्वभ्रममात्राद्दाहकत्वमपैति । ननु भेदसत्ताग्राहि प्रत्यक्षं भ्रमः, अधिष्ठानसत्तागोचरत्वात् ; नच बाधकाभावाच्चैव मिति वाच्यम्, “ तदात्मानं स्वयमकुरुते ” त्यादिना ब्रह्मविचर्तत्वावगते ; जडाजडयोर्वास्तवैक्यायोगादिति चेन्न;— तदात्मानमित्यत्र तच्छब्देन इदंशब्द निर्दिष्टं परामृश्यते, ‘ असद्ग्र इदमग्र आसीत् ततो वै सदजायते ’ ति पूर्ववाक्ये प्रकृतत्वात्, अतो नानेन ब्रह्मविचर्तत्वसिद्धिः । अतो वाक्यस्यायमर्थः— इदम्— परिदृश्यमानस्थूलचिदचिद्विशिष्टं ब्रह्म, असत्- अव्याकृतसूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टम्, आसीत्, ततः— अनन्तरम्, सर्गकाले, नामरूपविभागाईस्थूलचिदचिद्विशिष्टमासीत् ; निमित्ताकांक्षायामाह तदात्मानमिति, असद्रूपतां प्रातमिदमात्मानं स्थूलावस्थायुक्तं स्वयमेवाकुरुतेति ।

अत्र नवीनः - न तावज्जीवेशभेदे प्रत्यक्षं प्रमाणम्, तत्र चक्षुरादे रसम्भवात् ; मन इति चेत् ? न प्रमाणं मनोऽस्माकमयोग्यानुपलब्धिकम् । सोपाधिकस्थो भेदोऽयन्नाध्यक्षमितिगोचरः ॥ मनो न प्रमाणम्, प्रमाणत्व पर्यवसानाधिकरणसहकारित्वात्, आलोकवत् । विपक्षे सर्वत्र मानसत्वापत्तिः, एक प्रमाणपरिशेषापत्तिश्च । सन्निकर्षाभावाच्च भेदे न प्रमाणम् । इन्द्रियंसंयुक्तविशेषणता सन्निकर्ष इति चेन्न ; निरवयवात्मनस्संयोगाभावात्, तस्याव्याप्यवृत्तित्वात् । नचात्र प्रत्यक्षसहकारिणी योग्यानुपलब्धिरस्ति, प्रत्यक्षयोग्यस्यानुपलब्धिर्हि सा । प्रतियोगितद्वाप्येतरसकलप्रतियोग्युपलम्भकसमवधानस्थैलीयानुपलब्धिस्सेति चेत् ? सापि प्रत्यक्षयोग्यस्यैव सम्भवति, यतः प्रतियोग्युपलम्भकं प्रतियोगिप्रत्यक्ष जनकमेव वाच्यम्, नच नाहमीश्वर इति प्रतीतिसमये प्रतियोग्युपलम्भक समवधानमस्ति, तत्कालीनमनआदेस्तदयोग्यत्वात् । नच यत्र यत्स्वमनुपलब्धिविरोधीत्यादियोग्यानुपलब्धनिर्वचनं युक्तम्, असता प्रतियोगिसत्त्वेन विरोधनिरूपणात् । अत एव तर्कितं यत्र यत्स्वमनुपलब्धिविरोधीत्याद्यपि निरस्तम् । नच यत्र यत्स्वत्वापादनेनानुपलम्भाभाव आपादयितुं शक्यते तत्र तदभावः प्रत्यक्ष इति वाच्यम्, आपादनशक्तिर्व्याप्तिज्ञानसाहित्यमेव प्रतियोग्य सत्त्वापादनस्य वाच्यम्, तथाचाभावधीपूर्वं नियमेन तत्सत्त्वे व्यतिरेकव्याप्ति ज्ञानादनुभित्तिरेव स्यात् । अस्तु वेयं सहकारिणी, न सातीन्द्रियभावे

सम्भवति, मनस्त्वादेर्घटे तर्कितस्य तद्वापकाणुत्वापादनेनानुपलम्भाविरोधित्वात् । ' श्रोतव्यो मन्तव्यः ' ' आचार्यवान्पुरुषो वेदे ' त्याद्युपदिष्टसहकार्यभावाद्वा ' अनृतेन हि प्रत्यूढा ' इत्युपदिष्टप्रतिबन्धकाद्धानुपलम्भसम्भवात्प्रोक्तयोग्यानुपलब्धिः । किञ्च - ' यन्मनसा न मनुते ' ' तं त्वौपनिषद ' मित्यादि श्रुत्या वेदैकगम्यं ब्रह्मेति न मनसानुपलम्भाद्धर्मवत्तदभावसिद्धिः । किञ्चेदमीश्वरत्वम् ? यद्विशिष्टाभेदानुपलम्भात् भेद उच्यते ? न ह्यणुकादिकर्तृत्वम्, तद्विशिष्टस्यातीन्द्रियत्वेन सतोऽपि तदभेदस्यानुपलम्भसम्भवात् ; नापि सर्वज्ञत्वम्, योगिनां स्वज्ञाने सर्वविषयत्वभ्रमवतश्च ईश्वरभेदप्रतीत्यनुपपत्तेः ; नापि नित्यसर्वज्ञानत्वम्, स्वनित्यताया इव ज्ञाननित्यताया अप्ययोग्यत्वेन तद्विशिष्टाभेदे योग्यानुपलब्धसिद्धेः । किञ्च- अणुत्वे आत्मनस्सर्वशरीरव्यापिसुखाद्युपलम्भानुपपत्तेः, मध्यमपरिणामत्वे चानित्यत्वापत्तेः, आत्माविभुः, तस्य चाहमिहैवेति भासमानः परिच्छेद औपाधिको वाच्यः ; इत्युपाधिसङ्गे सिद्धे भेदोप्यौपाधिक इति न तस्य सत्यत्वमिति ।

उच्यते । यदुक्तं प्रमाणसहकारित्वान्मनो न प्रमाणमिति; तन्न, स्वसाक्षात्कारहेतुभूते परामर्शे व्यभिचारात् ; एवं स्वविषयनिष्ठाभावप्रत्यक्षस्वविषयाभावप्रत्यक्षसंशयोत्तरप्रक्षादिहेतुत्वादि व्यभिचारो द्रष्टव्यः । एवं गोलकद्वयावच्छिन्नचक्षुरवयविद्वये व्यभिचारः । उपदेशसहकृतप्रत्यक्षजन्यविधारणज्ञानस्य चन्द्रालोकादिसंशयनिवर्त्तकत्वस्वीकारात्तत्र प्रमाद्वये व्यभिचारः । अप्रयोजकत्वं च । नच सन्निकृष्टार्थविषयशाब्दबोधादौ चक्षुरादेरपि सहकारित्वप्रसङ्गः, चाक्षुषत्वादिसङ्करापत्तिश्चेति वाच्यम् ; व्यभिचारेण शाब्दज्ञाने चक्षुरादेरहेतुत्वात् । नच ज्ञानमात्रे मानसत्वप्रसङ्गः, परामर्शजन्यानुव्यवसायादिष्वनुमितित्वाभाववत्तदुपपत्तेः । चाक्षुषप्रत्यक्षे चक्षुर्विषयसन्निकर्षवन्मानसप्रत्यक्षे तद्विषयमनस्सन्निकर्षस्यापि हेतुत्वाच्च । नच मनसः करणत्वे एकप्रमाणपरिशेषापत्तिः, चक्षुरादेरालोकादिवत्सहकारित्वमात्रोपपत्तेः करणत्वे मानाभावात्, इति वाच्यम् ; सव्यापारत्वात् ' केन कं पश्येत् ' ' केन कं जिघ्रेदि ' त्यादिश्रुत्या च करणत्वस्य तावदुरपह्ववत्वात् । अनुभवत्वसाक्षाद्व्याप्य

जातिपुरस्कारेण प्रमाकरणविभागात् मनश्शरीरादेरालोकार्थेषां प्रमाणता । अत एव तवापि न चक्षुः श्रोत्रादेः पृथक्प्रमाणत्वम् । तदभिप्रायेणैव 'स्मृतिः प्रत्यक्षमैतिह्यमनुमानश्चतुष्टयम् । ' 'प्रत्यक्षमनुमानं च शास्त्रं च विविधागम ' मिल्यादिश्रुतिस्मृतयोऽपि ।

यदुक्तम् - सन्निकर्षाभावान्न मनः करणमिति; तन्न, अभावज्ञाने रूपादि-ज्ञानवत् प्रत्यक्षत्वानुभवबलेन तत्र संयुक्ततादात्म्यसंयुक्तसमवायादेरिव संयुक्त विशेषणतायाः प्रत्यासत्तित्वकल्पनात् । इन्द्रियाणां चाहङ्कारिकत्वान्न शब्दाभावग्रहे तदसम्भवः । यत्र यत्सत्त्वं यदानुपलब्धिविरोधि तदा तद्विशेषणता वा प्रत्यासतिः । भेदस्य प्रत्यासत्तिशरीरान्तर्गतत्वायोगात् गौरवाच्चिर-स्तत्वाच्च भिन्नत्वे सत्यभिन्नसत्ताकत्वलक्षणतादात्म्यस्य प्रत्यासत्तित्वायोगेन प्रमाण-विशेषणताया एव प्रत्यासत्तित्वस्य वाच्यत्वात् । समवायस्थानीयतादात्म्ये विशेषणताया एव प्रत्यासत्तित्वेन कल्प्यत्वाच्च । तस्य च साक्षिभास्यत्वे रूपादावपि तथाप्रसङ्गात्, अभावस्यापि साक्षिभास्यत्वप्रसङ्गेन षष्ठप्रमाण विलोपाच्च । तत्त्वतस्तु दुःखादिरेषेश्वराद्भेदः, तस्य च ज्ञानद्रव्यावस्था-भेदस्य मनसा संयोग एव सम्बन्धः, तस्य स्वरूपतस्त्वप्रकाशत्वेपि भेद-त्वेन ज्ञानम्मानसमेव । अत एवाभावस्य प्रत्यक्षत्वानुभवबलात् सन्निकर्षादि कल्पनागौरवमित्येतदपि परास्तम् ।

यत्वात्मनि निरवयवे मनस्संयोगो नोपपद्यत इति; तन्न, जीवे हीश्वरा-द्भेदो दुःखाद्यवस्थाविशेषः, सच्च द्रव्यम्, तेन च सावयवेनाहङ्कारिकस्य सावयवस्य मनसस्संयोगे नोक्तानुपपत्तिः । नचैवमन्यात्मनि भेदप्रतीत्यनुपपत्तिः, स्वप्रकाशोपनीतात्मनि भेदप्रतीत्युपपत्तेः । वस्तुतस्तु संयुक्तविशेषणतापि युज्यते । नच निरवयवात्मनि संयोगासम्भवः, अपोरपि स्वसंयुक्तस्वपूर्वादिर्ग्वर्त्तिद्रव्या-वच्छेदेन तद्द्रव्यसंयोगः अपरदिग्वर्त्तिस्वसंयुक्तद्रव्यसंयोगाभावश्च, अपरसंयुक्त दिग्वर्त्तिस्वसंयुक्तद्रव्यावच्छेदेन तत्संयोगः पूर्वादिग्वर्त्तिद्रव्यसंयोगाभावश्चेत्यवच्छे-दकभेदोपपत्तेः । अवच्छेदकत्वं च स्वरूपसम्बन्धविशेषः, मूलाग्रादेरपि तद्वत्त्वे सति तदभाववदवृत्तित्वलक्षणावच्छेदकत्वासिद्धेः ।

यत्तु—प्रत्यक्षयोग्यस्यानुपलब्धियोग्यानुपाब्धिः, सात्र नास्तीति; तन्न, आत्मत्वे नैव मनोयोग्यत्वात् । नच परात्मनोपि ग्रहणप्रसङ्गः, मनसो बहिरस्वातन्त्रयात् । बहिःपदेनादृष्टद्वारा तदुपार्जकादात्मनोन्य उच्यते । अत एव न परमात्मनो ग्रहणप्रसङ्गः, काचकामिलाद्युपहतचक्षुष इव रजस्तमोभ्यामुपहतस्य प्रतिबन्धादग्राहकत्वाच्च; 'मनसा तु विद्युद्धेने' त्यादिश्रुतेः ।

केचित्तु — जलपरिमाणौ प्रथिवीत्वाभावग्रहप्रसङ्गाच्चेय योग्यतेत्याहुः; तन्न, अधिकरणप्रत्यक्षस्याप्यभावप्रत्यक्षे हेतुतया तत्र तदभावादेव तदग्रहोपपत्तेः । नचैवमनुद्भूतरूपस्यायुद्भूतस्पर्शस्य स्पर्शानन्वयपक्षे तद्व्यतिरिक्तवत्त्वात् अभास्वरूपाभावग्रहप्रसङ्गः, प्रतियोगिग्राहकेन्द्रियेणाधिकरणग्रहणस्य कारणत्वात् । नचैवं गन्धे शब्दत्वाभावशब्दभेदयोर्ग्राहकेन्द्रियेणाग्रहणप्रसङ्गः, प्रतियोगिग्राहकेन्द्रियेणाभावग्रहे तन्द्रियेणाधिकरणग्रहणस्य कारणत्वात् । नचैवं वायौ रूपाभावस्याचाक्षुषत्वप्रसङ्गः, इष्टापत्तेः । नचैवं चक्षुरन्वयव्यतिरेकानुविधानानुपपत्तिः, चक्षुस्सन्निकर्षस्य लिङ्गत्वात् । सत्यपि सन्निकर्षे रूपाग्रहणे सत्येव हि तादृशा-नुपलब्ध्या रूपाभावानुमानम् । नच लिङ्गाग्रहेऽपि रूपाभावग्रहाद्रूपाभावः प्रत्यक्ष इति वाच्यम्, एवं सति यस्य पुरुषस्यान्वयकारे प्राथमिकं वायु-ज्ञानं तस्य स्मृत्युपनीते पुरतस्सन्निकृष्टे वायौ रूपाभावग्रहप्रसङ्गात् । यदि त्वचैवोपनयोपेक्षित इत्युच्येत, तदातवाक्यशाखाचलनादिभिः पुरतो ज्ञाते वायौ रूपाभावग्रहप्रसङ्ग इति । यदि सन्निकृष्टत्वज्ञानमेव कारणम्, त्वचा वा ऽन्येन वेति न नियम इत्युच्यते, तदा प्रष्टतः सन्निकृष्टत्वभ्रमे पुरतस्सन्निकृष्टे वायौ रूपाभावग्रहप्रसङ्गः । यदि पुरतः सन्निकृष्टत्वज्ञानमपेक्षितमित्युच्येत, तदा प्रष्टतमे वायौ तिर्यग्बोधेन रूपाभावग्रहस्यासिद्धिप्रसङ्गः । यदि मुखामिमुख्यमेव पुरतश्शब्दार्थ इत्युच्येत, तदा मुखामिमुख्यग्रहे सति चक्षुस्सन्निकृष्टत्वाभावभ्रमदशायां रूपाभावग्रहप्रसङ्गः । यदि चक्षुरादिमुख्यग्रहणमपेक्षितमित्युच्येत, स्पष्टमेव तर्हि लिङ्गग्रहणमुपपादितम् । नचेन्द्रियसन्निकृष्टत्वज्ञानसहकारित्वं प्रत्यक्षमात्रे अभावप्रत्यक्षमात्रे वा, तदसिद्धेः; नापि रूपाभावप्रत्यक्षे, नीलघटे पीतत्वाभावस्य तेन विनैव ग्रहणात् । एतेन पिशाचा

न्योन्याभावोपि व्याख्यातः, तस्यानुमेयत्वात् । नहि पिशाचशब्दार्थः कश्चि-
दस्तीति ज्ञानमात्रेण तदन्योन्याभावग्रहः, किन्त्वतीन्द्रियत्वादिधर्मग्रहे सत्येव ।
अतो नियमेन वैधर्म्यग्रहस्यापेक्षितत्वादानुमानमेव । एतेन घटे मनस्त्वा-
भावग्रहोऽपि व्याख्यातः, तत्राप्यगुत्वेन्द्रियत्वादिधर्मग्रहनिमित्तात् । नचोक्त-
सामग्र्याभावग्रहे विलीनघृते गन्धाम्रहृदशायामपि तैलत्वात्यन्ताभावतैलभेदयो-
र्ग्रहप्रङ्गः, तज्जात्यभिव्यञ्जकस्याभिव्यञ्जकसापेक्षविरुद्धजात्यभावे तदवच्छिन्नभेदे
च व्यञ्जकत्वात् । नचाधिकरणप्रत्यक्षाभावाच्छब्दाभावप्रत्यक्षानुपपत्तिः, बाधि-
र्यमज्ञातवतो अधिरस्येवानुमेयत्वात् ।

यत्तु— यत्र यत्सत्त्वमनुपलब्धिविरोधीत्यत्र दूषणम् ; तत्र, यदा यत्र
यत्सत्त्वापादनेन तदुपलम्भ आपादयितुं शक्यते तदा तत्र तदनुपलब्धितद-
भावग्राहिकेति विवक्षितत्वात् । ननु यस्य पुंस उपलब्ध्यापादनसम्भव उच्यते
तस्य प्रतियोगितद्व्याप्येतरसकलप्रतियोग्युपलम्भकसामग्रीसमवधानज्ञानमस्ति, नया ?
नायः, अदृष्टाद्यतीन्द्रियघटितसामग्र्या दुर्ज्ञानत्वात् ; न द्वितीयः, उपलम्भापा-
दनासम्भवात् ; सहकारिवैकल्यादप्यनुपलम्भोपपत्तेरिति चेन्न ; — प्रतियोगित-
द्व्याप्यादृष्टेतरसकलप्रतियोग्युपलम्भकसत्त्वज्ञानं तावदस्ति, तावता चापादनसम्भवः,
अतीन्द्रियकालादेरपि ज्ञानात् ; नचादृष्टविलम्बात्कार्यविलम्बः, येन तद्विरहाद
नुपलम्भोपपत्तिश्चाङ्गघेत । नन्वतीन्द्रियप्रतियोगिकाभावग्रहे प्रतियोग्युपलम्भक
सकलसत्त्वज्ञानं न सम्भवति, प्रतियोग्युपलम्भकं हि प्रतियोगिप्रत्यक्षजनकम्,
तस्यचाप्रसिद्धत्वादिति चेन्न ; — प्रतियोगिवृत्तिधर्मः यत्प्रत्यक्षकार्यतावच्छेदक
शरीरप्रविष्टः तत्समानाधिकरणकार्यतानिरूपितयावत्कारणसमवहितत्वस्य विवक्षि-
तत्वात् । अस्ति हि तद्घटाभावप्रत्यक्षे ऽभावचाक्षुषज्ञानत्वं कार्यतावच्छेद-
कम्, तदवच्छिन्नकारणनालोकः ; जन्यप्रत्यक्षत्वं कार्यतावच्छेदकम्, तदव-
च्छिन्नकारणामिन्द्रियम् ; जन्यविशिष्टज्ञानत्वं कार्यतावच्छेदकम्, तदवच्छिन्न
कारणं विशेषणज्ञानम् ; जन्यज्ञानत्वावच्छिन्नं प्रति मनःप्रभृतिः ; जन्यत्वाव-
च्छिन्नमेव प्रति कालादि । वायौ रूपाभावसाक्षात्कारे तु रूपसाक्षात्कारत्वं
कार्यतावच्छेदकम्, महत्त्वं कारणमित्यादि । पिशाचत्वात्यन्ताभावग्रहे पिशाच
वृत्तिधर्मो जातिवत्, तद्वदितकार्यतावच्छेदकं जातिप्रत्यक्षत्वमित्यादि ।

यद्वा— किञ्च एतेनानुगमप्रयासेन, प्रतियोगिन उद्भूतरूपवत्त्वाज्ञानात् अधि-
करणस्यालोकादिमत्वज्ञानाच्च घटादेः, वायोर्महत्वज्ञानात् प्रतियोगिन उद्भूत-
त्वज्ञानाच्च रूपस्य, अधिकरणयोग्यत्वज्ञानात् प्रतियोगिनो जातित्वज्ञानाच्च
पिशाचत्वस्येति, क्रमेणानुगतैरेव हेतुभिस्तत्र तत्र प्रतियोग्युपलम्भापादन-
सम्भवो द्रष्टव्यः ।

एतेनापादनशक्तिविकल्पेन दूषणमपि निरस्तम् ; उक्तरूपेणानुगतस्या
ननुगतस्य वाऽलोकमहत्वव्यक्तियोग्यत्वादेरेव शक्तित्वात् । व्याप्तिज्ञानस्य शक्ति-
त्वेऽप्यनुपलब्धेरज्ञाताया अकारणतया पक्षधर्मताज्ञानाभावेनानुमित्ययोगाच्च किञ्चि-
त्कर्तृकप्रमा आपादयितुं शक्या, तं प्रतियोग्यत्वमापादनं च येन केन चित् ,
एवं चापादकस्यैव व्याप्तिज्ञानमिति न तेनापाद्यप्रमाकर्तुरभावानुमितिसम्भवः ।

एतेन प्रतियोगितद्वाप्येतरसकलप्रतियोग्युपलम्भककालीनानुपलब्धिर्योग्या-
नुपलब्धिरित्येतदप्युद्भूतम् , प्रतियोग्युपलम्भकपदेन प्रतियोगिवृत्तिधर्मावच्छिन्न-
जनकत्वविवक्षयातीन्द्रियाप्रसिद्धिपरिहारात् ।

यत्तु अतीन्द्रियप्रतियोगिकाभावे प्रतियोग्युपलम्भापादनं न सम्भवति,
तस्य धर्मिणोऽप्यप्रत्यक्षतापादकत्वादिति; तत्र, अन्यापादनमनपेक्ष्य प्रतियोग्यु-
पलम्भापादकत्वस्य विवक्षितत्वात् । नञ्चेतदनुपलम्भापादकत्वेऽपि नास्ति, नवा-
मनसि घटत्वापादनेऽस्ति । यद्वा या यत्र प्रतियोगिव्यतिरेकप्रयुक्तानुपलब्धिस्ता-
तत्राभावग्राहिका, अस्ति चैतदघटे मनस्त्वाभावग्रहे, वायौ रूपाभावग्रहे,
स्तम्भे पिशाचान्यान्योभावग्रहेच ; नतु जलपरिमाणौ पृथिवीत्वाभावे, वाया-
वनुद्भूतरूपाभावे, आत्मनि धर्माभावे, मनसि घटत्वाभावे वा स्ति ; तत्रा-
धिकरणमहत्वाभावप्रतियोग्युद्भूतत्वाभावादीनां प्रयोजकत्वात् ।

एतेन — सहकार्यभावात् प्रतिबन्धकाञ्चानुपलम्भसम्भवाच्च योग्यानुप-
लब्धिरिति निरस्तम् , सहकार्यभावे प्रतिबन्धकसद्भावेऽप्युक्तयोग्यानुपलब्धेस्त-
त्वात् । किञ्चाचार्योपदेशो न तावदात्मस्वरूपप्रत्यक्षे ईश्वरस्वरूपाभेदप्रत्यक्षे वा
सहकारी, तदभावेऽप्यहं सोऽहमित्युपलम्भात् ; नापीश्वरत्वावच्छिन्नाभेदप्रत्यक्षे,
तदवच्छिन्नाभेदप्रत्यक्षस्य कदाप्यप्रसिद्धेस्तत्र सहकारित्वाकल्पनात् , श्रवणा-

चनन्तरभावितत्पदलक्ष्याभेदप्रत्यक्ष एवात्रायोपदेशश्रवणादीनां हेतुत्वस्य स्वी-
कारात् । अपिच यदि सर्वज्ञाभेदस्स्यात् तदा तत्प्रत्यक्षस्यावश्यकत्वेनात्रायो-
पदेशादीनां सहकारित्वस्यैवानुपपत्तिः, तत्तज्ज्ञानवदभेदस्य तेन तेनोपलभ्य
गानत्वात् ।

यत्स्वीश्वरत्वविकल्पानुपलब्धिदूपणम् ; तत्रस्तु तावत् द्यगुककर्तृत्वम् ; नच
द्वयगुकस्यातीन्द्रियत्वात् सुकृत्यभेदवत्तदभेदानुपलम्भसम्भव इति वाच्यम् ;
अतीन्द्रियत्वेपि- धर्मं जानामि धर्ममिच्छामि द्वयगुकं जानामीतिवत् कृते-
रैन्द्रियकत्वेन तद्विशिष्टाभेदोपलम्भसम्भवात् । किञ्च - द्वयगुककर्तृत्वम् -
द्वयगुकोपादानापरोक्षज्ञानचिकीर्षाकृतिमत्त्वं विवक्षितम् ; नचात्र शङ्कावकाशः ।
नित्यसर्वविषयापरोक्षत्वं वैश्वरत्वम् , तत्तद्विशिष्टाभेदश्चोपलभ्यएव ; सर्वविषया-
परोक्षेण नित्यत्वस्यापि विषयीकरणात् । यत्तु - ज्ञाने सर्वविषयकत्वनित्यत्व-
भ्रमवतस्तद्वदभेदानुपलम्भो नास्तीति ; तन्न, तादृशभ्रमासम्भवात् । किञ्च-
विषयसाक्षात्कारवत्वस्यायोगिभिः सर्वैश्च निर्दुःखत्वादिविशिष्टाभेदस्यानुप-
लम्भादीश्वरभेदसिद्धयति ।

यदुक्तम् - सोपाधिकस्थो भेदोऽयमिति ; तन्न, जीवस्याणुत्वेन स्वतः
परिच्छिन्नतया तदर्थमुपाधिसंसर्गस्याकल्प्यत्वात् । तच्चोत्क्रान्तिगत्यागतिश्रुतिभिः,
' एषोणुरात्मा चेतसा वेदितव्यः । ' ' बुद्धेर्गुणेनात्मगुणेन चैव ह्याराग्रमात्रे
ह्यवरोपि दृष्टः ' ' वालाग्रशतभागस्य शतधा कल्पितस्यच । भागो जीव-
स्स विज्ञेयः स चानन्त्याय कल्पत ' इति श्रुतिभिश्च सूत्रकारैरेव साधितम् ।
नचैषोऽणुरात्मेति परमात्मन एवाणुत्वं दुर्दर्शत्वं प्रतिपाद्यते, ' नचक्षुषा
गृह्यत ' इत्यादिना तस्यानन्तरपूर्ववाक्ये प्रकृतत्वात्, वेदितव्यत्वलिङ्गाच्चेति
वाच्यम् ; - ' यस्मिन् प्राणः पञ्चधा संविवेशे ' ति यच्छब्दयोगेनैतच्छब्दस्य
चक्ष्यमाणपरामर्शित्वात् । नच तत्रापि परमात्मैव प्रतिपाद्यत इति वाच्यम्,
नहि ' यस्मिन्द्यौः पृथिवीचान्तरिक्षमोतम्मनस्सह प्राणैश्च सर्वैरि ' तिवत्
सर्वाधारत्वमिह प्रतिपाद्यते, किन्तु जीवासाधारणप्राणचित्तेन्द्रियाधारत्वमात्रम्,
अतो जीवपरत्वमेवास्य युक्तम् । नच वेदितव्यत्वलिङ्गविरोधः, नियन्त-

नियाम्यवैलक्षण्यज्ञानत्यामृतत्वसाधनत्वादविरोधात् ; इह च पूर्वं 'बृहच्च तद्विव्यमचिन्त्यरूप' मिति परमात्मनो महत्त्वमुक्त्वा, 'एषोऽगुरात्मे' ति जीवे तद्वैलक्षण्यप्रतिपादनात् । 'बुद्धेरुणेने' त्यत्रच बुद्धेरुणेनाराप्रमातः - आत्मगुणेन महानिति नार्थः, व्यवहितान्ययकल्पनाप्रसङ्गात्, अध्याहारप्रसङ्गात्, चैवेति समुच्चयार्थनिष्पत्तानन्वयाच्च; किन्तु अवरो जीवः संसारदशायां बुद्धेरुणेनात्मगुणेन चाराप्रभवः, आरा-चर्मसूची, बुद्धेर्विभुत्वयोग्यत्वेपि कर्मणा संकुचितत्वेन मलरुद्धमणिप्रभावसदृशायामात्मतुल्यपारिमाणत्वात् । इन्द्रियद्वारा कदाचिदेव हि प्रसरः । बुध्या सह पूर्वमणुत्वस्य कीर्तनात्सद्दत् कदाचित्कृताश्ङ्गाव्यावृत्त्यर्थे पुनस्त्रस्प्रमाह 'याज्ञोत्या' दिना । पुनःपृथक्कीर्तनात् स्वाभाविकतासिद्धिः । नचात्मनोऽभुत्वे जगदन्धप्रसङ्गः, धर्मभूतज्ञानेनैव जगतः प्रकाशात् । नच सर्वाङ्गीगुणसाधनपपत्तिः, तस्यैव धर्मभूतज्ञानस्य तत्तद्देहदेहव्यापिसुखादिपरिणामोपपत्तेः । नच गुणत्वादन्यत्र धृत्त्यसम्भवः, 'प्रश्नः तस्मात् प्रसृता छुराणी' 'तदास्य क्षरति प्रज्ञा हतेः पादादिवोदक' मित्यादिना द्रव्यत्वावगमान् । द्रव्यत्वेपि प्रभाया इव सजातीयद्रव्यान्तराश्रितत्वेनदपृथग्विसिद्धत्वेदेदान्तरव्याप्यादिकमुपपद्यते । तदेतत्— 'गुणाद्बालोकव' रिति सूत्रकारैरेदोक्तम् । तथाच शौनकवचनम्— 'यथा न क्रियते ज्योत्स्ना मलप्रक्षालनान्मयेः । दोनद्रहाणान्न ज्ञानमात्मनः क्रियते तथे' लादि । अतः स्वतःपरिच्छिन्नत्वञ्च तदर्थसुपाधिकल्पना । अस्तुवा सोपाधिकः परिच्छेदः, तथापि शरीरमेव परिच्छेदोपाधिस्त्यात्, दुःखादे स्तत्रानावात् तत्रयुक्तो निर्दुःखादिभेदप्रत्ययस्वरूपगोचर एव । नन्वह-रकारानात्मत्वस्याह प्रत्ययस्य तत्संबलिताविषयत्वस्य च सिद्धत्वात् भेदप्रतीति स्तोपाधिकगोचरेति चेत्? यत्रैवमहङ्कारस्यानात्मत्वमुपजीव्यते, तथा सति परिच्छेदादुपाधिकल्पनप्रयासो व्यर्थः । अस्तु वान्तःकरणस्य परिच्छेदोपाधिकत्वम्, अथापि भेदप्रतीतिर्न तन्निष्ठा, मानामावात्, नाहमीश्वर इति सोपाधिकसामानाधिकरण्यात्तन्निष्ठत्वमिति चेन्न;— स्थूलोऽहं जानामीति शरीरोपाधिकसामानाधिकरण्येपि ज्ञातृत्वस्याहमर्थनिष्ठत्वात् । अथापि स्थौल्यवत् सोपाधिकस्यस्यापि सम्भवात् स्वरूपनिष्ठत्वनिर्धारणमिति न भेदप्रत्ययत्वबलात् भेदे

ततश्च नाहमीश्वर इत्यनुपलम्भात् सिद्धयति, न पुनरीश्वरो नास्तीति । तदेवं कर्मवश्यानां प्रतिहतिभूविष्टसङ्कल्पानामाध्यात्मिकादिदुःख सन्ततिसन्तप्तानां स्वदुःखमूलोन्मूलनाय लौकिकमलौकिकं वा हेतुमन्विच्छतामस्मदादीनामनीश्वरत्वे प्रत्येकं प्रत्यक्षतः परस्पर-मनुमानतश्च सिद्धे न काचिदप्युपपत्तिर्जीवेश्वरत्वं साधयितुमीष्टे ।

एतेन द्वितीयोपि विकल्पो निरस्तः , स्वशरीरवत्परशरीरेपि जीवानामीश्वरव्यतिरेकस्य दुःखादिसम्भेदसिद्धत्वात् । तस्य च तेषां प्रत्यक्षत्वात् । तथाच सति जीवः ईश्वराद्भिन्नः चेतनत्वादित्यादौ बाधप्रतिज्ञाविरोधादयो द्रष्टव्याः । अथ विरुद्धधर्ममिथ्यात्वेन जीवेश्वरयोः स्वरूपैक्यमविरुद्धमित्युच्यते, तथापि जीवेश्वरयोः

सिद्धिरिति चेन्न,— अहमर्थत्वोपाधिकत्वेयि स्थूले जानामीति प्रतीतिवदहं नियच्छामीति प्रतीतेयवशकृतया नियन्तृभेदप्रतीतेरसम्भवात् । ननूपाधिनैव दोषेण प्रतिबन्धान्न सर्वनिबन्तृत्वप्रतिभास इति चेत् ? तर्हि सर्वनियन्तृत्वप्रतिभासः कापि न स्यात् । जीव एव नियन्तृत्वप्रतिभासे कापि उपाधिः प्रतिबन्धक इति चेत् ? तर्हि जीवेश्वरभेदविद्ये तस्यैव प्रतीत्युपपत्तानुपाधिगतभेदाध्यासोपपादनमयुक्तम् । तस्मात् स्वरूपभेदेनैव भेदाव्यक्षप्रमितिरिति ।

प्रत्यक्षासिद्धिहेतुमुपसंहरंस्तेनैव द्वितीयकल्पस्यापि निरस्तामाह तदेव मित्यादि निरस्त इत्यन्तेन । कर्मवश्याना मित्यादिना ईश्वरभेदरूपा अपहृतपाम्पत्वादिप्रतिपक्षा धर्मा विवक्षिताः । प्रतिहती त्यादिना सत्यसङ्कल्पत्व प्रतिपक्षधर्मः, दुःखे त्यादिना विजयत्सापिपासासत्यकामत्वप्रतिपक्षधर्माः । आध्यात्मिकादी त्यत्रैव जयभूत्यु अन्तर्गतौ । अनुमानतः — विरुद्धधर्मवत्स्वरूपल्लिङ्गानुमानतः । अनुमानेन फलितं दूषणं दर्शयति तथा च सतीति । मिथ्याभूतभेदविषयत्वात् प्रत्यक्षानुमाने न बाधके इत्याशयेन शङ्कते अथेति । तथापीति । धर्मिणस्सत्यत्व एव विरुद्धधर्मत्वमिध्यात्वाद्भ्रमैक्यसिद्धिः, ननु

कार्यकारणोपाधिरूपेणाध्यस्तत्वाभ्युपगमात् रज्ज्वारोपितसर्पभूदल
नादेर्ब्रह्माध्यस्ततेजस्तिमिरादिविरुद्धवर्गस्य च तादात्म्यविरोधो न
स्यात् । न चैतद्युक्तमभ्युपेतुम्, व्यावहारिकत्वेपि यथालोकं व्यव
स्थाप्यत्वात् । आरोपितोभयबाधदशायामप्यधिष्ठानमात्रपरिशेष
एव, न पुनरारोपितयोस्तादात्म्यम्, नाध्यधिष्ठानारोपितयोः ;
अन्यथा सर्वशून्यत्वे सर्वसत्यत्वे वा पर्यवसानात् । तैगिरिकस्य
चन्द्रे चन्द्रान्तरवत् स्वस्मिन्नेव स्वाध्यासात् अविरोध इति
चेन्न; उपरिदेशस्य तत्र चन्द्रान्तराध्यासाधिष्ठानत्वञ्चन्द्रस्य वा
द्वित्वाध्यासाधिष्ठानत्वमिति न कचिदपि स्वस्मिन्नेव स्वाध्यासः ।
त्वमहिमप्रतिष्ठितत्वाद्युक्तेरपि निराधारत्वादिमात्रे तात्पर्यम् ।
तथापि चन्द्रद्वित्ववत्स्वरूपभेदाध्यासः, तन्निवृत्तौ स्वरूपैक्यमवि-
रुद्धमिति चेत् ? हन्तैवमचेतनवर्गेपि किञ्च कल्प्यते । तन्मि-
ध्यात्वप्रतिपादनबलादिति चेन्न ; - ' नेह नानास्ती ' त्यादिना

गन्मिध्यात्वेपि, अन्यथा रज्ज्वारोपितसर्पभूदलनयोस्तेजस्तिमिरयोश्च सर्पत्वभूद-
लनत्वतेजस्त्वतिमिरत्वादिधर्माणं मिध्यात्वादैक्यप्रसङ्ग इत्यर्थः । ननु जीवे-
धरयोः पारमार्थिकत्वाभावादुपपत्तिनिरपेक्षत्वाद्विरुद्धधर्मवत्त्वेऽप्यैक्यसिद्धौ कौ
दोर इत्यत आह व्यावहारिकत्वेपीति । भेदस्य व्यावहारिकत्वान्न व्याव-
हारिकैक्यसम्भवः, धर्मिमिध्यात्वान्न तात्त्विकैक्यसम्भवः, तथैव सर्वभूदल-
नादिषु व्यवस्थादर्शनादित्यर्थः । ननु व्यवहारदशायां यथालोकं व्यवस्थास्तु,
भेदनिवृत्त्यनन्तरमैक्यं भविष्यतीत्यत्राह आरोपितेति । ननु सर्पभूदलनव-
ज्ञात्र जीवेश्वरौ द्वावप्यव्यस्तौ, किन्तु ईश्वरे-जीवोऽध्यस्त इत्यत्राह चापीति ।
ननु " स्वे महिम्नि प्रतिष्ठितः " ' पति विश्वस्यात्मेश्वर ' मिति श्रुत्यवगतस्का-
भ्रतवत्त्वेश्वरत्ववत् स्वाधिष्ठानत्वमपि न विरुध्यत इत्याशङ्क्य दृष्टान्तासिद्ध्या
दुपयति स्वमहिमेति । तन्निवृत्तिः - तस्य नित्यनिवृत्तिः, तेन मिध्यात्वं

ज्ञातृज्ञेयज्ञानरूपसमस्तनिषेधाभ्युपगमात् , ' यत्रत्वस्य सर्वमात्मैवा भूदि ' ति वाक्यशेषेण त्वदनभिमतस्यापि सर्वस्वरूपैक्यस्य स्वरसप्रतीतेः । प्रत्यक्षादिसिद्धविरोधानुसारेण तत्र तादात्म्यं परित्यजाम इति चेत् ? तर्हि सैव दृष्टिर्जीवेश्वरयोरपि किन्न निक्षिप्यते । अन्यथा कालात्ययापदेशस्य विरोधस्य च निर्मूलत्वे प्रतिवाद्यपि यत्किमपि जल्पन्न निगृह्येत ।

नापि तृतीयः । शास्त्रमपि हि सहस्रशो जीवेश्वरयोर्भेदमेव कण्ठोक्त्या क्वचित्प्रतिपादयति,

विवक्षितम् । ननु विरुद्धधर्ममिथ्यात्वेऽप्यैक्ये प्रमाणाभावादचेतनवर्गस्य नैश्चरैक्यमित्यत्राह यत्रत्वस्येति । शास्त्रमपीति ।

यदत्राह — नवीनः —

मानान्तरप्रसिद्धत्वान्मिथ्यात्वादप्रयोजनात् ।

श्रुत्यन्तरविरोधाच्च न श्रुतिर्भेदगोचरः ।

अस्ति हि पामराणामपि नाहमीश्वर इति भेदप्रत्यक्षम् , अनुभवसिद्धेर्ये च न श्रुतितात्पर्यम् ; किञ्च - अहमर्थे प्रतीयमाने भेदस्य उक्तरीत्या परिच्छिन्नत्वप्रतिभासानुरोधेन सोपाधिकतया मिथ्यात्वेन न तत्र तत्त्वावेदकश्रुतितात्पर्यम् ; किञ्च — भेदज्ञानादनवद्यपुमर्थाभावेन तस्य तत्परश्रुतिजन्यत्वायोगश्च ; प्रत्युत ' उदरमन्तरं कुरुते । अथ तस्य भयं भवतीत्या ' दिना विपरीतफलमेव श्रूयते ; किञ्च ' नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टे ' त्यादिश्रुतिभिरनधिगताबाधितप्रयोजनवद्भेदाभावस्य जीवे प्रतिपादितत्वाच्च ; — न भेदस्सत्यो नवाश्रुत्यर्थ इति ।

तत्र मानान्तरसिद्धत्वात् भेदस्य न तत्र श्रुतिः प्रमाणाभिति किमिदमप्रामाण्यम् ? किं सापेक्षत्वम् , किं वा भ्रमजनकत्वम् , उत तात्पर्याभावः ?

नाद्य', पुरुषद्वयप्रत्यक्षयोरिव श्रुतिप्रत्यक्षयोस्समानविषयतामात्रेण परस्परसापेक्ष-
 त्वासिद्धेः । न द्वितीयः, पुरुषद्वयप्रत्यक्षदेव श्रुतिप्रत्यक्षयोरन्यतरापामाण्या
 सिद्धेः । मानान्तरसंवादे हि प्रामाण्यमेव साध्यति । न तृतीयः, माना
 न्तरसंवादेऽप्यप्रामाण्याश्रान्तेनैतन्नेन तस्य तात्पर्याभावहेतुत्वासिद्धेः । मानान्तर
 सिद्धार्थबोधने प्रयोजनाभावश्च तत्र प्रामाण्यमिति चेन्न ;— प्रयोजनाभावेऽपि
 प्रत्यक्षादेः प्रामाण्यदर्शनात् । ननु सर्वज्ञं भगवन्तमारभ्याद्यथावत्स्वरवर्णक्रमा-
 भ्रंशेन नियमाध्ययनाव्यापनधारणादिभिर्महता प्रयत्नेन प्रवर्त्यमानो वेदो
 लेशतोऽपि न व्यर्थमभितुमर्हतीति चेन्न ;— जपादिप्रयोजनस्य निश्चिन्तित्वात् ।
 नच तद्व्ययोजनं स्वाभाविकमर्थरत्नं विहन्ति । किञ्च परमपुरुषार्थस्योपासना
 प्रीतभगवदधीनत्वान् भेदगुणप्राप्ते तदुपासनासम्भवात् भेदबुद्धिः परमपुरुषा-
 र्थोपयोगिनी । भेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वात् तस्मैवायं पुरुषार्थसदादिति चेत् ?
 परमपुरुषार्थोपयोगिभेदप्रतिपादनाविधेये तस्यैवेति कुतो निर्णीयते । अपि
 च भेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वेऽपि कस्यचित् भेदप्रत्यक्षस्य बाधित्वदर्शनेन भेद-
 प्रत्यक्षेऽप्यनान्वासप्रसङ्गे तत्रिभूतये निर्दोषश्रुत्या भेदप्रतिपादनं युक्तमेव ।
 किञ्च कुहृष्ट्यापादितभेदमिष्यात्वनिरसनमपि प्रयोजनं घटत एव, 'तद्वैक
 आहुरसदेवेदमग्र आसीदि' इति वादिनिरसनमपि हि दृश्यते । किञ्च- भेद
 वाक्यापातप्रतीत्या भेदशास्त्रप्रवृत्तिवारणार्थमद्वितीयान्मश्रवणनियम इति त्वदुक्त-
 रीत्यैवाद्भेदवाक्यापातप्रतीत्याद्भेदशास्त्रप्रवृत्तिवारणार्थं भेदप्रतिनिः तत्प्रतिपादन-
 मिति किञ्च स्यात् । अपिच वैधर्म्यमेव हि भेदः, ततश्च जीवे किञ्चिज्ज्ञ-
 त्वदुःखाकरत्वादिरूपवैधर्म्यस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि कर्मवश्यत्वमूज्यत्वपाल्यत्वनियाम्यत्व
 शेषत्वशरीरत्वादिधर्माणां परमात्मनि नियामकत्वादिसर्ववैधर्म्याणां च माना-
 न्तराप्तासत्वात् तेषामेव श्रुतौ प्रतिपादनान्तरं न कश्चित्कुर्यादपद्रवः । किञ्च
 कस्मा भेदश्रुतेर्व्यर्थानुवादतया भेदे तात्पर्याभाव उच्यते ? न तावत्
 'द्वा सुपर्णे' इति श्रुतेः, तत्र भेदप्रतिपादनस्यानशानार्थत्वात् । नापि
 'समाने वृक्ष' इति श्रुतेः, विशोकतानिमित्तदर्शनविषयतया प्रतिपादनार्थ-
 त्वात् । नापि 'पृथगात्मान' इति श्रुतेः, भेदज्ञानस्य मोक्षोपायतया प्रति

पादनार्थत्वात् । 'अन्योन्तर आत्मानन्दमय' इत्यस्य 'स य एवं वि' दित्यादिना भेदज्ञानान्मोक्षप्रतिपादनार्थत्वात् । 'तस्मिन्श्चान्यो मायया सन्निरुद्ध' इत्यस्यापि 'पृथगात्मन' मिति श्रुत्यनुरोधेन मोक्षाय ज्ञातव्यपार्थक्यप्रतिपादनार्थत्वात् । एवं सर्वत्र स्पष्टम् । औपाधिकत्वेन मिथ्यात्वात् भेदो न शास्त्रप्रतिपाद्य इत्यपि न, परिच्छेदार्यशुपाधिकल्पनस्य निरस्तत्वात् । यच्चप्रयोजनत्वात् भेदो न शास्त्रतात्पर्यमिति; तत्र, 'जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीदृशमस्य महिमानमिति वीतशोक' इत्यादिभिर्भेदज्ञानम्य मोक्षसाधनत्वावगमात् । यत्तु - भेदज्ञानस्य विपरीतफलं श्रूयत इति; तत्र, असिद्धेः; 'उदरमन्तरं कुरुत' इति श्रुतेस्तावत् एतस्मिन्नात्मनि उत - अपि, अरम् - अल्पम्, अल्पमपि, अन्तरम् - भेदमपि, यः कुरुते- जानाति, अथतस्य, भयम् - जन्मादिभयम्, भवतीति नार्थः; 'यदाह्वेवैष' इति पूर्ववाक्योक्ताभयहेतुप्रतिष्ठाप्रतिकोटिभूतोऽन्तरशब्दार्थो वाच्यः; प्रतिष्ठाशब्दस्य नैक्यमर्थः; लक्षणायां स एव दोषः; लाभार्थविन्दतिधात्वस्वारस्यंच, ऐक्यस्य च नित्यप्राप्ततया ज्ञानलक्षणाया वाच्यत्वात् समस्यस्वारस्यंच, ब्रह्मण ऐक्यप्रतियोगित्वविवक्षायां तृतीयाप्रसङ्गात्, स्वप्रतियोगिकैक्याधारत्वविवक्षायां स्वस्येत्यध्याहारः; अतः प्रतिष्ठाशब्दस्याभेदपरत्वाभावाच्चान्तरशब्दो भेदपरः; तथाच सति करोतेर्ज्ञानपरत्वेनास्वारस्यम्; तस्मादयमर्थः - प्रतिष्ठाशब्दो दृढसम्बन्धवचनः; तस्य चोपास्योपासकभावलक्षणसम्बन्धविशेषपर्यवसानं युक्तम्; स्वरूपतः प्रतिष्ठितत्वस्य नित्यमिद्वत्त्वात् 'ब्रह्मसंस्थोऽमृतत्वमेति' 'श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठम्' 'तन्निष्ठस्य मोक्षोपदेशा' इत्यादिप्रयोगदर्शनात् । अन्तरशब्दोऽपि तत्प्रतिकोटिभूतार्थपरो वाच्यः; सच विच्छेदः; तत्परत्वंच निरन्तरं सान्तरमित्यादिप्रयोगाद् युक्तम् । अतो ब्रह्मोपासनान्मोक्षः; तद्विच्छेदाच्च संसार इति - वाक्यार्थः । 'नेह नानास्ति किञ्च ने' त्यत्रापि नानाशब्दो विनार्थः; 'विनश्चान्नानाज्ञौ न सहे' ति सूत्रेण विनार्थे व्युत्पादनात्, 'पृथग्विनान्तरेणतै हिरुब्राना च वर्जन' इति अमरोक्तेश्च । ततश्च ब्रह्मणः पृथग्भूतं तदप्रकारभूतं स्वनिष्ठं वस्तु नास्तीत्यर्थः । 'अथ

येन्यथातो विदुः' इत्यत्रापि न भेदज्ञाननिन्दापरत्वम्, भूमविद्याया अभेद-
परत्वस्याहमर्थात्मत्वसमर्थने निरस्तत्वात्; अतःस्वनिष्ठत्वेन ज्ञाने 'एवमेवा-
मुच पुण्यचितो लोकः क्षीयत' इति क्षय्यलोककारणत्वेन उक्तकर्मवश्यत्व
रूपमन्यराजत्वं स्यादित्यर्थः । 'अथ योन्यां देवतामुपास्त' इत्यपि त्वातन्त्र्य
ज्ञाननिन्दापरम्; नचैवं लक्षणाप्रसङ्गः, अहमन्य इति ज्ञानं हि अहम्युद्धेः
स्वपर्ववसायित्व एव स्यात्, अतोऽहम्युद्धेः परमविशेष्यभूतब्रह्मपर्यन्तत्वा-
भावात् जन्मातीति निन्द्यते । तस्मात् 'पृथगात्मान' मिति भेदज्ञानस्य मोक्ष
साधनत्वोपदेशान्न केनापि वाक्येन तन्नन्दासम्भवः ।

श्रुत्यन्तरविरोधान्न भेदः श्रुत्यर्थ इत्यपि न; 'अहद्यो द्रष्टे' ति
अन्याहृष्टस्य नियन्तुर्द्रष्टुः प्रकृतत्वेन तादृशस्यैव द्रष्टृन्तरस्य निषेधात्;
अन्यथा प्रमाणान्तरविरोधात् । यथा - अस्मिन् ग्रामे देवदत्त एव पुरुषो
नान्य इत्युक्ते न पुरुषमात्रं निषिध्यते, किन्तु नैवंविधोऽन्यः पुरुष इति
बुद्धिस्थस्वातन्त्र्यादिविशिष्टपुरुषान्तरं निषिध्यते । किञ्च 'नान्योतोस्ति द्रष्टे'
त्येतावता हृष्टृन्तरनिषेधसिद्धौ अतश्शब्देन विशिष्टपरामर्शो विशिष्टान्यनिषेधार्थ
एव । ननु समानद्रष्टृनिषेधे 'नान्यो ऽतोऽस्ति श्रोते' त्यनुपपन्नम्, ब्रह्मणि
श्रवणमननादेरसम्भवात्, जीवाभेदपरत्वं श्रवणादेर्जीवधर्मत्वाद् युक्तमेव;
'अहद्योद्रष्टे' ति पूर्ववाक्येपि जीवाभेदपरत्वादेव श्रवणादिकीर्तनमिति चेन्न;-
अन्यो द्रष्टा नास्तीत्यनेनास्य द्रष्टृत्वं प्रतीयते, नच त्वया ब्रह्मणो द्रष्टृत्व
मिष्यते । अतश्शब्दास्वारस्यं च दर्शितमेव । अस्तिपदास्वारस्यं च, तस्य
स्वरूपनिषेधे स्वारस्यात् । भेदपरत्वे भवतीति हि भवितव्यम् । 'य आत्मनि
तिष्ठ' इति 'एषत आत्मान्तर्याम्यमृत' इति पूर्वं भेदप्रतिपादनेन स्व
प्रकरणविरोधात्, 'एषत आत्मान्तर्याम्यमृत' इति वाक्यविशेषविरोधात्,
प्रतिपर्यायं 'एषत आत्मान्तर्याम्यमृत' इति अत्यादरेण च्यतिरेककीर्तनेन कृत्स्न
स्यापि प्रकरणस्य भेदतात्पर्यावगत्या महावाक्यतात्पर्यविरोधाच्च नैतद्वाक्यमभेद
परम् । नच 'एषत आत्मे' त्यात्मशब्दः स्वरूपपरः; षष्ठ्या उपचरि
तार्थप्रसङ्गात्, आत्मशब्दस्यापि शरीरप्रतिसम्बन्ध्यात्मन्येव स्वारस्याच्च ।

श्रवणाद्युपपत्तिः कथमिति चेत्? पूर्वत्रहि प्रतिपर्यायं नियन्तृत्वं प्रतिपादि-
 तम्, तदपेक्षितं ज्ञातृत्वं द्रष्टेत्यादिना प्रतिपाद्यते; पूर्वं 'यमात्मा नवेदे'
 ति ब्रह्मवेदननिषेधात् ब्रह्मज्ञानान्मोक्षश्रुत्यनुपपत्तिः, 'एषत आत्मे' त्याद्युप-
 देशवैयर्थ्यं चेति शङ्कायामदृष्ट इत्यादिना निषेधतात्पर्यमुच्यते । 'अदृष्ट'
 इति । रूपसाक्षात्कारागोचरः, चक्षुरविषय इति यावत् । अश्रुतः— शब्द
 साक्षात्काराविषयः, श्रोत्राविषयः । अमतः— मानसमननाख्यविचाराविषयः,
 अप्रतर्क्यः । अविज्ञातः, बुद्धिकार्याध्यवसायो विशानम्, तदविषयः । द्रष्टा -
 रूपसाक्षात्कर्ता । श्रोता - शब्दगोचरसाक्षात्कारवान् । मन्ता - विचार्य
 गोचरसाक्षात्कारवान् । विशाता - अध्यवसेयसाक्षात्कारवानित्यर्थः । अन्यथा
 द्रष्टा श्रोतेत्यादेः श्रवणमननादिकर्तृपरत्वे अदृष्टाश्रुतादिपदानां तन्निषेधकत्वस्य
 वाच्यत्वाद्द्रष्टव्यः श्रोतव्य इत्यादिश्रुतिबाधः । एवञ्च 'नान्योऽतोऽस्ती'
 त्यत्रापि श्रोतुमन्त्रादिपदस्य न श्रवणमननादिकर्तृजीवपरत्वम्, येन द्रष्टृश्रोत्रा-
 द्यभेदाजीवैक्यसिद्धिः । तस्मादेतत्सदृशः किमन्यो विद्यत इत्यपेक्षायां तन्नि-
 षेधति 'नान्योतोऽस्ती' ति । यद्वा- 'सकाराणं करणाधिपाधिपः न
 चास्य कश्चिज्जनिता न चाधिपः' 'पतिं विश्वस्यात्मेश्वरम्' 'रुद्रं
 समाश्रिता देवा रुद्रो ब्रह्माणमाश्रितः । ब्रह्मा मामाश्रितो राजन्नाहं कश्चि-
 दुपाश्रितः ॥' 'सं वेत्ति वेद्यं नतु तस्यास्ति वेत्ते' त्यादिश्रुतिस्मृतिषु
 अन्यान् प्रति कारणत्वरक्षकत्वशेषित्वाश्रयणीत्वाद्यभिधाय, तस्यापि कारणा-
 धिपान्तरादिशङ्कानिरासार्थं कारणाधिपान्तरादिनिषेधवत्, सर्वैतरान्तरत्वनियन्तृत्वा-
 द्यभिधानानन्तरं किन्तस्याप्यान्तरस्तन्नियामकः कश्चिदस्तीति शङ्कानिरासाय
 तन्निषेधः क्रियते । अतोऽधिकः अस्यापि नियामकोऽन्यो द्रष्टा नास्ती-
 त्यर्थः । 'न विष्ण्वाराधनात् पुण्यं विद्यते कर्म वैदिकमि' ति वदवधौ पञ्चमी ।
 'नात्र काचन मिदास्ती' त्यत्रापि नृसिद्धामेदेन प्रणवप्रशंसापरत्वान्न जीवे-
 श्वरामेदसिद्धिः । 'द्वासुपर्णे' ति । जीवस्य द्वौ पर्णौ — पुण्यापुण्यरूपौ
 ऐहिकामुष्मिकश्रेयस्साधने वा, इश्वरस्य निग्रहानिग्रहसङ्कल्पौ, सयुजौ - अवि-
 नाभूतौ, सखायौ - लीलापरिकरत्वभोगप्रदत्वाभ्यां परस्वरोपकारकौ, वृक्षमित्येक

चनेन एकत्वलाभाद्बृक्षस्य द्वाभ्यामेकरूपसम्बन्धार्थस्समानशब्दः, ततश्च जीवनेन ईश्वरेणापि शरीरशरीरिभावसम्बन्धो लभ्यते, पिप्पलुशब्दः पल्लववचनः वैषयिकसुखसुपलक्षयति, स्वादु-भुज्यमानमासक्तिप्रदम्, वैराग्यस्या ज्ञानकमित्यर्थः ।

ननु - अयं मन्त्रः पैङ्गिरहस्येन्तःकरणजीवपरतया व्याख्यातः 'तयो-रन्यः पिप्पलं स्वाद्वृत्तीति सत्वम्, अनश्नन्त्यो अभिचाकशीति अभिपश्यतीति ऋः, द्वावेतौ सत्वक्षेत्रज्ञावि' ति । अत्र स्वाद्वृत्तीत्येतदन्तस्य वाक्यस्य सत्वपरत्वम्, अनश्नन्नित्यादेः क्षेत्रज्ञपरत्वं च प्रतीयते । नच सत्वक्षेत्रज्ञशब्दौ जीवपरमात्मपराविति वाच्यम्, तयोरन्तःकरणजीवपरतया प्रसिद्धत्वात् ; 'तदेतत्सत्त्वं येन स्वप्नं पश्यतीति अथ योऽयं शारीर उपद्रष्टा स क्षेत्रज्ञः' इति पैङ्गिश्रुत्यैव तथा व्याख्यातत्वाच्च । येनेति करणत्वप्रतीतेस्त्वं ह्यन्तःकरणम् । स्वप्नद्रष्टृत्वाच्च क्षेत्रज्ञो जीवः । इति ।

उच्यते, न तावज्जीवपरमात्मपरत्वमस्य मन्त्रस्यापवादितुं शक्यते, अनेन मन्त्रेण तुल्यार्थतया प्रत्यभिज्ञायमाने 'समाने वृक्ष' इत्यनन्तरमन्त्रे जीवपरयोः प्रतिपन्नत्वादस्य मन्त्रस्य तदैकार्थ्याच्च । 'समानं वृक्षं परिष्वजाते' 'समाने वृक्षे पुरुषो निमग्न' इति तयोरैकार्थ्यं हि प्रतीयते; 'समाने वृक्ष' इत्यत्र च पुरुषो जीवः, अन्तःकरणस्य पुरुषशब्दवाच्यत्वाभावात्, 'शोचति मुह्यमानः' (पश्यति वीतशोक) इति पदानामस्वारस्यप्रसङ्गाच्च । अन्यश्च परमात्मा, ईशशब्दोक्तत्वात्, स्वविषयज्ञानेन वीतशोकत्वहेतुत्वाच्च । न केवलमनन्तरमन्त्रैकार्थ्यात् द्वासुपर्णेति मन्त्रस्य जीवपरमात्मपरत्वम्, किन्तु 'स्वाद्वृत्ति अनश्नन्त्य' इति भोक्तृत्वाभोक्तृत्वश्रवणाच्च तदवसीयते; चक्षुःश्रोत्रादीनां द्रष्टृत्वश्रोतृत्वादिबन्तःकरणस्यापि करणत्वादेव भोक्तृत्वं हि न सम्भवति । जीवस्य च वृक्षशब्दोक्तदेहपरिष्वङ्गदशायामेवानश्नत्वमपि नोपपद्यते । तर्हि पैङ्गिश्रुतेः कोऽर्थः ? उच्यते, सत्त्वं-बद्धजीवः, 'द्रव्यासुव्यवसायेषु सत्वमस्त्री तु जन्तुष्वि' ति नामानुशासनाज्जन्तुपरत्वावगतेः, जन्तुश्च चेतनः, 'प्राणी तु चेतनो जन्मी जन्तुजन्मशरीरिणः ।' इति नामपाठात् ; 'वन्यान्विनेष्य

त्रिव द्रष्टृसत्त्वा ' निति प्रयोगात् ; नतदस्ति प्रथिव्यां वा दिवि देवेषु वा पुनः । सत्त्वं प्रकृतिजैर्मुक्तं यदेभिस्स्यात्त्रिभिर्गुणैरि ' ति दर्शनाच्च । क्षेत्रज्ञशब्द-
 आत्र परमात्मपरः, अर्थान्तरप्रसिद्धाकाशप्राणादिशब्दवदर्थानुपपत्त्या परमात्म
 परत्वोपपत्तेः; विष्णोर्नामसहस्रमित्युपक्रम्य ' क्षेत्रज्ञोऽक्षर एवचे ' ति प्रयोगात् ;
 क्षेत्रं जानातीत्यवयवार्थस्य तस्मिन्नेव पुष्कलत्वाच्च । मोक्षधर्मे "ततस्त्रैगुण्यहीनास्ते
 परमात्मानमञ्जसा । प्रविशन्ति द्विजश्रेष्ठ क्षेत्रज्ञं निर्गुणात्मकम् ॥ सर्वावासं
 वासुदेवं क्षेत्रज्ञं विद्धितत्वत् " इति , तत्रैव - ' विश्वभूर्धा विश्वभुजो विश्वपा-
 दाक्षिणासिकः । एकश्चरति क्षेत्रेषु स्वैरचारी यथासुखम् । ' ' क्षेत्राणि च
 शरीराणि ज्ञानानि च शुभाशुभे । तानि वेत्ति स योगात्मा ततः क्षेत्रज्ञ उच्यते ॥ '
 इति प्रयोगात् । तत्रैव ' कपिलासुरिसंवादे - ' ज्ञानानामासुरे क्षेत्रे क्षेत्रज्ञो द्रष्टा
 शुचि रूपेक्षकः । ज्ञातृको बुध्यमानाप्रतिबुद्धयोः परममृतं विदित्वा निरवयवम-
 नामयमस्माद्दुःखाद्विसुच्यतएवे ' ति बुध्यमानाप्रतिबुद्धशब्दाभिहितयोः चिदचितोः
 परस्य क्षेत्रज्ञशब्देनाभिधानात् । तत्रैव- पञ्चविंशतितत्वानि वर्गशब्देनोक्त्वा, ' एत
 स्माद्गर्वादपवृत्तोपवर्गदः क्षेत्रज्ञश्चुचिरूपेक्षकोबुध्यमानाप्रतिबुद्धयोः परस्ता ' दिति,
 तत्रैव- अन्यदुदकमन्यत्पुष्करपर्णन्तथान्यःक्षेत्रमन्यःपुरुषः पञ्चविंशकः, अन्यश्चास्मात्
 क्षेत्रज्ञ ' इति, पुनश्च तत्रैव - ' एवमासुरे अन्यद्द्रव्यमन्यः पुरुषः पञ्चविंशति
 तत्वमन्योऽस्मात्क्षेत्रज्ञ ' इति पञ्चविंशात् परस्मिन् क्षेत्रज्ञशब्दप्रयोगात् । सनत्कु-
 मारनारदसंवादे च - ' पश्यः पश्यति पश्यन्तमपश्यन्तंच पश्यति । पश्यन्तं
 पश्य पश्यत्वात् पश्यापश्ये न पश्यतः ॥ ' इति श्लोकमुक्त्वा, ' प्रकृतिं क्षेत्रं
 क्षेत्रज्ञं चापरः क्षेत्रज्ञश्चिद्विशकोनुपश्यति नतु पञ्चविंशकः क्षेत्रज्ञः प्रकृतिर्वा धरं
 क्षेत्रज्ञं पश्यती ' ति प्रयोगाच्च । अत्र ह्यात्मशब्दवत् क्षेत्रज्ञशब्दस्य जीवपरसाधार
 णस्य पञ्चविंशपरशब्दविशेषितस्य जीवपरमात्मविषयत्वदर्शनाच्च । ' योस्यात्मनः
 कारयिता तं क्षेत्रज्ञं प्रचक्षते । यः करोति तु कर्माणि स भूतात्मेति चोच्यते ॥ '
 इति मानवप्रयोगाच्च । ' तदेतत् सत्त्व ' मिति । येन कारणेन स्वप्नं पश्यति तेन
 कारणेन जीव इत्यर्थः । अन्तःकरणपरत्वपक्षेपि ' येने ' ति कारणपरत्वमनुप-
 न्नम् , परमतेन्तःकरणस्य कर्तृत्वाज्जाग्रदृशायां जपाकुसुमवदात्मनि ज्ञातृत्वारोप
 निमित्ततया कथञ्चिदुपचारात्करणत्वसम्भवेपि स्वप्नदर्शने न कथञ्चिदपि कर-

णत्वम्, स्वप्नदर्शनस्य साक्षिरूपत्वाङ्गीकारात् । ‘अथयोऽय’ मिति । शारीर-
त्वाद्द्रष्टृत्वाच्च क्षेत्रज्ञ इत्यर्थः । यद्वा — ‘येने’ ति कर्तरि तृतीया, पश्यती-
त्यन्तर्भावित्यर्थः; दर्शयतीत्यर्थः; देवदत्तेनोदनं पाचयतीतिवत्, उत्तरवाक्ये
प्राङ्मुख्यं प्रकृतत्वात् स एव कर्ता । यद्वा — करणेवास्तु तृतीया, ब्रह्मणाश्रिद-
च्चिदुपादानत्वश्रवणादुपादानत्वस्यावस्थाश्रयत्वरूपतया जीवोपादानत्वस्य उर्दाय
ज्ञानावस्थाश्रयत्वरूपत्वात् तत्रच जीवस्य घटकत्वात् परमात्मनि जीवगतस्वप्न
दर्शनाश्रयत्वं प्रत्यपि घटकतया परमात्मनः स्वप्नदर्शने जीवस्य करणतया
व्यपदेशो युक्तएव । अस्मिन् पक्षे ‘शारीरउपद्रष्टे’ त्यलोपद्रष्टृत्वं स्वप्नद्रष्टृत्व
मेव । अतो ‘द्रासुपर्णे’ ति मन्त्रो जीवपरमात्मपरः । अत्र समानशब्देन
जीवशरीरस्य परमात्मशरीरत्वप्रतिपादनात् तस्यच भोगार्थत्वनिषेधात् श्रुत्यन्तर
प्रसिद्धसर्वशरीरत्वप्रयुक्तमेव एतच्छरीरत्वकीर्त्तनमित्यवगमात्, पूर्वखण्डे सर्वात्म
त्वोक्तिः सर्वशरीरत्वनिबन्धना, ननु स्वरूपतादात्म्यनिबन्धनेति सिध्यति ।
‘स मा धीरः पाकमात्मा विवेशे’ ति वाक्ये, पाकम् — बालं माम्, धीरः —
परमात्मा, आविवेशेति जीवशरीरत्वं पुनरापि पृथक् प्रतिपाद्यते । कावेतो ?
सुपर्णौ । अज्ञानानशनयोश्च को हेतुरित्याकांशायामाह ‘समाने वृक्ष’ इति ।
निमग्नः — जलनिमज्जनेनेव तिरोहितस्वरूपः । अनीशया — प्रकृत्या, ईष्ट इती
शा, सानेत्यनीशा, ‘हलश्चे’ ति षष् । मुह्यमानः— विपरीतज्ञानमज्ञानं च प्राप्तः ।
‘अनयाहं वशीभूतः कालमेतन्न बुद्धवान् ।’ इति मोक्षधर्मवचनात् । यद्वा-
ईशा - ऐश्वर्यम्, ‘गुरोश्च हल’ इति भावे अप्रत्ययः, ईहेतिवत् ; अनीशा -
अनैश्वर्यम्, शोकनिवर्त्तनासामर्थ्यम् । कदा तर्हि शोकमोक्षो भवतीत्यत
आह ‘बुष्ट’ मिति । स्वस्मिन् प्रीतिमन्तम् । भगवत्प्रसादेन स्वस्मादन्यः
कश्चिदीश्वरोऽस्तीति यदा पश्यतीत्यर्थः । आदिकर्मणि क्तः । अन्यमीशमस्य
महिमानं च पश्यतीत्यन्वयः । समुच्चैतव्यबलाच्चशब्दाध्याहारः । अथवा
‘नरमानय खरन्तुरगम्’ ‘विविदिषन्ति’ ‘यज्ञेन दानेन तपसानाशकेने’
त्यत्रेवाध्याहारः । ‘इति’— इत्यम्भूतम्, द्वासुपर्णेत्याद्युक्तनियन्तृत्वापहतपाप्म-
त्वादिरूपम् । यदेत्युक्तेस्तदा वीतशोको भवतीत्यर्थः । ‘अस्तिर्भवन्तिपरः

प्रथमपुरुषो ऽप्रयुज्यमानोपी ' ति वचनादस्तिभवत्योश्च समानार्थत्वात्
' पञ्चदशान्याज्यानी ' त्यत्र भवन्तीति कल्पनवत् भवतीति कल्पनात् ।
' अथ य इहात्मानमनुविद्य ब्रजन्येत,श्च सत्यान् कामानि ' ति बद्धर्मधर्मि-
णोरुपास्यत्वकीर्तनम् ।

यत्तु — विम्बप्रतिविम्बभावेन भिन्नयोर्जीवब्रह्मणोश्शरीरेवस्थानं ' द्वासुपणै '
त्यत्र ' समाने वृक्ष ' इत्यत्र च प्रतिपाद्यते, जीवस्य पणौ धर्माधर्मौ,
ब्रह्मणोविद्यातत्सम्बन्धौ, सयुजौ — युक् बन्धः, तादात्म्यम्, सखायौ- जीवे-
नेश्वरः प्रसिद्धि गतस्तेन च सः, अनेनोपकारेण सख्यम्; इतरपदानि
स्पष्टार्थानि; पूर्वखण्डे ' ब्रह्मैवेदं विश्वमिदं वरिष्ठ ' मिति ब्रह्मणस्सर्वात्मत्वे
निर्दिष्टे भोक्त्रभेदात् ब्रह्मापि भोक्तृ स्यादित्याशङ्कायामयं मन्त्रः पठ्यते ।
यौ द्वौ विम्बप्रतिविम्बभूतौ जीवेश्वरावस्मिन् शरीरे वर्तते तयोर्मध्ये, ' अन्यः '
बुद्धिप्रतिविम्बभूतः, तदभेदाध्यासात्तद्धर्माभिमानी, ' अत्ति ' — कर्मफलं
भुङ्क्ते, ' अन्यः ' - स एवान्यः सन् बुद्धितादात्म्यरहितः, स्वरूपभूतचैत-
न्यात्मना, ' अनश्नन्नभिचाकशीति ' - भोगरहितः प्रकाशते, औदासीन्यबो-
धान्यां साक्षिमात्रमित्यर्थः । ' अनश्नन्नन्य ' इत्यत्रान्यशब्दः जीवस्थैवानुपहि-
तरूपपरः, नत्वीश्वरपरः, देवदत्तो वामेणाक्षणा पश्यतीत्युक्ते तदितरेण दर्शननिषेध
वदार्थादीश्वरे तन्निषेधसिद्धेस्तदुक्तिवैयर्थ्यात् । कथं भोक्तृजीवस्याशानायादि
राहित्यं स्वरूपम् ? आगन्तुकस्य स्वरूपपरत्वायोगात् ; नच तत् स्वाभाविकम्,
जीवस्येदानी भोगविशिष्टत्वात् ; नहि दण्डविशिष्टस्तदानीमेव दण्डाभाव
विशिष्टो भवतीत्याशङ्क्य, भोगस्य कल्पितत्वात् अधिष्ठानस्य कालत्रये
प्यारोप्यशून्यत्वाद्दण्डवैषम्यम्, नहि सर्पबुद्धिगृहीता रज्जुस्तदानीमपि सर्प-
रहिता न भवतीत्यभिप्रेत्याह ' समाने वृक्षे पुरुष ' इति । ' समाने ' —
विम्बप्रतिविम्बरूपजीवेश्वराश्रये शरीरे, पुरुषः - बुद्ध्युपहितः, ' निमग्नः ' —
कर्तृत्वाद्यभिमानवान्, स्वरूपेणाप्रकाशाभिमग्नः, अत एव तत्कारणमोहावृतः,
' अनीशया ' — स्वस्यानन्दरूपेश्वरभावाप्रतीत्या, ' शोचति ' - विषयागमापाय
निमित्तदुःखमनुभवति; नचानीशा ईश्वरत्वाभावस्तृतीयया शोकहेतुत्वेन निर्दिष्टः,

चतु तदप्रतिपत्तिरिति वाच्यम्, तथा सति तस्य तव मते मुक्तावपि सत्त्वेन तदापि तन्निमित्तशोकप्रसङ्गात्; अस्मन्मते इदानीमपि तदभावादज्ञानमेवानीशा । अत एव जीवेश्वराभेदसाक्षात्कारात्तन्निवृत्तिमाह । 'जुष्टम्'-कार्यकारणसङ्घातैस्सेवितम्, अविवेकिभिः तदात्मतया गृहीतम्, 'यदा' अधिकारी, 'अन्यम्' - विवेचनाच्छरीरत्रयसाक्षितयावगतं शोधितत्वम्पदार्थम्, 'ईशम्' - ईशं सन्तम्, 'पश्यति' - ईश्वर इति स्वात्मानं पश्यति, साक्षात्करोतीति यावत्; तदा, 'अस्य' - आत्मत्वेनावगतस्य, 'महिमानम्' - अपरिच्छिन्नानन्दात्मकताम्; 'इति' - एति । नान्तरीयकतयानर्थनिवृत्तिं च दर्शयति 'वीतशोक' इति । अथवा - विवेकवैराग्यादिभिः प्रक्षालिताश्च मलैस्सनकादिभिर्नैरन्तर्येणात्मत्वेन सेव्यमानमन्यं कार्यकारणसङ्घाताद्विलक्षणमीशं यदा पश्यतीत्यर्थः; नतु यदा जीवादन्त्यं पश्यति तदा तस्य महिमानं प्राप्नोतीत्यर्थः, तथा सति जीवेश्वरतदुभयभेदानां ज्ञानं मुक्तौ हेतुस्स्यात्, तथाच 'तमेव विदित्वातिमृत्युमेति नान्यः पन्था अयनाय विद्यते' इत्यादिज्ञानज्ञेयनियमश्रुतिविरोधस्स्यात् । किञ्च - भेदे 'अस्य महिमानमि' त्येतद्विरुद्धम्, अन्यस्यान्यदीयमहिमप्राप्त्ययोगात्; तत्सदृशमहिमानमिति कल्पनायां लक्षणाप्रसङ्गात्; अत एव न स्तुतिमात्रपरतयापि व्याख्येयम्, सम्भवति मुख्यार्थैत्यन्तपरोक्षार्थताया अन्याय्यत्वात्; 'ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवती' ति वाक्यशेषविरोधाच्च । अत्रच ज्ञानाच्छोकनिवृत्तिः न सुषुप्तयादाविव साव-शेषा, किन्तु तत्कारणपुण्यपापयोः तत्कारणज्ञानस्य च निवृत्तत्वादात्यन्तिकी-त्याह 'यदा पश्यः पश्यते रुक्मवर्ण' मिति । 'निरञ्जन' इत्यविद्या-ग्रहित्योक्तिः । 'परमं साम्य' मित्यैक्यमाह, अत्यन्तसादृश्यस्यैकत्व एव पर्यवसानात्, भेदगर्भसादृश्यस्य 'न तत्समश्चाभ्यधिकश्च दृश्यते' 'नत्व-त्समोस्त्यभ्यधिकः कुतोऽन्य' इत्यादिश्रुतिस्मृतिभिर्निषिद्धत्वात् । 'तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्त' इत्यादिना मुक्तौ नामरूपराहित्यप्रतिपादनात्, सादृश्यायोगाच्च साम्यं समत्वं सर्वात्मत्वमिति वा । तस्मान्नैताः श्रुतयो भेदे-प्रमाणमिति ।

उच्यते — सङ्गतिस्तावदनुपपन्ना, चेतनाचेतनसर्वतमदात्म्येभिहिते चेतना
 चेतनगतास्सर्वे दोषाः ब्रह्मणि प्रादुष्युरित्येव शङ्का स्यात्, नतु जीवाभेद
 मात्रे शङ्का; अचेतनसामानाधिकरण्यस्य बाधार्थत्वात् तत्र शङ्केति
 चेत्? तथासत्यत्रापि बाधबुद्ध्या न शङ्का स्यात्; अत्राभेदार्थसामानाधि
 करण्यबुद्धौ तत्रापि तथैव स्यादिति उभयत्र शङ्कोत्थितरविशिष्टा; एक
 पदोपात्तयोश्चिदचित्तोरेकत्राभेदार्थं सामानाधिकरण्यमितरत्र बाधार्थमिति कुमतिः
 कस्यापि न जायत इति चिदचित्तादात्म्ये अविशेषेणैव शङ्का स्यात्;
 तत्र च नोत्तरमयम्मन्त्र इति नैवं सङ्गतिः । किन्तु पूर्वखण्डे उपास्यस्व
 हृदयावस्थानोक्त्या जीवस्थोपास्यत्वशङ्कायान्तद्यावृत्तये उभयोर्हृदयावस्थान
 मेकस्य भोक्तृत्वादानुपास्यत्वमितरस्य भोक्तृत्वादिदोषविरहात् कल्याणैकत्वं
 नतया प्रकाशमानत्वाच्चोपास्यत्वमिति प्रतिपादनार्थं प्रवृत्तोऽयं मन्त्रः ।
 एवमुत्तरमध्यनुपपन्नम्, त्वदुक्तशङ्कानिरासस्य अन्योक्ति अन्यः अनश्रन्नभि-
 चाकशीतीत्येतावतैव सिद्धेर्द्वासुपर्णेत्यादिवैयर्थ्यात्; प्रत्युत 'द्वा सुपर्णेत्यादि
 त्वदुक्तार्थस्य बाधकमेव । तथाहि — पूर्वत्र जीवब्रह्मतादात्म्यं प्रतिपादितम्,
 तदनुपपन्नम्, ब्रह्मणो भोगप्रसङ्गात्; तच्चानुपपन्नम्, श्रुत्यैव ब्रह्मणो
 भोगनिषेधादिति शङ्कायां तस्यैव जीवस्य विशिष्टरूपेण भोक्तृत्वमविशिष्ट
 रूपेण भोक्तृत्वाभावः, अतस्तेन रूपेण ब्रह्मैक्यमुपपद्यत एवेत्युत्तराभिप्राय-
 कर्मिदं वाक्यमिति ह्युक्तम्, तथाच 'अन्योक्ति अनश्रन्नन्योभिचाकशीती'
 येतावत्युक्ते लक्षणाध्याहाराभ्यां स्वोत्प्रेक्षितार्थं आपादयितुं शक्येतापि, 'द्वासु-
 पर्णावि' ति वाक्ये जाप्रति नोत्प्रेक्षावकाशः, त्वयापि जीवब्रह्मणोर्द्वाविति
 निर्देश इत्युच्यते, अनश्रन्नन्य इति ब्रह्मण एवानशनमुच्यते, ततश्च पूर्वं
 ब्रह्मणो भोक्तृत्वाभावात् भोक्तृभेदो नोपपद्यत इति या शङ्कोत्थिता सा
 पुनरपि ब्रह्मणो नशनाभिधानात् दृढीकृता । किञ्च द्वासुपर्णेत्युपक्रमादुभयोः
 किञ्चित् प्रतिपादयिष्यत इत्यवगम्यते, एकत्रैव प्रतिपादादयिषितत्वे द्वावि-
 ल्युभयकीर्त्तनवैयर्थ्यात्, अतस्त्वदुक्तार्थः उपक्रमाविरुद्धः । किञ्चान्य-
 शब्दः प्रतिषिम्बपर इत्युक्तम्, ततश्च स एवान्यस्सन्न मुङ्क्त इत्युक्ते
 व्याघातः, स्वस्य स्वस्मादन्यत्वासम्भवात् । बुद्धितादात्म्यापन्नस्वरूपादन्वत्व-
 मुच्यत इति चेत्? पूर्वोणान्यशब्देन तस्यानुपस्थितेः, द्वितीयेन तदन्यत्व

परामर्शायोगात् । प्रथमान्यपदेन बुद्धितादात्म्यविशिष्ट एवोच्यत इति चेत् ? एवमपि स एवान्यः सन्निति व्याघात एव । परमार्थतोऽनन्यत्वान्न व्याघात इति चेत् ? तर्हि भोक्तृत्वतदभावयोरपि तथैव व्याघाताभावादन्यस्सन्निति व्यर्थम् । एकस्याशनोक्त्या इतरानशनस्यार्थसिद्धत्वात् तस्थानशनं न वक्तव्यमिति यदुक्तम् ; तन्न, स्वादुपिप्पलमत्तीत्युक्ते इतरस्य स्वाद्वशननिषेधेऽपि नाशनमात्रनिषेधः । किञ्च पिप्पलमत्तीत्युक्ते इतरः फलमत्तीत्यपि स्यात् , ततश्च पिप्पलस्थानीयं निवृद्धं भोग्यमेको भुङ्क्ते, अपरस्तु फलस्थानीयमुत्कृष्टं भोग्यं भुङ्क्ते इति प्रतीयते । अतोऽनश्नन्निति सामान्यनिषेधस्तार्थः । किञ्च उत्तरत्र समाने वृक्ष इत्यत्र 'इति पश्यती' ति प्रकृतविशेषणपरामर्शाच्छीघ्रप्रतीत्या शब्दोपस्थितानामेव परामर्शस्यात्, नत्वार्थिकस्य, विलम्बितप्रतीति कत्वात्, अत आर्थिकस्याप्यनश्नन्निति पुनरुपादानमुत्तरत्र इतीति परामर्शार्थं युक्तमेव । 'समाने वृक्ष' इत्यत्रापि सङ्गतिरनुपपन्ना, रूपभेदकथनेनैव शङ्कायाः परिहृतत्वात् । ननु बुद्धिगतसुखदुःखादिर्हि स्वरूप एवाध्यास्यते, तदेव च जीवस्य भोक्तृत्वम्, अतः कथं स्वरूपे तदभाव इति शङ्का स्यादेवेति चेत् ? एवं मिथ्यात्वेन परिहारपूर्वं रूपद्वयोक्तिर्व्यर्था, ब्रह्मणोऽपि भोक्तृत्वप्रसङ्गश्च । अनीशयेति ज्ञानपरत्वमुक्तम्, तन्न, लक्षणाप्रसङ्गात् ; नच मुक्तौ शोकप्रसङ्गः, भगवत्प्रसादे न तद्वेतुकर्मनिवृत्तेः । जुष्टमितीश्वर-विशेषणमेव, न स्वविशेषणम्, स्वोपस्थापकपदाध्याहारप्रसङ्गात् ; कार्यकारण सङ्घातैरित्यध्याहारप्रसङ्गाच्च । उक्ताध्याहारप्रसङ्गादेव 'स्वात्मानमीशं सन्तं पश्यतीत्यनुपपन्नम् । इतीति नतिहन्त पदम्, गुणाभावात् ; किन्तु निपात एव, मोहाच्छोकप्रसङ्गः पूर्वमुक्तत्वेन ज्ञानाच्छोकनिवृत्तेरेव वक्तुमुचितत्वात् । भवतिपदान्वयस्य शब्दानुशासनानुमतत्वं प्रागेवोक्तम् । तिङ्त्वेष्यनुपपत्तिः परेषामेव, महिम्नः प्राप्यत्वाभावात् । नच महिमशब्दः स्वरूपपरः, लक्षणाप्रसङ्गात् । नचान्यमहिम्नोन्येन प्राप्तुमशक्यता, एतीत्यस्य बुद्ध्यर्थ-त्वात् । अस्तुवा प्राप्यर्थता, अथापि न दोषः, महिमपदप्रयोगानुसारेण महिम पदेन तन्महिमसदृशमहिमलक्षणाया ज्यायस्त्वात् । प्रथमश्रुतषष्ठीमुख्यार्थाय महिमपदलक्षणाया युक्तत्वाच्च । 'ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवती' ति वाक्यार्थस्तु ग्रन्थ एव निर्व्यूढः । नच 'तमेव विदित्वातिमृत्युमेती' ति

श्रुतिविरोधः, तत्र तच्छब्दस्य पूर्वप्रकृतकारणत्वादिविशिष्टपरामर्शित्वात्, तमेवं विद्वानित्यत्र एवमिति विशेषणपरामर्शेन तन्निषेधासम्भवात् । नहि राजानमेव पश्यतीत्युक्ते तद्वतरूपादिकमपि निषिद्धं भवति । तस्मादेवकारो ध्याने विजातीयप्रत्ययाव्यवधानार्थः । ‘ एकधैवानुद्रष्टव्य ’ मित्यत्र न स्वरूपैक्यमर्थः, किन्तु प्रकारैकत्वम्, अतस्तेन न त्वदिष्टसिद्धिः । ननु तवापि नेष्टसिद्धिः, बहुगुणोपासनस्य त्वदिष्टत्वादिति चेत् ? समस्तकल्याणगुणाकर इत्येव सर्वदा द्रष्टव्यम्, न तु जीववत् कदाचित् । अत एव ‘ समस्तकल्याणगुणात्मकोसावित्य ’ त्रात्मपदेन गुणानां स्वाभा विकत्वोक्तिः ।

यदुक्तं पारम्यविशेषणात् साम्योक्तिरैक्यपरेति ; तदत्यन्तोपहास्यम्, अत्यन्तेति विशेषणाद्यथोपहासे उत्कर्षसिद्धिः तथा भेदघटितसाम्ये पारम्येण विशेषिते उत्कर्ष एव भेदे सिध्येत् । साम्यं सर्वात्मत्वमिति यदुक्तम् ; तदतिस्थवीयः, तस्य तत्राव्युत्पत्तेः । न चायं समशब्दः सर्वशब्दपर्यायः, तथा सति सर्वशब्दपर्यायस्य समशब्दस्य सर्वनामसंज्ञाविधानात् सर्वनाम संज्ञायाश्च ‘ समासकृत्तद्धिताव्ययसर्वनामा ऽसर्वलिङ्गा जातिरेकद्रव्योपनिवेशिनी संज्ञा ’ इति वार्तिकेन एकसंज्ञाधिकारनिवेशात् सर्वनामसंज्ञया गुणवचनसंज्ञाया बाधितत्वात् ‘ गुणवचनब्राह्मणादिभ्यः कर्माणिचे ’ ति घञोऽप्राप्तेः । अत एव केयटकारेण ध्यञ्जन्तं न भवतीत्युदाहृतम् सर्वत्वमिति । ऐक्यमित्यत्र सर्वनामत्वेऽपि प्रयोगश्रौढयनुसारात् ब्राह्मणादिषु निवेशोभियुक्तैरेव कल्पितः । नचेह तथास्ति । पारम्यविशेषणाच्च न सर्वत्वमर्थः, सर्वशब्दो हि सङ्कोचकाभावादनवच्छिन्ने सर्वत्वे वर्त्तते, ‘ ऐतदात्म्यमिदं सर्व ’ मित्यादाविव । तत्र च न तारतम्यावकाशः । किञ्च ‘ भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे ’ ति सूत्रकारेण ‘ परमं साम्य ’ मित्यत्र साम्यशब्दस्य साहचर्यपरतयाङ्गीकृतत्वात् ‘ नामरूपाद्विसुक्त ’ इति संसारदशानुवृत्तदेवमनुध्यादिनामरूपप्रहाणमेव, ‘ सएकधा भवती ’ त्यौदिना रूपान्तरश्रवणात् ।

कश्चिदाह — ‘द्वासुपर्णा’ विति मन्त्रो जीवस्य भोक्तृत्वं वास्तवं न प्रतिपादयति, किं तर्हि ? भोक्तृत्वाभावं प्रतिपादयितुं षडृत्तसन् का तर्हि भोक्तृत्वानुभवस्य गतिरित्याकाङ्क्षायामौपाधिकत्वान्मिथ्याविषयता गतिरित्यभि-
प्रेत्य औपाधिकत्वं द्योतयितुं भोक्तृत्वमुपाधिमस्तके निक्षिपति ‘पिप्पलं
स्वाद्वती’ ति ; ‘अनश्नन्नि’ ति तु वस्तुतो निर्विशेषस्य जीवस्याध्यास-
दशायामपि वास्तवं भोक्तृत्वं प्रतिपाद्यत इति ; देहादितादात्म्याच्चैतन्यं
भोक्तृ न वस्तुत इतीममर्थं स्फुटीकरोति ‘समाने वृक्षे’ इत्यनन्तरमन्त्रः ;
समाने वृक्षे देहाख्ये, निमग्नः - तादात्म्याध्यासादविविक्ततामापन्नः, पुरुषः -
भोक्ता जीवः, मुह्यमानः - शरीरादिगतैरनर्थजातैरात्मानमेव तद्वन्तं मन्यमा-
नस्सन्, अनीशया - अनैश्वर्येण, कृशोऽहमन्धोऽहं किम्मे जीवितेनेत्येवं दीन
भावेनाध्यासमूलेन, शोचति ; यदा तु देहादिभ्योऽनर्थाश्रयेभ्योऽन्यमतएव
ईशम् - देहादितादात्म्याध्यासमूलदैन्यानास्पदमात्मानम्, इतिमहिमानम् -
अस्य प्रसिद्धप्रकारमहत्त्वञ्च त्रिविधपरिच्छेदराहित्यरूपम्, पश्यति, तदा वीत-
शोको भवति ; नच प्राधान्येन प्रस्तुतस्य पुरुषस्यान्यत्वप्रतियोगित्वसम्भवे
अप्राधान्येन प्रकृतशरीरस्य न तत्प्रतियोगित्वकल्पनमिति वाच्यम्, यद्विष-
यस्य भ्रमस्य शोकनिदानत्वमभिप्रेत्य समाने वृक्षे निमग्नो मुह्यमान इति च
विशेषणं कृतम्, तद्विरुद्धदर्शनस्य शोकविगमहेतुत्वमित्याशयेनान्यत्वविशेषण-
मिति ह्येषां विशेषणानां साफल्यमुपपादनीयम् ; नच समाने वृक्षे निमग्न
इति मुह्यमान इति च जीवेश्वराभेदभ्रम उक्त इति वक्तुं शक्यम्, येन
जीवादीश्वरस्यान्यत्वं तद्विरुद्धं स्यात्, किन्तु देहादात्म्याध्यासः तद्धर्मा-
ध्यासश्चोक्त इति वक्तुम्, अतोऽर्थानुसारेणाप्रधानस्यान्यत्वप्रतियोगित्वं न
दोषः; अत एवान्यमीशमित्यस्य स्वात्मानमिति विशेष्याध्याहारोऽपि
ब्रह्मदोषः ; स्वानैश्वर्यप्रयुक्तशोकस्य पुरुषस्यानैश्वर्यदर्शनेन वीतशोक्तृत्वोपवर्णन-
विरोधाच्चेति ।

उच्यते, गुहाधिकरणन्यायेन एकस्य चेतनत्वेन निश्चितत्वात् द्विती-
योऽपि तत्सजातीयश्चेतन एव ग्राह्यः, सजातीयत्वात्मान्तरपरिग्रह एव

दृष्टान्तस्वारस्यं च, चेतनधर्मसखित्वोपपत्तिश्च । अत्र यद्यप्युपकारकत्वमात्रेण सखित्वमुच्यते, न तु मुख्यं सखित्वमस्ति, जीवस्येदानीं परमात्मनि सख्या सम्भवात्, तथापि तादृशप्रवृत्तिनिमित्तयोग्यधर्मिपरिग्रह एव स्वरसः । समानशब्दश्च तत्रैव स्वरसः, जीवशरीरस्येश्वरं प्रत्यपि शरीरत्वात् । तदु-
क्तिश्च शरीरसम्बन्धेष्वपहतपाप्मेति प्रतिपादनाय । अज्ञानानशनयोरुपपत्तिश्च जीवेशयोरेव, अन्तःकरणस्याशनप्रसङ्गाभावात् ; तत्र तदुपपादयता गौणत्वं स्पष्टमेवोक्तमिति स एव दोषः । 'समानं वृक्षं परिष्वजाते' 'समाने वृक्षे पुरुषो निमग्न' इति प्रत्यभिज्ञयैकार्थ्यप्रतीतिः, तस्य च वक्ष्यमाणरीत्या जीवेशपरत्वात्तत्परत्वमेव युक्तम् । 'स्थित्यदनाभ्यां च' ति सूत्रविरोधश्च । तथाहि— स्थित्यदनाभ्यां चेत्यत्र भेदव्यपदेशादित्यनुष्यते, तथाच स्थित्यदनाभ्यां जीवेश्वरयोर्भेदव्यपदेशात् प्राणभृद्बुद्ध्यम्बाद्यायतनम्, अनश्रतो दीप्यमानात् श्रेयत्वयोग्यादन्यत्वेन प्राणभृतो व्यपदेशात् । तस्मादस्य मन्त्रस्य जीवेश परत्वं सूत्रादवगम्यते ।

यत्तु जीवस्यानुभवसिद्धात् कर्तृत्वभोक्तृत्वादिविकारशालिनो रूपादन्य दसङ्गोदासीनचिन्मात्रस्वरूपमस्तीत्यत्र किं प्रमाणमित्याशङ्क्यामाह 'स्थित्य-
दनाभ्याञ्चे' ति ; स्थितिः - अनश्रन्नित्यौदासीन्येन स्थितिः, अदनम् - कर्म-
फलादनम्, आभ्यां कर्मफलात्तुस्सकाशादन्यस्य असङ्गोदासीनचैतन्यमात्रस्वरू-
पस्य सिद्धिरित्यर्थ इति; तन्न, सूत्रस्यैवमर्थपरत्वे स्थितेरित्येव बक्तव्यत्वेना-
दनग्रहणवैयर्थ्यात् । स्थित्यदनाभ्यां भेदव्यपदेशादित्यन्वये तु परस्परवैधर्म्यस्य
परस्परभेदहेतुत्वेन द्वयमप्यर्थवत् । अतोऽनेन सूत्रेणास्य मन्त्रस्य जीवेश्वर
परतया वर्णनात्तद्विरुद्धं बुद्धिजीवपरत्ववर्णनम् । पैङ्गिश्रुतिविरुद्धञ्च । अनश्र-
न्निति हेयनिषेधपूर्वकं प्रकाशमानताया अभिधानात् तस्या उपादेयत्वं प्रती-
यते, साचाभिपश्यति ज्ञ इति ज्ञातृत्वेनोपपादिता ; यदि मन्त्रे भोगमिथ्यात्वे
तात्पर्यं स्यात्, तदा ज्ञातृत्वस्यापि मिथ्यात्वादनुपादेयतैव स्यात् । किञ्च
अभिपश्यतीति अखिलकल्याणगुणोपलक्षणतया सार्वज्ञ्येन प्रकाशोपपादनात्
अनश्रन्नितांश्वरपरमेवेति प्रतीयते । न हि बाधकं विनोपसर्गस्य वैयर्थ्यं

युक्तम्, येन स्वप्नं पश्यतीत्यत्र करणेतृतीयेति ह्युक्तम् । नहि कर्तुरन्तःकरणस्यात्मनि स्वगतकर्तृत्वाध्यासहेतुतया औपचारिककरणत्वव्यपदेशभाजः करणेतृतीया युज्यते, सुबिभक्तौ लक्षणाया अतिजघन्यत्वात् । स्वप्नेन्तःकरणवृत्त्यभावपक्षे न जघन्यमपि करणत्वम् । उपबृहणविरोधश्च — ‘सुपर्णा-वेतौ सदृशौ सखायौ यदृच्छयास्मिन् कृतनीडौ च वृक्षे । एकस्तयोः खादति पिप्पलान्नमन्यो निरन्नोपि बलेन भूयान् ॥ आत्मानमन्यं च स वेद विद्वानपिप्पलादो न तु पिप्पलादः ।’ इति भागवतोक्तेः । ‘समाने वृक्ष’ इत्यत्र जीवेश्वरावनुक्त्वा जीवमात्रस्योक्तौ समानपदवैयर्थ्यम्, स्वात्मानमित्यध्याहारः, अन्यत्वेनेश्वरत्वेनच पश्यतीति योजनास्वारस्यं स्वयमेव सुगमम् । अनीशया — दैन्येन शोचतीतिह्युक्तम्, न तु दैन्यज्ञानेन, अतो दैन्यस्यैव शोकहेतुत्वेनोक्तेःशोकनिवृत्तौ तदभाव एव हेतुतया वाच्यः, न तु तज्ज्ञानम्, ज्ञानस्य हेतुत्वोक्तेर्मोहाभावानुक्तेश्च । उत्तरखण्डस्य पूर्ववाक्योक्तविशेषणव्यतिरेकपरत्वाभावेन वृक्षशब्दस्यान्यत्नप्रतिप्रोगिपरत्वमनुपपन्नम् । किञ्चानीशयेति दैन्येनेत्युक्तम्, अतः दैन्यस्यैव शोकरूपत्वादन्त्यम्भावे तृतीया वाच्या, साच करणार्थत्वे सम्भवत्ययुक्ता । अनीशयेति प्रकृत्युक्तौ करणत्वमुपपन्नमेव । नच विशेष्यालामः, ‘मन्मायामोहित जगदि’ त्यादिना मोहहेतुत्वेन प्रकृतेः प्रसिद्धतया स्त्रीलिङ्गेन च प्रकृतेरेव झटिति बुद्धौ विपरिवृत्तेः । ‘आग्नेय्या-ग्नीध्रमुपतिष्ठते ऐन्द्र्या गार्हपत्यमुपतिष्ठत’ इत्यादावभिधानरूपोपस्थानहेतुतया सुप्रसिद्धत्वात् स्त्रीलिङ्गेन च ऋगेव हि बुद्धौ विपरिवर्तते । किञ्च — अनीशाशब्द ईशा न भवतीत्यनीशेति प्रकृतिपरोवा स्यान्नित्यन्तृत्वाभावपरस्स-शक्तिपरो वा स्यात्, अज्ञो जन्तुरनीशोऽयमितिवत् । किञ्च — स्वात्मान यदा पश्यतीत्युक्तौ स्वस्य महिमानमिति स्यान्नत्वस्येति । किञ्च — अस्येत्यव्यवहितेशपरामर्शसम्भवेन्यपरामर्शो न युक्तः । इतिशब्दश्रेयशब्दोपस्थापित जगन्नियमनतदुपयोगिमहिमपरत्व एव स्वरसः । प्रकृतत्वं विना प्रसिद्धमात्र ग्रहणे तु तम्महिमानमिति स्यात् ।

यत्तु - स्वानैश्वर्यप्रयुक्तशोकस्यानैश्वर्याज्ञानान्निवृत्यनुपपत्तिरिति ; तन्न, तथो-पासनप्रीतेश्वरानुग्रहान्निवृत्युपपत्तेः । तापार्तो जलशायिनं स्मरेदित्याद्यपि हि

दृश्यते । प्रकृतेरनीशयेत्यस्वतन्त्रत्वेन करणत्वेन च निर्देश ईश्वरप्रेरिताया जीव मोहहेतुत्वद्योतनार्थम् । तच्चेश्वरनिवर्त्यत्वसम्भवार्थम् । अत एव तन्निवर्तन सामर्थ्यप्रदर्शनार्थमीशमित्युपास्यनिर्देशः । ननु व्यावहारिको जीवब्रह्मभेदः, तयोरेवाशानानशने च विवक्षिते इति चेन्न ;— द्वैतविषयतयाभिमतं प्रकरणे व्यावहारिकभेदप्रतिपादनासम्भवात् । किञ्च - विम्बप्रतिबिम्बपक्षे व्यवस्थयोरनुपपत्तिः प्रागेवोक्ता । उपाधिव्यापकस्य प्रतिबिम्बानुपपत्तिश्चोक्ता । शरीर व्यापकस्य तदन्तर्गतोपाधिव्यापकत्वमवर्जनीयमेव । घटाकाशवत् सोपाधिकभेदपक्षे उभयोश्शरीरव्यापकत्वे तदुपाध्योरपि तथात्वात् समानदेशव्याप्त्या घटतत्सलिलयोरिव भेदकत्वानुपपत्तिः । जीवस्याव्यापकत्वे सर्वाङ्गीणसुखदुःखानुपलम्भप्रसङ्गः । इतरस्य व्यापकत्वं सर्वव्यापकत्वश्रुतिविरुद्धम् । ननु जीव एवाव्यापकः, उपाधेर्द्वैतव्यावस्थानेपि वृत्तेः प्रसरणशीलतया नोक्तदोष इति चेन्न ; - जीवादन्यस्यानुपहितचिन्मात्रत्वे व्यापकोपाध्यवच्छिन्नत्वे च भेदोऽनुपपन्नः । नहि घटाकाशो महाकाशान्मठाकाशाद्वा भिद्यते । अस्तु वा भेदः, तथापि यदवयवावच्छेदेन सुखाद्युत्पत्तिस्तदवयवावच्छेदेनेश्वरोपाधेश्च विद्यमानत्वाद्दुभयोरपि सुखदुःखोपभोगो न निवारयितुं शक्यः । घटाकाशनिष्ठाः पदार्थास्त्वैपि महाकाशेपि ।

पृथगात्मानमित्यत्र यदुक्तम् - आत्मानम् - कार्यकारणसङ्घाताद्विलक्षणम्, प्रेरितारं च ईश्वरभिन्नत्वेन ज्ञात्वा तेन ज्ञानेनामृतत्वं प्राप्नोतीत्यर्थः, इति; तदसत्, आत्मानं प्रेरितारं चेति जीवपरमात्मनोः पृथक्त्वप्रतियोगितया स्वरसतः प्रतीयमानत्वेनाश्रुतप्रतियोगिकल्पनायोगात् । ननु - जुष्टस्सेवित इत्यर्थः, तत्र सेवितुरावश्यकत्वात् स क इत्यपेक्षायां कार्यकारणसङ्घात इहेति लभ्यते, तेनेति वायमुपस्थाप्यते, अतस्तस्य पृथक्त्वप्रतियोगित्वमुचितमिति 'चेन्न ; - ' पृथगात्मानंप्रेरितारंचे ' ति उभयोः पृथक्त्वप्रतियोगित्वप्रतीतित्वारस्यभङ्गप्रसङ्गात् । सेवितुरनुपस्थितत्वात् प्रीतिमतः प्रेरयितुं रुपस्थितत्वाच्च तेनेति तत्परामर्शस्यैव युक्तत्वात् ; सेवनस्य चेतनधर्मत्वाच्च । जुषिधातोस्सेवार्थत्वं परित्यज्य प्रीत्यर्थकत्वस्यैव ग्राह्यत्वात् । किञ्च परमते

कचिद्विरोधिधर्मम्, कचित्तु भेदाक्षेपकं सम्बन्धविशेषम् ।
 यथा “ क्रियागुणैरात्मगुणैश्च तेषां संयोगहेतुरपरोपि दृष्टः । ”
 ‘जुष्टं यदापश्यत्यन्यमीशम्’ ‘पृथगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा’ ‘द्वा
 सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वृक्षं परिषस्वजाते । तयोरन्यः
 पिप्पलं साद्वत्यनश्नन्नन्योभिचाकशीति’ ‘तस्माद्वा एतस्माद्विज्ञान
 मयात् । अन्योन्तर आत्मानन्दमयः’ ‘अस्मान्मायी सृजते
 विश्वमेतत्तस्मिंश्चान्यो मायया सन्निरुद्धः’ । ‘उत्तमः पुरुषस्त्वन्यः
 परमात्मेत्युदाहृतः’ । ‘अन्यश्च राजन् स परस्तथान्यः पञ्च
 विंशकः’ इत्यादिभिर्जीवपरयोर्भेदः स्वशब्देनोच्यते । तथा-
 ‘यस्सर्वज्ञस्सर्ववित्’ ‘परास्य शक्तिर्विविधैव श्रूयते स्वाभा-
 विकी ज्ञानबलक्रिया च’ ‘स कारणं करणाधिपाधिपः’
 ‘तमीश्वराणां परमं महेश्वरं तन्दैवतानां परमं च दैवतम् । पतिं
 पतीनां परमम्’ ‘दासभूतास्त्वतस्सर्वेद्वात्मानः परमात्मनः’
 ‘आत्मदास्यं हरेस्स्वाम्यं स्वभावञ्च सदास्मर’ इत्यादिभिर्विरो-
 धिनो धर्माः । ‘एषत आत्मान्तर्हृदये’ ‘एवमयमन्तरात्मन्’
 ‘पुरुषो मनोमयः’ । ‘य आत्मनि तिष्ठन् यस्यात्माशरीर’
 मित्यादिभिः, ‘पतिं पतीनामि’ त्यादिभिश्च पूर्वोक्तैर्भेदाक्षे-
 पकः सम्बन्धः । मुक्तिदशायामपि विशेषतो भेदः श्रूयते -

तत इत्यस्य वैयर्थ्यं च । अतोऽयमर्थः । आत्मानं प्रेरितारं चेशेक्षित
 व्यभावादिना पृथङ्मत्वा ततः- तस्मादेव, पृथक्त्वज्ञानात्, तेन प्रेरयित्रा जुष्टः-,
 प्रीत्या परिगृहीतः, अमृतत्वमेतीति । अत्र तत इति पदाभावे ज्ञानस्य
 प्रीतिहेतुत्वं न प्रतीयेत, क्त्वाप्रत्ययस्यामृतत्वमेतीति समानकर्तृकक्रियैव
 सम्बन्धात् ।

ननु भेदश्रुतिस्सर्वापि व्यावहारिकभेदपरेत्यत्राह मुक्तिदशायामिति ।

अत्र नवीनः — ‘सोऽश्रुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणे’ त्यत्र न तावत् सहश्रुतिर्ब्रह्मणा सहत्वं दर्शयन्ती भेदं दर्शयति, ब्रह्मणा सहत्वायोगात् ; सहत्वं हि ब्रह्मणः पुत्रेण सहागतः पितेत्यत्रेव प्रधानक्रियानुकूलतज्जातीय-क्रियाकर्तृत्वेन, किंवा पत्न्याइवानुज्ञामात्रेण । नाद्यः, ब्रह्मणोऽपि भोगप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, ईश्वरस्य प्राणिमात्रभोगेनुज्ञादातृत्वान्मुक्तौ तस्य विशिष्य निर्देशवैयर्थ्यात्, ब्रह्मणस्सहत्वे भृत्येन सह भुङ्क्ते राजेत्यत्र भृत्यस्येवाप्राधान्यमावश्यकमिति तस्य सर्वशेषित्वमपि भज्येत । नच गर्भदासन्व्यायेन शेषस्यापि प्राधान्यम् ; स्वामिनि भाविभृत्योपकारवदीश्वरे आसक्तमे मुक्तकृतोपकाराभावात् । तस्माद् ब्रह्मणा सहत्वायोगान्न सहयोगे तृतीया । नापि ‘सर्वान्कामानि’ ति सर्वशब्दबहुवचनान्यां मुक्तावनात्मभेदसिद्धिः ; तयोरल्पत्वनिवृत्तिमात्रपरत्वात् ; तवमतेपि सर्वशब्दस्यासंकुचितवृत्तेरसम्भवात् जगत्सर्जनलक्ष्मीविहारादिकामानां जीवेषु बाधितत्वात् । पृथक् जनानां तत्र तत्र क्रमेण सर्वैः काम्यैरमरव धूपरिर्मग्नादिभिरभिब्यंयं यत्सुखं ब्रह्मात्मकं तदभिप्रायेण सर्वान् कामानिति । तृतीयाच्चेत्यम्भावे, ब्रह्मस्वरूपेण मुक्तः सह युगपत्परमानन्दमनुभवतीत्यर्थः । तथाच स्मृतिः — ‘सोऽश्रुते सकलान् कामानक्रमेण सुरर्षमाः । विदितब्रह्मरूपेण जीवंमुक्तौ न संशयः ॥’ इति । ‘सर्वेष्वि’ त्यादिभूम प्रकरणस्थं वाक्यं निर्गुणविद्यास्तुतिपरमिति न भेदे प्रमाणम् । सर्वज्ञतापरं वा, गत्यर्थस्य ज्ञानार्थत्वात् । ‘अथ यदल्पं भिन्नं तन्मर्त्यं’ मिति तद्भेदस्य तत्रैव निन्दितत्वादिति ।

उच्यते । जीवाभेदेन निखिलहेयास्पदत्वं तादृशभोगाश्रयत्वं च ब्रह्मणोऽङ्गीकृत्यापि अखिलहेयप्रत्यनीककल्याणैकतानाप्राकृतदिव्यभोगे अतुप्तयाऽऽपादने कथं जिह्सेषि । प्रतिबिम्बपक्षे व्यवस्था दूरतो निरस्ता । औपाधिकपक्षे ईश्वरे तृप्तिस्मभेवपि न ब्रह्मणि मुक्तप्राप्ये सच्चिदानन्दैकरसे निरुपाधिके घटाकाशान्महाकाशस्येव जीवात् भेदाभावेन व्यवस्थासम्भवः । अतृप्तेर्भोगस्यापि मिथ्यात्वात् ब्रह्मणि तदभावोक्तौ जीवपि तथैव स्यात् । नहि जीवे तौ परमार्थौ । धर्मिसमसत्त्वादिडिम्भप्रलोभनानि विदुषां पुरतो न प्रभवन्ति । अन्तःकरणस्य धर्मित्वे तस्यैव बन्धमोक्षयोः प्रसङ्गात् । आत्मनो धर्मित्वे भोगस्य धर्मिसमसत्त्वाभावेन जीवपि भोगाभावप्रसङ्गात् । तस्माद्यादृशस्य

सोश्नुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा विपश्चिता । ’ ‘ तदा
विद्वान् पुण्यपापे विधूय निरञ्जनः परमं साम्यमुपैति ’ ‘ इदं
ज्ञानमपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः । ’ इत्यादिभिः । एवं च

भोगस्य हेयत्वं तादृशभोगस्य ब्रह्मण्यवर्जनीयतया जीववदेव भोगाभावो
ब्रह्मणि दुर्वचः । सिद्धान्ते तु तृप्तिः - पूर्त्तिः, अवाप्तसमस्तकामत्वम्, तच्चो-
भयविभूतियोगएव । अकामनान्तु ‘सोकामते’ त्यादिश्रुतिनिर्गुणज्ञीति न
सा तृप्तिः । अतृप्तिरभिलषिताभावजन्यं दुःखं वा । नच ब्रह्मण उपसर्जन
त्वप्रसङ्गः, भोग्यसाहित्यस्य विवक्षितत्वात् । गुणानामावश्यकत्वद्योतनार्थं
प्राधान्येन निर्देशात् । सहशब्दस्य यौगपद्यार्थत्वमनुपपन्नम्, तदानी तस्य
बाधितत्वात् । बहुत्वे सत्येव हि यौगपद्यसम्भवः । सहयोगे जाग्रति नेत्य-
म्भावे तृतीया । सर्वशब्दबहुवचनाभ्यामपि भेदस्तिष्यति । सर्वशब्दबहुवचन
योरनन्वयादेव न त्वदुक्तपरिहारसम्भवः । किञ्च - कामानिति काम्यमा-
नत्वं च नानन्दाभिव्यक्तिमात्रस्य, घटाज्ञानस्यापि स्वतः काम्यत्वप्रसङ्गात् ;
किन्तु प्राप्ताप्राप्तविवेकेन सुखरूपवृत्तेरेव वा तद्विशिष्टानन्दस्य वा काम्यमानता
स्यात्, ततश्च मुक्तौ वृत्तिप्रसङ्गे संसारस्तदवस्थः । सुखरूपवृत्तावानन्दाभि
व्यक्तिर्भवति, घटाकारवृत्तौ चैतन्याभिव्यक्तिमात्रम् ; अत आनन्दाभिव्यक्ते
रेव काम्यमानता ; नचाद्वैतद्वानिः, स्वरूपभेदानङ्गीकारादित्यादिव्याहतभाष-
णानां व्याहतिरेवोत्तरम् । सिद्धान्ते तु सर्वान्कामानिति भगवद्गुणा गृह्यन्ते,
ब्रह्मणेति समभिव्याहारात् ; समस्तवस्तुपरिग्रहेपि न दोषः, कृत्स्नस्यापि
वस्तुजातस्य तदीयतया मुक्तभोग्यत्वात् । सर्वत्वश्रुतिरल्पत्वनिवृत्त्यर्थेत्यपि न,
लक्षणाप्रसङ्गात् । किञ्च - वैषयिकसुखे सुखरूपवृत्तेरपि काम्यमानत्वात्तस्येहा-
लामादल्पमेवेह प्राप्यते । किञ्च लोके यदेवाल्पत्वकाष्ठाभूतं सुखं तत्र यत्
स्वरूपमभिव्यज्यते तदेवात्रेति प्रभूतवैषयिकसुखान्मोक्षसुखमत्यल्पमेव स्यात् ।
प्रभूतसुखाभिव्यक्तस्वरूपमपीहेति चेत् ? स्वरूपतारतम्यासम्भवेनाल्पसुखात्
प्रभूतसुखस्य काम्यत्वं सुखस्याल्पत्वेपि सुखरूपवृत्तेरुत्कर्षादेवेति तदभावात्मुक्तौ
पुरुषार्थोऽल्पत्वकाष्ठैव स्यादिति ।

कातर्ह्यैक्यश्रुतेर्गतिरित्यत्राह एवञ्चेति । तत्वमसीति सामानाधिकरण्यम् ,

प्रत्यक्षाद्यविरुद्धतत्त्वस्थितौ श्रुतिशतसिद्धायां सर्वत्र जीवेश्वर
सामानाधिकरण्यमैक्यनिर्देशश्च स्वस्वामिभावबन्धादिभिरुपचारतोपि
निर्वोढव्यम् । तथाच श्रुतिशैली — ‘सराष्ट्रं नाभवत् स राष्ट्रं
मभवत् स इदं भविष्यती’ त्यादि । श्रुतवेदान्तस्य तु
शब्दशक्तिनिष्कर्षे सत्यपर्यवसानात् विशिष्टैक्यादिविवक्षया च
तयोरुपपत्तिः । एवमनभ्युपगमे चेतनवदचेतने प्यैक्यव्यपदेश-
बाहुल्यात् अचेतनतादात्म्यमपीश्वरस्य दुर्वारम् , विरुद्धधर्मा
ध्यासादेरनादरमात्रेण बाङ्मात्रेण वा परिहर्तुं मशक्यत्वात् । चेतनस्या
परमार्थत्वाद्वाधार्थं तत्र सामानाधिकरण्यमिति चेन्न;- जीवेपि प्रसङ्गात् ।
उपास्तिप्रासिदशयोरप्यैक्यव्यपदेशाज्जीवैक्यं परमार्थभूतमिति चेन्न;-
आरोपेणाप्युपासनस्य सगुणब्रह्मोपासनादिषु भवद्भिरेव स्वीकारात् ।

एकमेवाद्वितीयमित्यैक्यनिर्देशः । तथाचेति । उपचारवृत्तेरस्वरसत्त्वेपि श्रुति-
शैल्यनुसारित्वादियमेव स्वरसेति भावः । श्रुतेति । अपर्यवसानात् सामाना-
धिकरण्यं समस्तचिदचिद्विशिष्टब्रह्मैक्यविवक्षया ऐक्यनिर्देश इत्यर्थः । अना-
दरस्तत्त्वानङ्गीकारः, बाङ्मात्रम् — विरोध एव धर्माणां नास्तीति
प्रत्यक्षादिविरुद्धोक्तिः । उपास्तीति । उपास्यत्वेन प्राप्यत्वेन चैक्यव्यपदेशा-
दित्यर्थः । किञ्चाहङ्ग्रहोपासनेन जीवेश्वरैक्यपारमार्थिकत्वं न कस्यापि मते
वक्तुं शक्यम्, त्वत्पक्षेऽन्तःकरणैक्यस्य ब्रह्मणि प्रसङ्गात्, मीमांसकमते केवला
हमर्थस्यैव तदुपासनाविषयत्वादीश्वरप्रसङ्गाभावात्, सांख्यवैशेषिकादिपक्षे दृष्टि-
विधित्वात्, अस्मत्पक्षे ऽहमर्थभूतचेतनशरीरकपरमात्मोपासने परमात्मशरीरत्व
विशेषिताहमर्थचेतनोपासनेपि विशेषणविशेष्यभावेन भेदस्यैव सिद्धेरित्याह

नचाहङ्ग्रहोपासनमात्राजीवेश्वरैक्यासिद्धिः, भवत्पक्षेहमर्थभूतान्तःकरणेन ब्रह्मण ऐक्यप्रसङ्गात् । केवलाहमर्थोपासनदशायान्तदीश्वरत्वप्रसङ्गस्याभावात् । ईश्वरदृष्टिविधौ तु जीवेश्वरभेदस्यैव पारमार्थिकत्वम् । यथात्मनि गरुडदृष्टौ गरुडात्मनोर्भेदस्य । अन्यथा दृष्टिविधेः सत्योपासनविधेश्च वैषम्यासिद्धिप्रसङ्गात् । वामदेवेन्द्रादिवदहमर्थविशिष्टतदन्तर्यामिनिर्देशेपि विशेषणविशेष्यभावादिना भेदस्सिद्धः । एवमेव परमात्मशरीरत्वविशेषितप्रत्यगात्मोपासनेपि । तदेवमचेतनेपि चेतनम्रमवदनीश्वरेष्वपि जीवेष्वीश्वरम्रमं परित्यज्य तद्वशीकरणहेतुभिस्तत्पारतन्त्र्यानुसन्धानादिभिरात्मानं बन्धान्मोचय, न पुनस्समस्तनिग्रहानुग्रहक्षमसत्यसङ्कल्पेश्वरतादात्म्यमोहमहापराधेन सर्वनिग्रहपात्रमात्मानमन्धे तमासि पातय । प्राप्तावैक्यव्यपदेशोपि भवत्पक्षे प्रपञ्चैक्यव्यपदेशवद्भावेनापि किन्नोपपद्यते । आत्मबाधे कथं मोक्षस्य पुरुषार्थत्वमिति चेत्? धिङ्मुखं, अहमर्थबाधे मोक्षस्य पुरुषार्थतां वदन् किमीदृशोक्तौ जिहेषि । तत्वावेदकवाक्यप्रतिपन्नं जीवैक्यमिति चेत्? अचिद्यैक्यमपि हि

नचाहङ्ग्रहे त्यादिना । अहमर्थबाध इति । पुरुषार्थप्रतिसम्बन्धिभूताहमर्थबाधेपि पुरुषार्थतां वदतः तव तदप्रतिसम्बन्धिभूतात्मबाधे पुरुषार्थतोक्तौ कुतो लज्जेत्यर्थः । अयं भावः— इष्यमाणप्रतिमम्बन्धितया निरुपाधीच्छाविषयत्वं पुरुषार्थप्रतिसम्बन्धित्वम्, पुत्रस्य इष्यमाणतेजस्वित्वादितिप्रतिसम्बन्धितयेच्छाविषयत्वेपि न तन्निरुपाधि, स्वसम्बन्धस्योपाधित्वादिति नासौ पुरुषार्थप्रतिसम्बन्धि, किन्तु स्वयमेव, तच्च पुरुषार्थप्रतिसम्बन्धित्वमहमर्थस्यैव, मम सुखं भूयात् मम पशुर्भूयादित्यादिरूपेणैव निरुपाधीच्छादर्शनात् । ननु चैतन्यमेव फलि, यथाचाहमर्थफलत्ववादिनां गौरोऽहं सुखीभूयासमिति सुखप्रति सम्बन्धितया शरीरस्येच्छाविषयत्वमहमर्थाभेदाध्यासात् तथा फलिचैतन्याभेदाध्यासादहमर्थस्यापीति; न, अथ देवदत्तस्सन्निति ज्ञानानन्तरमयं सुखीभूयादिति निरुपाधीच्छाप्रसङ्गात् । हेत्वन्तरेण पारमार्थ्यं शङ्कते तत्वावेदके ति ।

तेनैव प्रतीयते । अन्यथा तत्र बाधार्थसामानाधिकरण्यस्वीकारोपि दुश्शकः, आरोपितैक्यमात्रेण समन्वयोपपत्तेरौपचारिकोक्तेरपर्यनुयोज्यत्वात् । नदीसमुद्रघटाकाशमहाकाशादिदृष्टान्तेन मुक्तौ भेदनिवृत्तिवचनं च साम्यसहश्रुत्याद्यनुरोधेन कर्मोपाधिक नामरूपादिवैधर्म्यरूपभेदतन्निवृत्तिभ्यामपि चरितार्थम् । जीवेश्वरैक्यश्रुतीनां च निर्वाहकर्म 'अवस्थितेरिति काशकृत्स्न' इत्यसूत्रयत् । आह च मोक्षधर्मे— "अन्यश्च राजन् स परस्तथान्यः पञ्चविंशकः । तत्स्थत्वादानुपश्यन्ति श्लोक एवेति साधवः ॥" इति । इममेवार्थमभिप्रेत्य 'आत्मेति तूपगच्छन्ति ग्राह्यन्ति चे' त्यहङ्प्रहोपासनमपि सूत्रितम् । नच भेदविषयस्फुटानेकश्रुतिबाधो न्याय्यः । एकवाक्यप्रतिपाद्ये च कचिच्चिदचितोरीश्वरतादात्म्ये वैरूप्यकल्पनप्रयासश्च ते निरर्थकः । भिन्नवाक्यप्रतिपक्षेपि सम्भवंदैकरूप्यमपरित्याज्यम् । अस्मत्पक्षे तु भेदश्रुतिघटकश्रुतिप्रत्यक्षाद्यविरुद्धं सर्वत्र विभूतितद्ब्रह्मवेनैकरूपमेव चिदचितोरीश्वरसामानाधिकरण्यम् ।

ननु भवतोपि कचिद्वैरूप्यमङ्गीकार्यम्, 'ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती' त्यादिना मुक्तस्य ब्रह्मसामानाधिकरण्ये विभूतितद्ब्रह्म

समन्वयोपपत्तेरिति । वाक्यार्थबोधोपपत्तेरित्यर्थः । ननु 'यथा नद्यः स्थन्दमानास्वसुद्रेस्तं गच्छन्ति नामरूपे विहाय । तथा विद्वानामरूपाद्विमुक्तः परात्परं पुत्रमुपैति दिव्यम् ॥' 'घटध्वंसे घटाकाशो न भिन्नो नमसो यथा ।' इत्यादिदृष्टान्तानुरोधेन मुक्तयन्त्रयाज्जीवैक्यपारमार्थसिद्धिरिति शङ्कायामाह नदीसमुद्रेति । किञ्च - 'पेतदात्म्यमिदं सर्वं' 'सर्वं खल्विदं' 'इदं सर्वं यदयमात्मा' 'यत्रत्वस्य सर्वमात्मैवाभू' दित्यादिवाक्येषु जीवांशे अभेदार्यतया चिदंशे बाधार्थतया सामानाधिकरण्यस्य त्वया वाच्यत्वाद्वैरूप्यापत्तिरित्याह एकवाक्येति । चिदंशे मुख्यायविशेष्यस्वरूपतादा-

विवक्षानुपपत्तेः । प्राप्याकारोहि तत्र निर्दिश्यते । नच विभूति भावः प्राप्यः, तस्य नित्यसिद्धत्वाभ्युपगमात् । तदाविर्भाव विवक्षायां तस्य तत्राशाब्दत्वात् । यदि चेश्वरविभूतित्वं मुक्त-स्याङ्गीक्रियते, तदा मुक्तस्य तत्पारतन्त्र्यशेषत्वे अपि स्याताम् । नचायमिष्टप्रसङ्ग इति वाच्यम्, स्वरूपाविर्भावलक्षणस्य मोक्षस्यापि संसारवद्दुःखात्मकत्वप्रसङ्गात् ; चेतननिष्ठयोःशेषत्वपारतन्त्र्ययोः दुःखानुषङ्गव्याप्तेः । तथाच स्मरन्ति— ‘सर्वं परवशं दुःखं सर्वं मात्मवशं सुखं’ मिति । निषेधन्ति च पारतन्त्र्यम्, ‘सेवा श्रवृत्तिर्व्याख्याता तस्मात्तां परिवर्जये’ दिति । श्रुतिश्च मुक्तस्य स्वातन्त्र्यमेव दर्शयति - ‘सस्वराड्भवती’ ति । सूत्रं च मुक्त विषयम् - ‘अत एव चानन्याधिपति’ रिति । ‘सङ्कल्पादेवास्य पितरस्समुत्तिष्ठन्ते’ ‘सत्यकामस्सत्यसङ्कल्पः’ ‘सर्वेषु लोकेषु कामचारो भवति’ ‘कामान्नी कामरूप्यनुसञ्चरन्नि’ त्येवमादयश्च मुक्तस्य पारतन्त्र्यगन्धं प्रतिरुन्धते । ‘सङ्कल्पादेव तच्छ्रुते’ रिति च मुक्तस्य विचित्रमृष्टौ हेत्वन्तरनैरपेक्ष्यमसूत्रयत् । नच ‘जगद्ध्यापारवर्ज’ मिति जगद्ध्यापारनिषेधात्पारतन्त्र्यमपि सूत्रकार सम्मतमिति वाच्यम्, प्रतिसर्गदशायामीश्वरस्येव स्वतन्त्रस्याप्यनिच्छतो जगद्ध्यापारनिवृत्त्युपपत्तेः । अस्तु वा जगद्ध्यापारो-

त्म्यमचिदशे विरोधिस्वरूपतादात्म्यमिति तादात्म्यवैरूप्यम् । निषेधन्ती ति । ततश्च हेयत्वान्न पारतन्त्र्यं मुक्तप्राप्यमिति भावः । स्वातन्त्र्यमेवे ति । ‘स्वराट् स्वतन्त्रो विज्ञेय’ इति दर्शनादिति भावः । सत्यकाम इत्यादि । पारतन्त्र्ये परप्रयुक्तेच्छाविधातसम्भवात् सत्यकामत्वादिकं न स्वादिति भावः । सङ्कल्पादेवे ति । बद्धेषु सर्वव्यापारनिमित्तस्यार्पाश्वरस्य क्वचिन्मुक्तव्यापारे अकर्तृत्वं तस्य मुक्ताप्रयुक्तमेव वाच्यमिति तस्यापारतन्त्र्यसिद्धिरिति भावः । नचे ति । ईश्वरपारतन्त्र्यात्तदननुमातिप्रयुक्तं जगद्ध्यापारवर्जनमिति भावः ।

चितस्वातन्त्र्यविरहः, तथापि स्वप्रवृत्त्यादिषु न पराधीनत्वसिद्धिः । अल्पशक्तिरधिकशक्त्यपेक्षया परतन्त्र एवेति चेन्न; - भिन्नविषयत्वे तत्प्रसङ्गाभावात् । एकविषयत्वे प्यविरोधे परस्परसहकारित्वमात्रेण परस्परं पारतन्त्र्यस्य परस्परं स्वातन्त्र्यस्य वा प्रसङ्गात् । स्वव्यापारांशे नैरपेक्ष्यस्य च द्वयोरपि वक्तुं शक्यत्वात् । नच मुक्तकर्तृकप्रवृत्तिनिष्पत्तावीश्वरः मुक्तनिरपेक्ष इति युक्तम्, स्ववचनविरोधात् । नच मुक्तसङ्कल्पाधीनभोगानिर्माणे मुक्तेश्वरयोः प्रयोज्यप्रयोजकभावः, प्रमाणाभावात्, पूर्वोक्तश्रुत्यादिविरोधाच्च । कारयितृत्वश्रुतेरप्युज्जिनीषाघोनिनीषागर्भत्वेन कर्मवश्यमधिकृत्यैव प्रवृत्तेः । आनन्दयितृत्वश्रुतेश्च मोक्षप्रदाना-

स्वातन्त्र्यविरहः - शक्तिविरहः । भिन्नेति । एवं च ईश्वरशक्तेर्जगत्सृष्ट्यादौ व्यापारामुक्तशक्तेः पित्रादिसृष्टौ व्यापारात् विषयभेदात् पारतन्त्र्यमिति भावः । मुक्तकर्तृकपित्रादिसृष्टावीश्वरस्य कर्तृत्वमन्युपेत्याप्याह एकेति । मुक्तस्य पारतन्त्र्यवादिनामीश्वराभिप्रेताविरुद्धकारित्वमवश्यं वाच्यम्, एवंच परस्परसहकारित्वमात्रं भवति, तावता च यथाच ईश्वरसहकारिकत्वेन मुक्तस्य ईश्वरं प्रति स्वातन्त्र्यं न भवति तथा पारतन्त्र्यमपि न प्रसज्यते, अन्यथा तत एवेश्वरस्यापि मुक्तपारतन्त्र्यप्रसङ्गादित्यर्थः । स्वातन्त्र्यस्येति । वा शब्द-इवार्थः । समुद्रो वा महासत्त्व इति वत् । अप्रसङ्गादिति च्छेदः । परस्परसहकारित्वेपीश्वरः स्वव्यापारांशे मुक्तनिरपेक्षत्वात् परतन्त्र इत्यत्राह स्वव्यापारेति । नन्वीश्वरो मुक्तव्यापारेपि तन्निरपेक्षो न स्वव्यापार एवेत्याशङ्क्य निराकरोति नचेति । ननु न केवलं मुक्तस्येश्वरसहकारिकत्वम्, किन्तु तत्प्रयोज्यत्वमपि, अतः पारतन्त्र्यमित्याशङ्क्य निराकरोति नचेति । पूर्वेति । सत्यकामत्वश्रुत्यादिविरोधादित्यर्थः । ननु 'एषह्येवानन्दयाती' इति श्रुतिरानन्दहेतुपित्रादिसृष्ट्यादिद्वारानन्दहेतुपरेति मुक्तस्य पित्रादिसृष्टावीश्वरप्रयोज्यत्वे प्रमाणाभित्यत्राह आनन्दयितृत्वेति । आदिशब्दो भोग्यत्वादिपरः ।

दिना चरितार्थत्वात् । नच निवारणसमर्थेश्वरस्यानिवारणमुप-
जीव्य मुक्तः प्रवर्तत इति वाच्यम्, विपरिवर्तेपि निवर्तका
भावात् । नच प्रागशक्त्या परापेक्षया च पश्चादपि तयोः
नियमः, प्राङ्मुक्तत्वाभावेनापवर्गस्यात्यन्तोच्छेदप्रसङ्गात् । प्राग-
शक्त्यादेश्च कर्मोपाधिकत्वात् । संसारदशायामीश्वरपारतन्त्रच-
मपि सांसारिकसुखदुःखैकभोगहेतुतया राजादिपारतन्त्रचवत् कर्मा-
नुरूपमेव । अतः कर्मनिवृत्तौ तदपि निवर्तिष्यत एवेति
स्वतन्त्रो मुक्तः । अतः सस्वराड्भवतीत्यत्राकर्मवश्य इति व्याख्या
नेपि कर्मवश्यत्वाविनाभूतमीश्वरपारतन्त्रचमपि फलतो निवर्तितं
भवति । नच मुक्तस्वातन्त्र्यविषयाणां श्रुतीनां ' पतिविश्वस्ये '
त्यादिश्रुतिबलादनीश्वरविषयतया सङ्कोचः, पतित्वश्रुतीनामेवा-
मुक्तविषयतया सङ्कोचोपपत्तेः । नच द्वयोरपि पृथग्विषयलाभे
नियामकाभावात्कस्य सङ्कोच इति नित्यसन्देह इति वाच्यम्,
' सस्वराड्भवती ' त्येवंरूपस्य व्यपदेशस्य स्वेतरसमस्तवश्यत्व

नन्वीश्वरप्रयोज्यत्वाभावेप्यधिकशक्तिकत्वाग्निवारणसमर्थस्यानिवारणमुपजीव्यास्य -
शक्तिर्मुक्तः प्रवर्तते, अत ईश्वरपारतन्त्र्यं स्यादित्याशङ्क्याह नचेति ।
विपरिवर्त इति । परमसाम्यश्रुत्या द्वयोस्तुल्यशक्तिकत्वादिति भावः । कर्मेति ।
कर्मेव प्रयोजकं न जीवत्वमिति भावः । नन्वितरपारतन्त्र्यस्य कर्मोपाधि-
कत्वेपि संसारदशायामीश्वरपारतन्त्र्यं स्वाभाविकमिति न तस्य मुक्तौ निवृ-
त्तिरित्यत आह संसारेति । ईश्वरपारतन्त्र्यं कर्मोपाधिकम्, सुखदुःखहेतु
पारतन्त्र्यत्वात्, राजादिपारतन्त्र्यवदिति प्रयोगः । पक्षे च जीवगतत्वं
विशेषणम्, तेनाचेतनगते नांशतो बाधः । तत्रानैकान्त्यवारणार्थं सुखदुःख
हेत्विति । एवं रूपस्येति । स्वराद् - स्वतन्त्रः । स्वं - तन्त्रम् - प्रयोजकं
यस्य स स्वतन्त्रः । नच स्वं स्वस्य प्रयोजकं भवतीत्येवम्भूतव्यपदेशाद-

निवृत्तावेव तात्पर्योपलम्भात् । यदि तु न कस्य चिद्वश्यो मुक्त इत्येवमादिव्यपदेशस्यात्तदा स्यादेव सन्देहः । नच तथास्ति । अतएव सूत्रकारोपि अनन्याधिपतिरिति शब्दं प्रायुङ्क्त, न त्वधिपतिरहित इति । अत्र ' ब्रह्मवेद ब्रह्मैव भवती ' त्येवमादयश्च मुख्यार्थत्यागमसहमाना भवत्पक्षेण परमसाम्यश्रुतयोवा निस्संकोचत्वमभिलषन्त्यः सहकारिण्यो भवेयुः । आदिभरत मृगत्वप्राप्तिवत् कृशोदरीनीडनिहितस्य कीटस्य कृशोदरीत्ववच्च ब्रह्मोपासकस्य ब्रह्मतापत्तिश्च युक्ता । नचास्य मुख्यब्रह्मत्वे ' यतो वा इमानी ' त्यादिलक्षणस्याव्याप्तिः, तस्य जगद्ध्यापारजागरूक-जिज्ञास्यव्यक्तिविशेषविषयतया विरोधाभावात् । कारणब्रह्मविषयैका द्वितीयादिशब्दोपि विभक्तनामरूपकार्यबहुत्वाभावाधिष्ठात्रन्तरनैर-पेक्ष्यादिकमेव दर्शयतीति भवद्भिरेव व्याख्यातम् । अन्यथा नित्यसूरिपरिग्रहाद्ययोगात् । नच समनिषेधश्रुतिबलात् परमसाम्य श्रुतेस्संकोचः, पारम्यविशेषणविरोधप्रसङ्गात् । नच भोगमात्र

सङ्कोचेन स्वेतरसमस्तवश्यत्वनिवृत्तिरवगम्यत इत्यर्थः । यदित्थि ति । कस्य चिदि ति । सामान्यशब्दस्यानीश्वरे विशेषे सङ्कोचसम्भवादिति भावः । अत एवे ति । अनधिपतिरिति वक्तव्ये ऽनन्याधिपतिरिति प्रयोगः अन्यत्वप्रयुक्तता अधिपतित्वाभावस्य द्योतयितुमिति भावः । ननु मुक्तस्य ब्रह्मत्वे ' ब्रह्म वा इदमेक एवात्र आसी ' दित्यादिश्रुतब्रह्मैकत्वविरोध इत्यत्राह कारणे ति । नित्ये ति । नित्यमुक्तानां ब्रह्मधर्मभूतानन्दस्य तद्विग्रहादेश्चायोगादित्यर्थः । पारम्ये ति । परमसाम्यश्रुतेः कतिपयाकारसाम्यविषयतया सङ्कोचे पारम्यविशेषणस्य बाध एव । ' न तत्समश्चे ' त्यत्र समशब्दस्य संसारिविषयतया सङ्कोचमात्रम् । किञ्च समो न दृश्यत इति समदर्शननिषेधात् दर्शनयोग्येषु संसारिषु समाभाव स्सिद्ध्यतीति भावः । ननु ' परमं साम्य ' मित्यत्र साम्यशब्दस्य भोगसाम्य विषयतया सङ्कोचः, पारम्यंच तस्य विशेषणम्, तच्चाङ्गीकृतमेवेति न कल्प्यापि बाध इत्याशङ्क्य निराकरोति नचे ति । ननु स्नातन्याङ्गीकारेपि

साम्यपारम्याच्चरितार्थता, स्वतन्त्रपरतन्त्रयोर्भोगसाम्यासम्भवेन स्वातन्त्र्यसाम्यस्यापि नान्तरीयकत्वात् । अनिच्छया जगद्ध्यापार विरहरूपवैषम्यन्तु न भोगवैषम्यहेतुः, इच्छाविघातादिप्रसङ्गाभावात् । अतस्सिद्धमुक्तानामीश्वराद्भेदे सत्यपि तदपेक्षया पारतन्त्र्यासम्भवा दैव्ये साम्ये वा पारम्यविशेषिते विभूतितद्भवावेन मुक्तेश्वर-योस्सामानाधिकरण्यमनुपपन्नमिति ।

अत्रोच्यते- न वयं सर्वत्रैकरूप्यमन्विच्छामः, यावद्बाधं तदभ्युपगमात् । अचेतनेश्वरयोः क्षेत्रज्ञेश्वरयोश्च सामानाधिकरण्ये विभूतितद्भवावेनैकरूप्यस्य बाधकाभावात्तदभ्युपगच्छामः । ब्रह्मैव भवतीत्यत्र तु फलनिर्देशरूपतया पूर्वसिद्धस्य प्राप्यत्वाभावाच्च विभूतित्वातिरिक्तः कश्चिदर्थस्सामानाधिकरण्यहेतुरित्यास्थेयम्, स च 'परमं साम्यमुपैती' ति श्रुत्यन्तरानुसारेण परमसाम्यापत्तिरूप इति निश्चीयते । अतो गौणोयं प्रयोगः, " वैष्णवं वामनमालभेत स्पर्धमानो विष्णुरेव भूत्वेमान् लोकानभिजयती " ति वत् । नहि तत्र पश्चालम्भनमात्राद्विष्णुतादात्म्यमुपपद्यते । एवम्- 'विष्णुक्रमान् क्रमते विष्णुरेव भूत्वेमान् लोकानभिजयती'

जगद्ध्यापारविरहात् भोगवैषम्यं स्यादित्यत्राह अनिच्छयेति । ऐकरूप्यासम्भवमुपसंहरति अत इति । विभूतितद्भवावेन सामानाधिकरण्यं न भेदमात्रात् सम्भवति, किन्तु पारतन्त्र्यात्, तच्चात्र नास्तीति तथा सामानाधिकरण्यनिर्वाहानुपपत्तेरैक्यमङ्गीकृत्य वा भेदाङ्गीकारेऽपि परमसाम्येन ब्रह्मत्वप्राप्त्या वा 'स्योहवैतत्परं ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती' ति सामानाधिकरण्यं निर्वाह्यम्, अतस्सर्वत्र विभूतितद्भवावेन जीवेश्वरयोरैकरूप्येणैव सामानाधिकरण्यमित्यनुपपन्नमिति सिद्धमित्यर्थः । विश्लेषित इति । सामानाधिकरण्यनिबन्धने चाव्य इति शेषः । नवयमि त्यादि । बाधकाभावेऽपि त्वया सामानाधिकरण्ये ऐकरूप्यं त्यज्यते, अस्मामिस्तु बाधकबलात्त्यज्यत इति वैषम्यमिति भावः ।

त्यादि भाव्यम् । एवकारश्चोपमाद्योतक इत्यपि कैश्चित्पूर्वैर्व्याख्या-
तम् । 'इववद्वैवमेवे' ति नैखण्डुकाश्च पठन्ति । अतो गौण
तया मुख्यतया वा ब्रह्मसाम्यमेवात्र प्रयोगे विवक्षितम् । अस्तु
वा ब्रह्मविभूतित्वमेवात्रापि सामानाधिकरण्यहेतुः, तथापि तदा-
विर्भावविवक्षया प्राप्यत्वोपपत्तिः । यत्तत्रोक्तं - शाब्दत्वाभावा-
दिति ; तत्त्वपक्षमपरामृश्योच्यते, भवत्पक्षेपि हि नित्यं ब्रह्म-
भूतस्य को नामापूर्वब्रह्मभावः । आरोपिताकारनिवृत्तिर्वा ब्रह्मस्वरू-
पत्वप्रकाशो वेति चेत् ? न तर्हि तत्रैवशाब्दत्वम्, साक्षाद्ब्रह्म-
भावस्य नित्यसिद्धत्वेन साध्यत्वायोगात् । अशाब्दोपि साध्यः
कश्चिदर्थो विवक्षित इति कल्प्यत इति चेत् ? हन्त तर्ह्ये
स्मदुक्ते कः प्रद्वेषः । नूनं प्रमाणोपपत्तिशतविरोधमप्यना-
दृत्य नित्यनिर्दोषस्य ब्रह्मण एवाज्ञत्वसंसारित्वादिकमङ्गीक्रियत
इत्ययमेव भवतो लाभः । अस्मदुक्तार्थे तु 'पतिं विश्वस्य'
'करणाधिपाधिपः' 'यस्यात्मा शरीरं' 'दासभूतास्वतस्सर्वे-
च्छात्मानः परमात्मन' इति श्रुतिस्मृत्यादिकमप्यनुग्राहकं भवति ।

यदुक्तं पारतन्त्र्यशेषत्वयोरपुरुषार्थान्वितत्वमिति ; तत्र
किन्ताभ्यां तदपि साध्यते, उत तदभ्युपगमे तत्प्रसङ्गमुखेन तद्वि-
पर्ययेण तद्विपर्यय इति ? तत्र न तावत्साधनम्, कालात्ययाप-
दिष्टत्वात् । तथाहि - मुक्तोपि कदाचिद्दुःखी, चेतनत्वे सति
परतन्त्रत्वात्, शेषत्वाद्वा, सम्प्रतिपन्नवत् ; मुक्तगतं पारत-
न्त्र्यं शेषत्वं वा स्वाश्रयस्य कदाचिद्दुःखावहम्, चेतनगत-
पारतन्त्र्यादिरूपत्वात्, सम्प्रतिपन्नवत् ; ईश्वरो मुक्तानामपि
इच्छाविधातानिष्टापादनादिभिः कदाचिद्दुःखहेतुः, तदपेक्षया

तथापीति । भवतिशब्दे आविर्भावो विवक्षितः । ब्रह्मविभूतिस्त्रिधाविर्भवती-

तदानीमपि स्वातन्त्र्यादियोगित्वात्, यो यच्चेतनापेक्षया उक्त-
साधनः स तद्दुःखहेतुः, यथा सम्प्रतिपन्नः, इत्यादिर्हि तत्र
प्रयोगस्स्यात् । तत्र तावत् सर्वत्र मुक्तस्य दुःखरहितनिरति-
शयानन्दविधायकैः 'अशरीरं वा व सन्नं न प्रियाप्रिये स्पृशतः'
'रसं ह्येवायं लब्ध्वानन्दी भवती' त्यादिभिः श्रुतिशतैर्बाध-
स्तुगमः । उपाधिश्च — कर्मवश्यत्वं दुष्कर्ममूलत्वं दुष्कर्मजनिता-
प्रीत्यादिदुःखकारणयोगित्वमित्यादिरूढः ।

किञ्च मुक्तः कदाचिद्दुःखीत्यत्र प्राच्यदुःखित्वेन सिद्ध-
साधनम्, मुक्तिदशायां दुःखवानिति साध्ये दृष्टान्तस्य साध्य-
विकलता, एवं पारतन्त्र्यपक्षीकारेण प्रयोगेपि तस्य यावदात्म
भाविन एकत्वात् प्राचीनदुःखहेतुत्वेन सिद्धसाधनता, मुक्तिद-
शायां दुःखावहमिति साध्ये पूर्ववत्साध्यवैकल्यम्, एवमीश्वरो
मुक्तानां दुःखहेतुरिति साध्येपि प्राचीनदुःखहेतुत्वेन सिद्धसाधनत्वम्,
मुक्तिदशायां दुःखहेतुरिति साध्ये साध्यवैकल्यञ्च सिद्धम् ।

त्यनेन विभूतित्वाविभाषसिद्धिरिति भावः । उपाधिरिति । शेषत्वपारतन्त्र्य-
पक्षके दुष्कर्ममूलत्वं पारतन्त्र्यत्वशेषत्वत्वरूपपक्षधर्मावच्छिन्नसाध्यव्यापकमुपाधिः,
ईश्वरपक्षके दुष्कर्मजनिताप्रीत्यादिकमुपाधिः, दुःखप्रयोजककर्तृत्वं दुःखहेतुत्व
मिह विवक्षितम्, अतो न कालादौ साध्यव्यापकत्वम् । मुक्तपक्षके दुःख
कारणयोगित्वं तदसाधारणकारणयोगित्वम्, तच्च दुष्कर्मैति न साधनव्याप-
कता । आदिशब्देनास्वामाविकत्वादि गृह्यते । ननु मुक्तिदशागतपारतन्त्र्य
पक्षीकरणान्न सिद्धसाधनमित्यत आह तस्येति । ननु पारतन्त्र्यं मुक्तिकाले
दुःखावहम्, तत्कालीनपारतन्त्र्यत्वात्, यत्कालीनपारतन्त्र्यं यत् तत् तत्कालीन
दुःखहेतुरिति सामान्यव्याप्तिबलात् पक्षधर्मतासङ्कतान्मुक्तिकाले दुःखहेतुत्वं

ननु यत्काले पारतन्त्र्यं तत्काले दुःखहेतुत्वं व्याप्तमिति मुक्तिकाल-
वर्तिनोपि पारतन्त्र्यस्य सामान्यव्याप्तिबलादेव पक्षधर्मतासह
कृतात्कालवर्तिदुःखहेतुत्वं सिध्यति, अतो न वैकल्यं सिद्ध-
साधनत्वंचेति ; तदपि मन्दम्, किं यत्काले पारतन्त्र्यं तत्काले
सर्वत्र दुःखहेतुत्वं व्याप्तिसिद्धम्, उतात्यन्तायोगव्यवच्छेदमात्रम्,
उत दुःखसम्भावनामात्रमिति ? न प्रथमः, व्यभिचारात् ; नहि
पतिप्रभृतीनां परतन्त्रा भार्यापुत्रदासादयः सर्वे सर्वदा ततो
दुःखिनो दृश्यन्ते, प्रत्युत पारतन्त्र्यमेव परमं भूषणमभिमन्य
मानाः केचित्सद्भृत्यपुत्रादयः स्वातन्त्र्यनिर्देशेपि रोषलोहित-
चक्षुषः परिवादाभिमानिनो विमन्यन्ते । अतस्तेषु स्वातन्त्र्य-
मेवानिष्टतमम्, पारतन्त्र्यं त्विष्टतममेव दृश्यते । यदापि च
तस्य किञ्चिद्दुःखहेतुत्वम्, तदापि तदनुबन्धित्वादेव तद्दुःखं
सहन्ते । आन्तिमूलन्तदिष्टत्वमिति चेत् ? इन्त स्वातन्त्र्यस्य
वान्यस्य वा कस्य चिच्छब्दादेरिष्टत्वमपि आन्तिमूलमेव । सांसा-
रिकं हि सर्वं भोगजातमन्ततो आन्तिमेव कूटस्थयति । स्वयं

सिध्यतीति शङ्कते ननु यत्काल इति । यत्काल इति स्थूलोपाधिः, सर्वत्रेति
तदन्तर्गतलक्षणकालः, अत्यन्तायोगेति स्थूलोपाध्यवच्छिन्नकालान्तर्गतसूक्ष्म-
काले कदाचिन्मावः, सम्भावनामात्रमिति स्वरूपयोग्यता च, विवक्षिता ।
दुःखविरोधिसुखोपलम्भात् तत्काले न दुःखमित्याह प्रत्युतेति । स्वातन्त्र्येति ।
इदं पारतन्त्र्यस्य सुखहेतुत्वसाधनार्थम् । सुखहेतुपारतन्त्र्यविरोधितया स्वात-
न्त्र्यस्यानिष्टत्वात् तन्निर्देशोप्यनिष्ट इति भावः । यदपिचेति । इदमपि
सुखहेतुत्वसाधनार्थम् । अतिशयितसुखहेतुत्वात्तदनुबन्धितदुःखहेतुत्वमपि सहन्त
इति भावः । किं सुखहेतुत्वभ्रमो विवक्षितः, उत देहात्मभ्रमः ? नाद्यः,
अवाधादित्यभिप्रेत्य द्वितीय आह हन्तेति । उपपादयति सांसारिकंहीति ।
स्वयमिति । पतिपारतन्त्र्यादिरदृष्टद्वारा पारतन्त्र्यनिवृत्त्यनन्तरभाविस्वर्गादीष्टा-

दुःस्वरूपत्वेपि इष्टान्तरप्रतिलम्भकत्वात् पतिपारतन्त्र्यादेरिष्टतम-
त्वम्, यथा - कृषिचिकित्सादेरिति चेत् ? तर्हि स्वातन्त्र्यस्यापि
स्वयं सुखत्वाभावेपीष्टान्तरप्रतिलम्भकत्वादेवेष्टतमत्वमपि स्यात् ।
नियमनमात्रमपि केभ्यश्चित्त्वदत् एवेति स्वातन्त्र्यस्य
स्वतस्सुखत्वमिति चेन्न; तृणाद्युत्क्षेपणादिस्वातन्त्र्यस्य तथा-
विधिसुखत्वादर्शनात् । यत्र तु स्वातन्त्र्यं स्वरूपेण सुखव-
द्दृश्यते, तत्रापि ख्यात्यादिकमन्तर्भाव्यैव तत्तथा । तच्च
क्वचित्पारतन्त्र्येपि समानमिति तस्यापि स्वतस्सुखत्वसिद्धिसंस्थात् ।
अतो यत्रेष्टसाधनत्वबुद्धिर्गुणताभिमानो वा, तत्स्वातन्त्र्यं पारतन्त्र्यं
वेष्टतमम्, यत्रत्वनिष्टसाधनत्वबुद्धिर्दोषत्वाभिमानो वा, तत्र तु
तद्वा तदन्यद्वा निष्टतममविशेषाद्दृश्यते । अतः पारतन्त्र्यस्य स्वस-
त्ताकाले सर्वत्र दुःखहेतुत्वव्याप्तिर्न सिद्धयति । नापि
द्वितीयः, निर्दोषभृत्यस्य गुणवत्पारतन्त्र्यादिभिर्व्यभिचारात् । तत्र
पारतन्त्र्यस्य स्वाभाविकं दुःखहेतुत्वं गुणवत्प्रतिसम्बन्धित्वादि-
वशादपोबत इति चेत् ? तर्हि पारतन्त्र्यस्य दुःखहेतुत्वमपि

न्तरप्रतिलम्भक इति न पारतन्त्र्यजन्यसुखकाले व्यभिचारः । तर्हीति ।
ततश्च स्वातन्त्र्यस्यापि दुःखहेतुत्वान्मोक्षदशायां स्वातन्त्र्यसत्त्वे दुःख स्यादिति
भावः । नियमनेति । अतस्सुखहेतुत्व स्वातन्त्र्यस्य स्वाभाविकम्, पार-
तन्त्र्यस्य दुःखहेतुत्व स्वाभाविकमिति भावः । यत्रत्वित्यादि । एवञ्च
स्वत इष्टत्वाभावात् स्वातन्त्र्यस्य स्वभावतः सुखसाधनत्वम्, स्वतोऽनिष्टत्वा-
भावात् पारतन्त्र्यस्य स्वभावतो दुःखसाधनत्वमिति भावः । अत इति ।
इष्टपदेन सुखसाधन ख्यात्यादि विवक्षितम् । यत्त्विति । अनिष्टसाधनत्वे
त्यत्रानिष्टपदेन दुःखसाधनं भर्त्सनताडनादि गृह्यते । तत्रपारतन्त्र्यस्येति ।
एव चोक्तोपपादकाभावेन विशेषणान्न व्यभिचार इति भावः । यद्यपीश्वर-
पारतन्त्र्यस्य गुणवत्प्रतिसम्बन्धकत्वाद्धेतुत्वसिद्धिः, तथापि स्पष्टत्वात्तामुपेक्ष्य
दूषणान्तरमाह तर्हीति । गुणवत्पारतन्त्र्ये व्यभिचारदर्शनेन तत्परिहाराय

दुष्टप्रतिसम्बन्धिकत्वादिनैवेति किञ्च स्यात् । गुणवत्प्रतिसम्बन्धिकत्वेपि तस्य कचिद्दुःखहेतुत्वदर्शनादिति चेत्? तर्हि तस्यापवादकत्वमपि न स्यात् । निर्दोषभृत्यस्य तदपवादकमेवेति चेन्न; - तथापि पारतन्त्र्यस्य सुखहेतुत्वं दुष्टप्रतिसम्बन्धिकत्वादिनापोद्यत इति विपरिवर्तस्य दुष्परिहरत्वात् । एतदुक्तं भवति, स्वातन्त्र्यं पारतन्त्र्यमिति न कश्चिद्विशेषः सुखदुःखसम्भवे, अपितु भोगाद्यष्टादिकमेव नियामकमिति । किञ्च तत्तद्देहात्माभिमानानुगुण्येन देवतिर्यङ्मनुष्यस्त्रीपुंसादिषु पुरुषार्थव्यवस्थादर्शनादत्रापि स्वतन्त्रात्माभिमानिनां पारतन्त्र्यं दुःखाय, परतन्त्र्यथावस्थितात्मदर्शिनां पारतन्त्र्यमेव सुखकारणमिति यथा लोकमनुसन्धेयम् । अतः पारतन्त्र्यस्य दुःखात्यन्तायोगव्यवच्छेद उपाधिभूत्वादुपाधिनिवृत्तौ निवर्ततेति न मुक्ते तत्साधनम् । नच तृतीयः, स्वरूपयोग्यत्वमात्रसाधने सिद्धसाधनात्; सहकारियोग्यत्वस्य संशयस्य वा साधने कालात्ययापदेशात् । नापि प्रसङ्गतद्विपर्ययाभ्यां मुक्तस्य पारतन्त्र्यभावसाधनम्, तत्रापि

दुष्टप्रतिसम्बन्धिकत्वं कारणतावच्छेदकं कल्पयितुमुचितम्, नत्वपवादकस्फनम्, एवञ्चाप्रयोजकत्वं परोक्तहेतोरिति भावः । तथापीति । आदिशब्देन दुष्टगतत्वं गृह्यते । प्रतिबन्दिमात्रेणासिद्धेस्तात्पर्यमाह एतदुक्तमिति । तथान्मुक्तौ कर्माभावात् दुःखमिति निर्णय इति भावः । एवं कर्मण एव हेतुत्वात् स्वातन्त्र्यपारतन्त्र्ययोस्सुखदुःखहेतुत्वं नास्तीत्युक्तम् । इदानीम्पारतन्त्र्यस्य सुखं प्रति हेतुत्वमपि सम्भाव्यत इत्याह किञ्चेति । तत्तदात्माभिमानविशेषानुगुण्येन भोगसाधनव्यवस्थादर्शनात् स्वातन्त्र्यभ्रमदशायां परानुवर्तनस्य सुखहेतुत्वाभावेपि भ्रमनिवृत्त्यनन्तरं परतन्त्रतयात्माभिमानदशायां तदनु रूपस्य परानुवर्तनस्य सुखहेतुत्वं सम्भवतीति भावः । अत इति । भ्रान्तमुक्तेस्तत्साधनमिति भावः । कालात्ययापदेशादि ति । कर्मनिवृत्तिश्रुत्या

व्याप्तेरवश्यम्भावात् तस्याश्च दूषितत्वादिति । अतः 'सर्वं परवशं दुःख' मित्यादिकमपि संसारीविषयम् । 'सेवा श्रवृत्ति-व्याख्याते' त्येतदप्यसेव्यसेवाविषयम् ।

स्वातन्त्र्यमपि दुःखाय स्वाङ्गुलिच्छेदनादिषु ।
 पारतन्त्र्यं सुखायैव पत्नीनान्तु स्वभर्तृषु ॥
 स्वातन्त्र्यं सुखहेतुः स्यादिति चेद्भवतोच्यते ।
 न कथं सुखशाली स्यात्कीलोत्पाटी स वानरः ॥
 अयोग्यपारतन्त्र्यं हि दुःखायेति निषिध्यते ।
 भगवद्दास्यमेवाहुर्लास्यहेतुं मनीषिण ॥
 ईश्वरोहमहं भोगी सिद्धोहं बलवान् सुखी ।
 इत्यादिकानुसन्धानमासुरम्भावमाह हि ॥
 हिरण्यासुरसिद्धान्तसिद्धामीश्वरभावनाम् ।
 भावयन्तोवलम्बन्ते हरिदास्यविडम्बनम् ॥
 हरिदासस्य राजर्षेरिति तन्मुनिभाषितम् ।
 दासोहं कोसलेन्द्रस्येत्यादिसंवादमृच्छति ॥
 परतन्त्रान्वयाभावे स्वातन्त्र्यं ब्रह्मणः कथम् ।
 अस्वातन्त्र्ये कथं सौख्यमात्मनो निर्गुणस्य ते ॥
 स्वातन्त्र्यपारतन्त्र्याभ्यां सुखं वा दुःखमेव वा ।
 न व्याप्तं हि यतस्तत्तत्रमाणानुगुणं द्वयम् ॥

'स स्वराङ्गमवति' 'अत्र एव चानन्याधिपति' रिति श्रुति सूत्रे अपि दुःखहेतुकर्माधीनपारतन्त्र्यप्रतिक्षेपपरे एव, आत्मतत्त्वस्य शरीरत्वविधायकश्रुतिबलात्स्वतोदासत्वस्मृतेश्च तत्सङ्कोचोपपत्तेः प्रपञ्चयिष्यमाणत्वात् । 'सङ्कल्पादेवास्य पितरस्समुत्तिष्ठन्ते'

इत्यत्रावधारणेनापि तत्तत्कार्यहेतुतया तथा प्रसिद्धकारकव्यापारादिनैरपेक्ष्यमेवोच्यते, न पुनरीश्वरव्यापारनैरपेक्ष्यम्, तथा सति चास्यैव सङ्कल्पादिति निर्देशेन भवितव्यम् । व्युत्क्रमेणान्वये स एव दोषः । नचेश्वरसङ्कल्पसापेक्षतामात्रेण सत्यसङ्कल्पत्वश्रुतिविरोधः? ईश्वरस्य तत्सङ्कल्पानुगुणसङ्कल्पयोगित्वात् । एतेन कामचारश्रुतिः सङ्कल्पादेवेति सूत्रं च निर्व्यूढम् ।

यत्तु स्वतन्त्रस्याप्यनिच्छतो जगद्ध्यापारनिवृत्त्युपपत्तिरिति ; तदसत्, मुक्तस्य सर्वगोचरशक्तिसद्भावे प्रमाणाभावात् । नच मातापितृप्रभृतिस्तृष्टिवचनात्सर्वविषयशक्तिक्लृप्तिः, तन्मात्रमृष्टिशक्तेरेव सिद्धेः । नच 'यं कामं कामयते सोस्य सङ्कल्पादेव समुत्तिष्ठती' ति सामान्यवचनात्सर्वशक्तित्वसिद्धेः, 'यं कामं कामयत' इत्यस्यानुवादकत्वात्, तस्यच काम्यमानमात्रविषयत्वात्, मुक्तस्य कामनायाः सर्वविषयत्वे प्रमाणाभावात् । विश्वामित्वादिसङ्कल्पवत्सङ्कुचितविषयत्वेनापि तत्सिद्धेः । ईश्वरस्य तु 'सोकामयत बहुस्या' मित्यादिभिस्तत्सिद्धेः । मुक्तस्य तु कामनायां सत्यां जगद्ध्यापारविरहायोगात् । शक्तस्य चिकीर्षा हि व्यापाराविनाभूता । अशक्तस्य कामना दुःखहेतुरेव । नच 'सपकथा भवती' त्यारभ्य, 'अपरिमितथ भवती' ति श्रुतेर्मुक्तस्य जगद्ध्यापारोपि सम्भवतीति वाच्यम् । तस्याः श्रुतेः परमात्मभोगशेषभूतस्वभोगार्थानन्तशरीरपरिग्रहमात्रविषयत्वात् ।

यत्तु मुक्तकर्तृकभोगनिर्माणे मुक्तेश्वरयोः प्रयोज्यप्रयोजकभावे प्रमाणाभावः, पूर्वोक्तश्रुत्यादिविरोधश्चेति ; तत्र विरोधः परिहृत

प्रायः । प्रमाणमपि समर्थयिष्यमाणनियन्तृत्वादिश्रुत्यसङ्कोचः ।
अत एवेश्वरानिवारणान्मुक्तप्रवृत्तौ विपरिवर्तप्रसङ्गोपि प्रत्युक्तः ।

यत्तु कर्मनिवृत्तौ पारतन्त्र्यमपि निवर्तत इति ; तत्र किं कर्मा-
धीनस्य पारतन्त्र्यस्य निवृत्तिर्विशिक्षिता, उत पारतन्त्र्यमात्रस्य?
पूर्वत्रेष्टापादनम् । तदतिरिक्तं पारतन्त्र्यं जीवेषु न दृष्टमिति
चेन्न ; - समर्थयिष्यमाणत्वात् । संसारिणामीश्वरपारतन्त्र्यं कर्म-
हेतुकम्, कर्मफलभोगहेतुत्वात्, राजादिपारतन्त्र्यबदिति चेन्न ; -
नित्यैरेव तद्धेतुभूतैर्जीवपरस्वरूपादिभिरनैकान्त्यात् । नच तेषा-
न्तादर्थ्यनियमाभावान्नानैकान्त्यमिति वाच्यम्, ईश्वरपारतन्त्र्य-
स्यापि तादर्थ्यनियमानिश्चयेनासिद्धिप्रसङ्गात् । कार्यत्वे सतीति
विशेषणे विशेषणासिद्धेः । कार्यपारतन्त्र्यपक्षीकरणे सिद्धसाधनात् ।
उत्तरत्राचेतनेष्वनैकान्त्यम् । चेतनगतं पारतन्त्र्यं कर्मव्याप्त-
मिति तन्निवृत्त्या तन्निवृत्तिरिति चेन्न ; - तथाप्यप्रयोजक-
त्वात् । मुक्तो न परतन्त्रः, चेतनत्वे सत्यकर्मवश्यत्वादीश्वर-
वदिति हि तदा प्रयोगः, तत्रेश्वरत्वमेवोपाधिः । नचेदं पक्षे-
तरत्वम्, अचेतनानां संसारिचेतनानां च पक्षव्यतिरिक्तानां
व्यवच्छेदानां सिद्धेः । नच पक्षेतरत्वमित्येतावता परित्यागः,

प्रमाणमपीति । असङ्कुचितनियन्तृत्वश्रुतिः प्रमाणमित्यर्थः । अतएवेति ।
असङ्कुचितश्रुतेरेवेत्यर्थः, ननु कर्मफलभोगैकहेतुत्वं हि हेतुः, तच्च कर्मफलभोगहेतुत्वे
सति तदनुपयोग्यहेतुत्वम् । ज्ञानादीनां मुक्तिं प्रत्यपि हेतुत्वान्नानैकान्त्यमित्याशङ्क्य
निराकरोति नचेति । ईश्वरेति । मुक्तौ पारतन्त्र्यसद्भावे तस्य तदात्तेश्वरानु-
वर्तनादिहेतुत्वान्तादर्थ्यनियमानिश्चयात् सन्दिग्धासिद्धिप्रसङ्गादित्यर्थः ।
उत्तरत्वेति । यत् पारतन्त्र्यं तत् कर्मनिवर्त्यमिति व्याप्तेरचेतनेष्वनैकान्त्य-
मित्यर्थः । चेतनगतत्वेन हेतुविशेषणान्नानैकान्त्यमिति शङ्कते चेतनेति ।
तथापीति । उक्तीत्या अचेतनगते व्यभिचारवारणेपि अप्रयोजकत्वादेतन्नि-

बाधे सति तस्याप्युपाधित्वस्य क्वचित्स्वीकारात् । अग्नेरनुष्णत्व-
साधने पदार्थत्वेनमित्वमेवोपाधिमाहुः । मुक्त ईश्वरपरतन्त्रः,
अनीश्वरत्वात्, सम्प्रतिपन्नवदिति प्रत्यनुमानञ्च । नचात्र मुक्ते-
तरत्वमुपाधिः, ईश्वरे तस्य व्यभिचारात् । नापि मुक्तेश्वरव्यति-
रिक्तत्वमुपाधिः, मुक्ते पारतन्त्र्यस्य बाधकाभावेन तद्व्यतिरेकस्या
प्युपाधिकुक्षिणिक्षेपायोगात् । अन्यथा पक्षविपक्षव्यतिरिक्तत्व-
मुपाधिरिति सर्वानुमानभङ्गप्रसङ्गात् । निर्विशेषणत्वाच्च । प्रत्य-
नुमानबलीयस्त्वं वा । अतः कर्मनिवृत्तावपि मुक्तस्य पारतन्त्र्य-
निवृत्त्ययोगात् 'सस्वराड्भवती' त्यत्राकर्मवश्यत्वविवक्षायां न
स्वरूपप्रयुक्तपारतन्त्र्यनिवृत्तिः फलति ।

यत्तु 'सस्वराड्भवती' त्येवम्भूतव्यपदेशसामर्थ्यात् 'पतिं विश्वस्ये'
त्यादिश्रुतीनां सङ्कोच इति; किमस्य सामर्थ्यम् ? स्वाधीनत्व-
प्रतिपादनं वा, पराधीनत्वनिवृत्तिपर्यवसितत्वं वा ? नाद्यः,
स्वाधीनत्वमात्रस्येश्वराधीनत्वेन सह विरोधाभावात् । एकस्यैवा-
नेकाधीनत्वं हि लोकवेदयोर्दृष्टम् । जीवेश्वराधीनं हि क्षेत्रज्ञ-
शरीरम् । स्वाधीनत्वं चात्र स्वसङ्कल्पाधीनप्रवृत्त्यादियोगित्वम्,

यमाधीनस्य चेतनत्वे सत्यकर्मवश्यत्वापारतन्त्र्यनियमस्याप्रयोजकत्वमित्यर्थः ।
अप्रयोजकत्वमुपादयति मुक्त इति । ईश्वर इति । साध्यसमव्याप्तत्वाभाषो
विवक्षितः । मुक्त इति । ईश्वरव्यतिरिक्तत्वमेव लाघवात् परतन्त्रत्वप्रयोज-
कमिति भावः । निर्विशेषणत्वादि ति । लाघवादनीश्वरत्वमेव परतन्त्रत्वव्या-
प्तम्, नतु चेतनत्वे सत्यकर्मवश्यत्वमपारतन्त्र्यव्याप्तम्, गुरुत्वादित्यर्थः ।
भिन्नहेतुविषयत्वेपि व्याप्तयोर्विरोधाद्द्व्यध्वगौरवावकाश इति भावः । चकारेण
परतन्त्रत्वेनीश्वरत्वं प्रयोजकम्, चेतनाचेतनसाधारणत्वेन लघुत्वात्, नतु
कर्मवश्यचेतनत्वम्, अचेतनाननुगमात्, गुरुत्वाच्च ; नाप्यचेतनत्वमपि
प्रयोजकम्, गौरवात् ; अतश्चेतनत्वे सत्यकर्मवश्यत्वमपारतन्त्र्ये न प्रयोज-

तच्चेश्वरानुमत्या सिद्धयत्येव । न द्वितीयः, कर्माधीनत्वनिवृत्ति-
मात्रादपि तदुपपत्तेः । स्वैतरसमस्ताधीनत्वनिवृत्तिस्तात्पर्यतो
लभ्यत इति चेन्न; - स्वैतरसमस्तापेक्षया ईश्वरत्वस्य परमात्म-
न्यपि 'सर्वस्येशान' इत्यादिभिश्शब्दत एव सिद्धेः । एवमपि
सन्देहे मुक्तस्य पारतन्त्र्यन्न सिद्धयतीति चेन्न; - शाब्दत्वेना-
विळम्बितप्रतीतसर्वेश्वरत्ववशादेवार्थत्वेन विळम्बितप्रतीतानन्येश्वरत्व-
स्यैव सङ्कोचोपपत्तेः । भूयसान्यायाच्च । भूयांसि वाक्यानि
परमात्मनस्सर्वेश्वरत्वं विदधति । 'स म्वराड्भवती' त्येकमेव
मुक्तस्यानन्येश्वरत्वं विवक्षतीति ततोप्यस्यैव सङ्कोचो युक्तः ।

श्रुतिस्मृतीतिहासेषु पुराणेषु च सर्वतः ।

सर्वोत्तरागमेष्वेवं विष्णोस्स्वातन्त्र्यमुच्यते ॥

'सङ्कल्पादेवे' त्यादिकन्तु नान्याधीनत्वं प्रतिक्षेप्तुमलमिति
प्रागेवोक्तम् । 'यस्यात्माशरीर' मित्यात्मतत्वस्य शरीरत्वविधा-
नात् शरीरत्वस्य चाधेयत्वविधेयत्वशेषत्वस्वभावरूपत्वादिपि तत्स-
ङ्कोचो न्याय्यः । उपबृंहणानुसाराच्च । 'आत्मदास्यं हरेस्त्वाम्यं

कमित्यनीश्वरत्वमेव लीयत इति विवक्षितम् । आर्थत्वेनेति । स्वप्रयोज्यत्वमेव
शाब्दम्, तदनुपपत्तिबलाद्दक्षयया स्वार्थद्वारा लभ्या स्वैतरसमस्ताधीनत्वनिवृत्ति
विळम्बिता, अतो विलम्बप्रतीतसर्वेश्वरत्ववशात् सङ्कोच इति भावः । भूयांसि इति ।
'एषसर्वेश्वरः' 'सर्वमिदं प्रशास्ती' त्यादीनि । विदधति विवक्षितित्येता-
भ्यां पूर्वोक्ते शाब्दत्वार्थत्वे विवक्षिते । आत्मतत्वस्य - सर्वावस्थात्मस्वरू-
पस्य । तेन संसारविषयता श्रुतेर्निवर्त्यते । तत्रोपपत्तिः स्वभावरूपत्वादि
त्यनेन विवक्षिता । नियाम्यतैकस्वभावत्वं शेषतैकस्वभावत्वं च शरीरत्वम्,
तच्च कादाचित्कत्वे न स्यात्, अतो विधेयपर्यालोचनया सर्वावस्थाविषय-
त्वमवगम्यत इत्यर्थः । यच्छब्दयोगेपि मानान्तराप्राप्तत्वात् विधित्वमभिप्रेतम् ।

स्वभावं च सदा स्मर । ’ ‘ दासभूतास्त्वतस्सर्वे ष्यात्मानः परमात्मानः ’ इत्यादिभिः स्वाभाविकं भगवद्दास्यमाभिधीयते, ‘स्वभावं’ ‘स्वत’ इति च कण्ठोक्तितः, ‘दासभूता’ इति च्चि-प्रत्ययमन्तरेण प्रयोगाच्च । तत्रैवादरातिशयाद्धि स्वत इत्यप्य-नूद्यते, दासभूता इति निरुपाधिकनिर्देशेनैव स्वतस्त्वसिद्धेः । सर्वशब्द-श्चात्र न मुक्तबहिष्कारं क्षमते, प्रतिनिर्देशसामर्थ्याच्च । ‘अन्य-राजानस्ते क्षय्यलोका भवन्ती’ त्यविदुषां क्षय्यलोकत्वकारणमन्य राजत्वमुच्यते, तच्च निष्कर्षे कर्माधीनत्वमेव, तन्नित्यवृत्तिश्च विदुषः ‘सस्वराड्भवती’ ति विवक्षिता । अतोपि कर्मवश्यत्व मात्रमेवात्र निषिध्यत इति न स्वाभाविकभगवद्दास्यनिषेधः । अन्यथा ‘पतिंविश्वस्ये’ त्यादिप्रमाणेन विरोधः । एतेनानन्याधिपतिरिति सूत्र मपि निर्व्यूढम् । एवं बद्धमुक्ताविशेषेण शेषशेषिभावादिभेदे जीवेश्वरयोस्स्वाभाविके स्थिते तदविरोधेन ‘ब्रह्मैव भवती’ त्यादीनां ‘अविभागेन दृष्टत्वात्’ इति मुक्तविषयसूत्रस्य च

स्वभाव मिति । ‘आत्मदास्यं हरेस्स्वाम्यं च स्वभावं सदा स्मरे’ त्यन्वयो ऽभिप्रेतः । च्चिप्रत्यय मिति । दासत्वस्योपाधिकृतत्वे अभूततद्भाववाची च्चिप्रत्ययः प्रयुज्येत, अतोऽभूततद्भावो नास्तीत्यवगमात् स्वाभाविकत्वसिद्धिः । दासभूता इत्यनेन स्वाभाविकत्वसिद्धौ किं स्वत इत्य-नेन, अत आह तत्रैवे ति । आधिकत्वाच्च न पौनरुक्त्यादनन्वयशङ्का । सर्वशब्द इति । आत्मान इत्यनेन सर्वात्मपरिग्रहसिद्धौ सर्वपदं सर्वावस्थ-परिग्रहार्थमिति भावः । प्रतिनिर्देशे ति । ‘नान्यथा लक्षणन्तेषां बन्धे मोक्षे तथैव चे’ ति दास्याभावप्रतिषेधलक्षणः प्रतिनिर्देशः । अन्यराजान इति । ‘परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान् ब्राह्मणो निर्वेदमाया’ दिति कर्मणः क्षयिष्णु-फलहेतुत्वमन्यत्र श्रुतम्, अतस्तदैकार्थ्यादत्राविदुषां क्षय्यलोकत्वे कारणत्वे-नोच्यमानमन्यराजत्वं कर्मवश्यत्वमेवेति सस्वराडित्यत्र विदुषां कर्मवश्यत्वनिवृत्तिरे-

विभूतित्वाविर्भावादिसुखेन निर्वहणं प्रागुक्तन्यायेन भाव्यम् ;
 ऐक्यापत्तिब्रह्मद्वित्वयोर्भेदश्रुत्या समाधिकराहित्यश्रुत्या च प्रतिक्षे-
 पात् । समनिषेधो हि केन चिदाकारेण सर्वातिशायित्वं प्रथयति ।
 तथाच लक्षणवाक्यस्वारस्यम्, स्वेतरसमस्तवस्तुव्यावर्तकत्वा-
 लक्षणस्य । नच परमसाम्यश्रुत्यसङ्कोचाय मुक्तस्यापीश्वरत्व-
 मङ्गीकार्यमिति द्वयोस्सर्वप्रकाराविशेषादैक्यमभिलषितुं शक्यम्,
 ' भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे ' ति भगवता सूत्रकारेणैव तत्परिहारात् ।
 आहच वृत्तिकारः - " जगद्ध्यापारवर्जं समानो ज्योतिषे " ति ।
 द्रमिडभाष्यकारश्च - " देवतासायुज्यादशरीरस्यापि देवतावत्सर्वार्थ-
 सिद्धिस्त्या " दिति । ज्ञानानन्दयोरत्यन्तसाम्यादपि हि परम-
 साम्यशब्दश्चरितार्थः । सर्वज्ञत्वनिरतिशयानन्दत्वे हि तत्र तत्र
 मुक्तस्यापि वाक्यान्तरैः प्रतिपाद्येते इति सर्वगुणसाधारणरूपपरम-
 साम्यशब्दस्तत्रैव पर्यवसितुमर्हति । पारम्यविशेषणं च तत्रत्याल्प-
 सादृश्यव्यवच्छेदेन सप्रयोजनम् । यथा- दशवर्णषोडशवर्णस्वर्ण-
 निष्कयोः काञ्चनकलघौतनिष्कयोर्वा परमसाम्योक्तौ परिमाण-

बोध्यत इति भावः । प्रागुक्तन्यायेनेति । स्वपक्षमपरामृश्योच्यत इति
 प्रागुक्तप्रतिबन्दिन्यायेनेत्यर्थः । समनिषेधोहीति । शक्तौ सत्यामनिच्छया
 मुक्तानां जगद्ध्यापारविरहो नापकर्षप्रयोजक इति भावः । तथाच्चेति ।
 ब्रह्मद्वित्वाभाव एवेत्यर्थः । स्वेतरेति । स्वशब्दो लक्ष्यपरः । लक्ष्येतरसमस्त-
 वस्तुव्यावर्तकं हि लक्षणम्, जगद्ध्यापारजागरूकं ब्रह्म च त्वया लक्ष्यत्वामि-
 मतम्, एवञ्च लक्षणवाक्यस्यब्रह्मपदस्यासङ्कोचे ब्रह्मान्तरव्यावृत्त्यप्रतीतेस्तद्वा-
 वर्त्तनार्थं ब्रह्मपदस्य सङ्कोचः कार्यः, तथाचास्वारस्यमित्यर्थः । भोगमात्रेति ।
 ऐक्ये साम्यपदं चानुपपन्नमिति भावः । परमसाम्यश्रुत्या ब्रह्मद्वित्वशङ्का-
 प्यनेनैव वाक्येन परिहृता । सर्वज्ञत्वेति । वाक्यान्तरेण यो गुणो मुक्तस्य
 प्रसिद्धः, तस्मिन् गुणे परमसाम्यं विवक्षितमिति भावः । काञ्चनेति ।

वैषम्यमात्रं निषिध्यते , ननु वर्णवैषम्यम् ।

यत्तु स्वतन्त्रपरतन्त्रयोर्भोगसाम्यासम्भवेन मुक्तस्यापि स्वतन्त्रत्वमिति ; तदसत् , स्वातन्त्र्यचपारतन्त्र्यचयोर्भोगाप्रयोजकत्वस्य प्रागेव स्थापनात् । यथावस्थितात्मानुसन्धानानुगुण्येन स्वतन्त्रस्य स्वातन्त्र्यं परतन्त्रस्य च पारतन्त्र्यमनुकूलं भवतीति द्वयोरपि यथावस्थितात्मानुसन्धानानुबन्धिभोगस्याविशेषात् । पुत्रस्य पितृ-पारतन्त्र्यमेव स्वस्वातन्त्र्यादपि प्रीतिं जनयति । विभूतिमत्त्व-जगद्धापारादिभिरीश्वरानन्दो मुक्तानन्दातिशयितस्स्यादिति चेन्न ; -स्वाभाविकदास्यानुसन्धायिनः सद्भृत्यस्य स्वाम्यैश्वर्येणैव मुक्त-स्यापि परमात्मविभूतिभिरेव निरतिशयानन्दोदयात् । एतदुक्तं भवति— यद्यत्प्रामाणिकम् तत्तत्सर्वं मुक्तेश्वरयोर्यथावस्थिताकारेणानुकूल्येन भातीति भोगमात्रसमानता, यथा- राजराजान्तरङ्गयो-स्सर्वमपि राजैश्वर्यमानुकूल्येन साधारणमेवेति । तदेवं चेतना-चेतनयोरिव जीवेश्वरयोरपि यावदात्मभाविनि भेदे सिद्धे तद्धे-दस्य मिथ्यात्वं औपाधिकत्वं स्वाभाविकत्वेऽपि अभेदसहत्वं वा वदतां कलिब्रह्ममीमांसकानां वेदान्तेषु न कश्चिदवकाशो दृश्यत इति स्थिते तार्किकरञ्जनार्थं ब्रूमः— ब्रह्म सत्येनात्मना सद्वितीयम्, पदार्थत्वात्, घटवादित्यादिभिर्मायावादिनो मुखपिधानम् । जीवः ईश्वरादनौपाधिकभेदवान्, सार्वज्ञचरहितत्वात्, घटवादित्यादिभि-र्भास्करतिरस्कारः । ईश्वराहम्भावोऽपि विच्छेदरहितानित्याहम्भावान्तर सद्वितीयः, अहम्भावत्वात्, सम्प्रतिपन्नजीवाहम्भाववदिति यादव-

काञ्चनकलधौतनिष्कयोः परमसाम्योक्तौ मानान्तरसिद्धं यत् परिमाणसाम्यं तत्रैव परमसाम्यशब्दः पर्यवस्यति, न वर्णेपीति भावः । ब्रह्म सत्येने ति । जीवस्य प्रतिबिम्बत्वं प्रतिबिम्बस्य च मिथ्यात्वं ये वदन्ति तन्मतानुरोधेन सिद्ध साधनवारणाय सत्येने ति । विच्छेदे ति । नित्यत्वमिहानादित्वम्,

प्रकाशपिशाचविलासनम् । ईश्वराहम्भावस्य नित्यत्वाभावात् दृष्टान्तस्य साध्यविकलतेति चेन्न ; — तथासतीश्वरस्य कदाचित् अचित्कल्पत्वादिप्रसङ्गात् । नचायमिष्टप्रसङ्ग इति वाच्यम्, सर्वज्ञत्वादिश्रुतीनां कालावच्छेदाभावात् । नच सर्वज्ञ इत्यादिशब्दादशक्तिविषयाः, अनुशासनस्य ‘ शक्तौ हस्ती ’ त्यादिना नियतविषयत्वात् । ‘ परास्य शक्तिर्विविधैव श्रूयते स्वाभाविकी ज्ञानबलक्रिया चे ’ ति ज्ञानशक्त्योः पृथक्स्वाभाविकत्ववचनाच्च । नच प्रळयादिषु निद्रानिर्देशात् कदाचिदज्ञता, तस्य निर्व्यापारदशामालविषयत्वात्, ‘ व्यपगतनिद्राभयक्रोधतन्द्रि ’ रित्यादिश्रुत्यनुसारात् । नचावतारेष्वज्ञानादि दृष्टमिति वाच्यम्, तस्याभिनयरूपत्वात् । उक्तं हि महाभारते - “ कालस्य हि च मृत्योश्च जङ्गमस्थावरस्य च । ईशते भगवानेकस्सत्यमेतद्भवीमि ते ॥ ईशन्नपि महायोगी सर्वस्य जगतः प्रभुः । कर्माण्यारभते कर्तुं क्रीनाश इव दुर्बलः ॥ तेन वञ्चयते लोकान्मायायोगेन केशवः । ये तमेव प्रपद्यन्ते न ते मुह्यन्ति मानवाः ॥ ” इति । नच सदेवेत्यादिवशात्प्रलयदशायां गुणादेरपि विलयः, चिदचिदीश्वरशक्ति त्तयस्यापि विलयप्रसङ्गेन पुनस्सृष्ट्याद्यभावप्रज्ञात् । सद्भिद्यानरूपणनेव सदेवेत्यादेर्निर्विशेषपरत्वप्रतिक्षेपात् । अतः स्वाज्ञानमेव कुमतीनामविद्योपाध्यवस्थाविशेषादिप्रयुक्तमीश्वराज्ञानकल्पनम् । तदेवमभेदगन्धासहवैधर्म्यशतप्रतिष्ठितो यावदात्ममावीजीवेश्वरभेदः ।

कालावच्छेदे ति । उपाध्यनुक्तेरिति भावः ।

स्वदुःखं यदि जानाति नारभेत परः पुमान् ।

यदि नैव विजानाति नारभेत पुनः पुमान् ॥

तदेतत्सर्वं ' विभेदजनके ज्ञाने ' इति श्लोकमुपक्षिप्य भाष्ये
प्रपञ्चितम् ।

इति शतदूषण्यां जीवेश्वरैक्यभङ्गः
सप्तत्रिंशो वादः ।

स्वदुःखमिति । स्वदुःखज्ञाने तन्नोत्पादयेत् इत्यर्थः । स्वदुःखत्वेनाज्ञाने
पार्वश्यं हीयेतेति भावः ।

इति बाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपराधरतत्वथाथात्म्येन
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया
शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
जीवेश्वरैक्यभङ्गः
सप्तत्रिंशःस्कन्धः ।

श्रीरस्तु ।

अथाष्टत्रिंशो वादः ।

ज्ञानानन्दगुणोपेतं ज्ञानानन्दमयं महः ।
 पायादपायाद्भवतो भवबन्धविधायकात् ॥
 सत्यज्ञानादिभिर्वाक्यैरखण्डं बोध्यमिच्छताम् ।
 अहङ्करोमि मूर्खाणामहङ्करणखण्डनम् ॥

यत्तु जल्पन्ति - विगीतं वाक्यमखण्डार्थपरम्, समानाधिकरण-
 वाक्यत्वात्, सोयं देवदेत्त इत्यादिवाक्यवादिति । अत्र किमिद-

अविच्छिन्नस्रोतांस्यपि नुहरिरागांस्यगणयन्
 यदीया इत्यस्मान् सपदि समभूद्रक्षितुमनाः ।
 अमुष्मिन्नायत्ता परमनवाधिश्श्रीनिधिगुरौ
 मम श्रेयस्सिद्धिस्सकलविधबन्धावनुपधौ ॥
 अखण्डार्थं चक्रे श्रुतिगणमखण्डं शुभगुणै
 रखण्डं यस्तत्त्वं परमुरसिजानीति कथयन् ।
 असामास्म स्मश्च प्रतिपदममुष्याङ्घ्रियुगळं -
 स्मरन्तोऽखण्डार्थाः कविकथककण्ठीरंवरुरोः ॥

सत्यज्ञानादिवाक्यानामखण्डार्थत्वात् ब्रह्म निर्गुणमेवेति प्रलपद्भिः प्रता-
 रितांस्तत एवानवरतसंरणभागिनो जनानवलोक्य परमकारुणिकतया तेषां
 तदपायनिवृत्तिं भगवत आशास्ते ज्ञानानन्दे ति । अनेन वादार्थोपि
 सहगृहीतः । यथा 'यस्सर्वज्ञ' इत्यादिवाक्यैर्ज्ञानादिवैशिष्ट्यं प्रतिपाद्यते
 तथा सत्यादिवाक्यैस्सत्यत्वादिवैशिष्ट्यं प्रतिपाद्यत इति नाखण्डार्थत्वमिति ।
 एवं भगवता कर्त्तव्यमर्थमाशस्य स्वकर्तव्यं प्रतिजानीते सत्यज्ञानादी ति ।
 विगीतमिति । सत्यज्ञानादिवाक्यमित्यर्थः । विगीतपदस्य पक्षतावच्छेद-
 कोपलक्षणात्सत्त्वात् सत्यज्ञानादिवाक्यत्वसामानाधिकरण्येनाखण्डार्थत्वस्य सिपाध-
 यिषितत्वात् पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धेरनुमानफलतया तस्यैव

मखण्डार्थपरत्वं ? निरवयवार्थपरत्वं वा ? अच्छेद्यार्थपरत्वं वा ?
निर्विशेषणपरत्वं वा ? विशेष्यमात्रपरत्वं वा ? निर्भे-
दार्थपरत्वं वा ? भावरूपविशेषणरहितपरत्वं वा ? एकविशेष्यपरत्वं
वा ? अन्यद्वा किञ्चित् ? इति । न प्रथमद्वितीयौ, सिद्धसाधनात् ;
दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वाच्च । न हि देवदत्तपिण्डस्य निरवयवत्व-
मच्छेद्यत्वं वा भवताऽभ्युपेतम् । नापि सोयं देवदत्त इति
वाक्यादपि तथा प्रतीतिः । दृष्टान्तान्तरोपादानेपीह दुस्तरो
व्यभिचारः । न तृतीयः, तत्र निर्विशेषणत्वमपि किं शब्द-
बोध्यत्वेनाभिमतम् ? उत वस्तुगत्या ? आद्ये निर्विशेषणत्वमपि
लक्षणविशेषणविशिष्टार्थबोधनादविशिष्टार्थबोधकत्वाभिमानभङ्गः ।
निर्विशेषणत्वं न विशेषणं अपि तु स्वरूपमेवेति चेत् ; न,

पक्षतावच्छेदकत्वात् । निरवयवेति । खण्डशब्दस्यावयवपरत्वेनेदम् ।
अच्छेद्येति । खण्डशब्दस्य खण्डनपरत्वाभिप्रायेणेदम् । निर्विशेषणपरत्वं वा
विशेष्यमात्रपरत्वं वेति । निर्विशेषणपरत्वमित्यस्य विशेषणाभावविशिष्टविषयत्व-
वस्तुतोविशेषणाभावाश्रयत्वान्यतरपरत्वात्, विशेष्यमात्रपरत्वमित्यस्य विशेष्यविष-
यत्वेसति विशेषणाविषयत्वपरत्वादनयोर्विकल्पयोर्भेदः । शब्दार्थपरत्वसम्भावनामा-
त्रेण तृतीयविकल्पान्तर्गतयोरपि विकल्पयोश्चतुर्थविकल्पे सक्रिमत्यादिना कीर्तनमिति
ध्येयम् । वस्तुतस्तादृशार्थबोधकत्वं विवक्षितम् ? उत तथा बोधकत्वम् ?
नाद्य इत्याह सिद्धसाधनादित्यादि । द्वितीयं दूषयति नापीति । जाति-
गुणादिविषयसोऽयमित्यादिवाक्यमेव दृष्टान्त इत्यत आह दृष्टान्तान्तरेति ।
किन्निर्विशेषणत्वं विशेषणम् उतोपलक्षणमित्यभिप्रायेण विकल्पयति तत्र
निर्विशेषणत्वमपीति । अविशिष्टार्थेति । स्वरूपातिरिक्ताबोधकत्वाभिमान-
भङ्ग इत्यर्थः । निर्विशेषणत्वमिति । न स्वरूपातिरिक्तप्रकार इत्यर्थः ।

स्वरूपस्य सम्प्रतिपन्नत्वेनासाध्यत्वात् । तदाह्वयपरमित्ये-
तावदेवोक्तं स्यात् , तथा च सिद्धसाधनता । तत्परिहारार्थन्तर्द्ध-
खण्डविशेषणमिति चेत् ; किं पर्यायपदोपादाने सिद्धसाधनता-
पैति ? अखण्डपरमित्येतावत्प्रयुञ्जानो न चोद्येतेति चेत् ;
तदपि दत्तोत्तरम् , यत्किञ्चिदर्थपरमिति विवक्षिते सिद्धसाध-
नात् ; विशेषणाभावविशिष्टपरमिति पूर्वोक्तविरोधात् । द्वितीये
तु सगुणब्रह्मप्रतिपादकस्य वाक्यस्य न कश्चिद्विशेषः । तदपि हि
वस्तुगत्या निर्विशेषणमेव वक्ति भवतः । विशेषणप्रतिपादना
प्रतिपादनाभ्यां वैषम्यमिति चेत् ; न, प्रातीतिकप्रतिपादनस्य पर-
मार्थनोत्पत्तिपादनस्यनोत्पत्तिनापि समानत्वात् . अस्मान्मने वस्तुन म्य-
विशेषणेपि देवदत्तश्श्यामोयुवेत्यादिवाक्यानां प्रवृत्तिदर्शनात् , दृष्टा-

स्वरूपस्येति । स्वरूपस्य शब्दविषयतया सम्प्रतिपन्नत्वेन तथा साध्यत्वा-
भावादित्यर्थः । ननु विशेषणाभावात्मकत्वस्याऽसम्प्रतिपन्नत्वान्न दोष इति
चेत् ; एवमपि विशेषणाविषयत्वस्यासिद्ध्या सगुणवाक्यविशेष इति भावः ।
सिद्धसाधनभयादखण्डविशेषणं ददतः तवापि स्वरूपपरत्वसाधने सिद्धसाधनता
सम्मतेवेति वक्तुं साध्यैकदेशभूतार्थपरत्वे पर्यवसानमाह तदाहीति । ननु यत्
एव साध्यनिर्देशैकदेशभूतार्थपरत्वमात्रे सिद्धसाधनता, अत एवाखण्डविशेषणं
कृतमित्यागततश्शङ्कते तत्परिहारार्थमिति । एवं अखण्डशब्दस्य किं स्वरूप-
मात्रमर्थः? उत यत्किञ्चिदित्यर्थः? अथवा विशेषणाभावविशिष्टमिति विकल्प-
मभिप्रेत्य क्रमेण दूषयति किं पर्यायपदेत्यादिना । न कश्चिद्विशेष इति ।
सत्यज्ञानादिवाक्यमखण्डार्थम् , 'यत्सर्वज्ञ' इत्यादिवाक्यं सखण्डार्थमिति विशेषो
न स्यादित्यर्थः । वस्तुगत्या निर्विशेषणविषयत्वे सति विशेषणाप्रतिपाद-
कत्वमखण्डार्थत्वमिति शङ्कते विशेषणेति । प्रातीतिकेति । विशेषणप्रतिपादक-
क्यानां विशिष्टप्रतिपादकत्वं व्यावहारिकम् , सत्यादिवाक्यानां तु तद्विशिष्ट-

(१) विशेषणविशेष्यप्रतिपादनाभ्याम्- पा.

न्तस्य साध्यविकलत्वाच्च । त्वन्मतेन तु व्यधिकरणवाक्यानामपि परमार्थतो विशेषणशून्यार्थविषयत्वेन हेतुविशेषणवैयर्थ्यम् । न चतुर्थः, विशेष्यस्वरूपस्यैव मात्रशब्देनोपादाने सिद्धसाधनत्वात्; अतिरिक्तोपादाने विवक्षितासिद्धेः । पदप्रतिपन्नविशेषणत्यागस्तेन विवक्षित इति चेत्; स किं वच्यत्वेन विवक्षितः? उत तत्राविद्यमानतामात्रेण? उत विशेषणानां बोधनव्यापारागोचरत्वेन? आद्ये बोध्यवैशिष्ट्यप्रसङ्गः, सत्यपदस्यासत्ये तात्पर्यमिति व्याहृतवर्णनप्रसङ्गश्च । साध्यवैकल्यञ्च, तदिदंशब्दयोस्तचेदन्ताऽभावप्रतिपादकत्वाभावात् । द्वितीयेपि पूर्ववत् सगुणब्रह्मवाक्यसमानतया तेषामप्यखण्डपरत्वप्रसङ्गः; साध्यवैकल्यं च, देवदत्तस्य कालद्वयसम्बन्धाभावे क्षणिकत्वप्रसङ्गात् । तृतीयेपि किं

प्रतिपादनं प्रातीतिकमिति वैषम्यमसिद्धम्; त्वदुक्ततर्कप्रतिसन्धानशून्यानां निर्गुणवाक्यानामपि सगुणवाक्यानामिव गुणविशिष्टार्थबोधकत्वस्य दर्शनात्, तस्य ब्रह्मज्ञानेतरावाध्यत्वाच्च । वस्तुतो निर्विशेषणविषयत्वे सतीति विशेषणवैयर्थ्यं चात्रानुसन्धेयम् । विशेष्यस्वरूपस्यैवेति । स्वार्थिकेषु स्वरूपमात्रपरत्वस्य दर्शनादत्रापि तत्सम्भावनया विकल्पः । अतिरिक्तोपादान इति । अतिरिक्तार्थेषु विभक्त्यादिषु विशेषणपरत्वस्य दर्शनादत्रापि विशेषणपरत्वे अखण्डार्थत्वासिद्धिरित्यर्थः । पदप्रतिपन्नेति प्रसक्तस्यैव त्याग इति प्रसङ्गसम्पादनार्थम्, न तु पदाप्रतिपन्नविशेषणस्यात्याज्यताभिप्रायेण । तेनेति । मात्रशब्देनेत्यर्थः । स किमित्यादि । विकल्प वाक्येविशेष्यमात्रपदस्य विशेषणाभाववद्विशेष्यपरत्वं विशेषणाभावस्य विशेषणत्वं च विवक्षित्वा प्रथमविकल्पः, तस्योपलक्षणत्वं विवक्षित्वा द्वितीयविकल्पः । विशेषणत्याग इत्यत्र त्यागशब्दस्याभावपरत्वाभिप्रायेणैतद्विकल्पद्वयम्, विशेष्यमात्रशब्दस्य विशेषणत्यागशब्दस्य च स्वारसिकार्याभिप्रायेण तृतीयविकल्पः । बोध्यवैशिष्ट्यप्रसङ्गा इति-बोध्यस्य विशिष्टात्मकत्वप्रसङ्गः, विशिष्टबोधनप्रसङ्ग इति यावत्, तथा च पूर्वोक्ता-

सर्वेषां तथाविधबोधनव्यापारागोचरत्वमभिमतम् ? उत निरूप-
काणां ? नाद्यः, - भवदभिमततर्कानभिज्ञानां तदभिज्ञत्वेपि तद-
विश्वासिनां च तद्विशेषणविशिष्टप्रतीतेः । न द्वितीयः, असिद्धेः;
अनुपपत्त्यभावस्य वक्ष्यमाणत्वात् । नापि पंचमः, व्यावृत्तिपरत्व-
वर्णनस्यापि निर्मूलत्वप्रसंगात् । अनृतजडपरिच्छिन्नव्यावृत्तिपर-
तया हि पदत्रयव्यावृत्तिरभिमता । सजातीयभेदराहित्यं विवक्षित-
मिति चेत् ; न, तस्यैतच्छब्दप्रतिपाद्यत्वाभावात् विशेषणविशिष्ट-
त्वेपि तत्सिद्धिः विरोधाच्च पूर्ववच्च साध्यवैकल्यं स्यात् । जडादि-
भेदस्य मिथ्यात्वाभ्युपगमे अन्यत्रोत्तरमुक्तम् । न च षष्ठः,
भावरूपविशेषणदूषकाणां तर्काणां अभावरूपविशेषणैस्सह का
पैतृष्वस्तीयता ? तैरपि सम्बन्धाभावात् । तथा च—

भावो यथा तथाऽभावो निर्विशेषत्वबाधकः ।

अबाधकत्वे भावेपि बाधकत्वकथा मुथा ॥

वाक्यार्थस्य सखण्डत्वं भावेन यदि जायते ।

अभावेनापि जायेत सखण्डत्वमखण्डितम् ॥

भावान्तरमभावो वा यद्वा भावान्तराधिकः ।

न खण्ड्यते सखण्डत्वं द्वयोरपि च पक्षयोः ॥

विशिष्टार्थबोधकत्वाभिमानमङ्ग इति भावः । सर्वेषामि ति । पुरुषाणामि-
त्यर्थः । निरूपकाणामि ति । परीक्षकाणामित्यर्थः । अविश्वासिनामि ति ।
असमीचीनत्वज्ञानवतामित्यर्थः । पदत्रयव्यावृत्तिः— सत्यादिपदानां परस्परं
भिन्नार्थत्वम्, अपर्यायत्वमिति यावत् । तस्ये ति । एतच्छब्दः— अखण्ड-
शब्दः । तत्सिद्धिः— सजातीयभेदराहित्यसिद्धिः । पूर्ववदि ति । अयं च
साधारणो दोषः । तैरपी ति । अद्वैतश्रुतिबलात् ब्रह्मणो भावरूपविशेष-

देवदत्तःश्यामोयुवेत्यादिभिरनैकान्त्याच्च । प्रत्यक्षबलात्तत्र वैशिष्ट्यम्, अत्र तु शब्दैकसमाधिगम्यत्वाद्यथाशब्दं व्यवस्थेति चेत्; तर्हि शब्दैकसमाधिगम्यार्थविषयत्वे सति समानाधिकरणवाक्यत्वादिति हेतुस्स्यात् । तथा सति दृष्टान्तस्य साधनविकलत्वप्रसङ्गस्स्यात् । नहि सोयन्देवदत्त इत्येतद्वाक्यमतीन्द्रियार्थविषयम् । पूर्ववत्साध्यवैकल्यं च । सप्तमस्त्वस्मत्पक्ष एवेति सिद्धसाधनमेव । अष्टममपि विकल्पं विकल्पयामः, तर्कि निर्विवादायत्किंचिद्बोधनमात्रादधिकम्? उतानधिकम्? आद्ये विशिष्टपरत्वमंकांमेनापि स्वीकार्यम् । द्वितीये तु सिद्धसाधनत्वमेव ।

विगीतं वाक्यमिति किन्तत्वमसिसत्यज्ञानादिमात्रं विवक्षितम्? उत सोयं देवदत्त इति वाक्यव्यातिरिक्तं सर्वमपि समानाधिकरणवाक्यम्? नाद्यः, देवदत्तःश्यामोयुवालोहिताक्ष इत्यादिभिरनैकान्त्यात् । न द्वितीयः, तैरेव कालात्ययापदेशात् । नहि सोयन्देवदत्त-इत्यादिवाक्यस्येव देवदत्तःश्यामइत्यादिवाक्यस्य विरोधाभासोप्यस्ति । आहुश्च - 'सर्वस्यापि च पक्षत्वे बाध एव प्रसज्यते ।

णेनैवाभारूपविशेषणनापि सम्बन्धाभावादित्यर्थः । प्रत्यक्षेति । प्रत्यक्षेण तत्र भावरूपविशेषणस्य प्रतीतत्वात् समानाधिकरणवाक्यत्वेपि न तत्र तद्रहितपरत्वम्, ब्रह्मणस्तु मानान्तरागोचरत्वात् ततो विशेषणवैशिष्ट्याप्रतीतेः श्रुतेस्तद्रहितपरत्वमुपपद्यत एवेत्यर्थः । तत्किमिति । यत्किञ्चिद्रूपमखण्डार्थत्वं सम्प्रतिपन्नयत्किञ्चिद्बोधनादधिकबोधने पर्यवसितम् उत नेत्यर्थः । विशेषणाबोधनपर्यवसानमिति पक्षस्तु विशेषणबोधकत्वप्रतिपादनेनैव निरसिष्यते । विरोधाभास इति । तत्कालावच्छिन्नस्य एतत्कालवैशिष्ट्ये एतत्कालावच्छिन्नस्य तत्कालवैशिष्ट्ये च युगपत्कालद्वयसत्त्वप्रसङ्गः, अवच्छेदकस्य अवच्छेद्यसमानकालत्वात्, तच्च विरुद्धम्; देवदत्तःश्यामोयुवेत्यादौ तन्नास्तीत्यर्थः । सर्वस्येति ।

अनैकान्तिकता तु स्यात् पक्षीकारे च कस्यचित् ॥ वाक्यत्वा-
दिति हेतुश्च स्वरूपासिद्धतां ब्रजेत् । आकाङ्क्षादित्रयाभावे तद्भावे
क्वाविशिष्टधीः ॥ ' यश्चास्मिन्नेव साध्ये लक्षणवाक्यत्वात्
प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति वाक्यवदिति प्रयोगः, सोप्येतैरेव दूषणै-
र्निरस्तप्रायः । प्रतिज्ञाहेत्वोर्विरोधश्च, लक्षणस्यासाधारणधर्मत्वात् ।
किञ्च प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्यत्र प्रकृष्टप्रकाशत्वं किं चन्द्रशब्द-
प्रवृत्तिनिमित्ततया विवक्षितम् ? उत तदुपलक्षणतया ? आद्ये

सोऽयमिति वाक्यव्यतिरिक्तस्य सर्वस्येत्यर्थः । कस्यचित् इति ।
तत्वमसिसत्यज्ञानादिवाक्यमात्रस्य पक्षत्वे देवदत्तश्श्यामोयुवेत्यादावनैकान्त्य-
मित्यर्थः । वाक्यत्वादिति ति । आकाङ्क्षादित्रयाभावे स्वरूपासिद्धतां ब्रजे
दित्यन्वयः । अयोग्यार्थस्य वाक्यत्वमेव नास्तीति मतानुसारेण त्रयाभाव
इत्युक्तम् । यद्वा- अखण्डार्थप्रमाणकत्वं साध्यम्, प्रमाणवाक्यत्वादिति हेतु-
रित्यभिप्रायः । वस्तुतस्तु न साध्ये प्रमाप्रवेशः अप्रमाणवाक्ये अखण्डार्थत्वस्यै-
वाभावात्, समानाधिकरणवाक्ये प्रमाणभूत एकस्यैव पदार्थद्वयाभेदरूपत्वात्
तस्मिन् पर्यवसानं युक्तम्; अप्रमाणवाक्ये तु कस्यापि तथात्वाभावात् विनि-
गमकाभावान्नैकस्मिन् पर्यवसानम्, विनिगमकाभावादेव स्वस्वाभेदरूपे उभ-
यत्र पर्यवसानेपि एकप्रातिपदिकार्थनिष्ठत्वमखण्डार्थत्वन्नसिद्धयति, किञ्च- एकै-
कपदार्थस्य स्वस्वाभेदरूपत्वे इतरपदार्थाभेदरूपत्वाभावात् तत्र इतरपदार्था-
भेदसंशयादिनिवृत्तिरितरपदार्थतादात्म्यबोधनादिनैव वाच्येति संसर्गप्रमाणकत्व-
मपि तत्रावश्यकम्, तथा च वाक्यत्वमात्रस्य तत्राखण्डार्थत्वव्यभिचारित्वात्
प्रमाणत्वमपि तत्रान्तर्भाव्यम्, तच्चाकाङ्क्षादित्रयाभावे न भवतीत्यर्थः ।
तद्भावे इति । आकाङ्क्षाया अजनितान्वयबोधरूपत्वाद्योग्यताया अन्वया-
बाधरूपत्वात् सन्निधानस्यान्वयप्रतियोग्युपस्थितिरूपत्वाच्चेत्यर्थः । निरस्तप्राय
इति । साक्षात् तत्रयोगोपादानेन दूषणाकथनात् प्राय इत्युक्तम् । तदुप-
लक्षणतया- प्रवृत्तिनिमित्तोपलक्षणतया । आद्य इति । चन्द्रशब्दस्य चन्द्र-

चन्द्रशब्दस्य स्ववाच्यतापरत्वात् प्रवृत्तिनिमित्तभेदेन वैशिष्ट्यं स्यात्, अन्यथा चन्द्रशब्दस्य तत्रापि निष्प्रयोजनत्वप्रसङ्गात् सामानाधिकरण्यस्यासिद्धिप्रसङ्गाच्च । न हि पर्यायेणापि सामानाधिकरण्यम्, ' भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानां शब्दानामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिस्सामानाधिकरण्य ' मिति हि तल्लक्षणम् । द्वितीये प्युपलक्षणीयोपलक्षणाकारद्वयप्रतिपादनाद्वैशिष्ट्यं सुस्थितमेव । प्रतिपन्नाकारोप्यधिक इति प्रागेवोक्तम् । प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रइतिवदित्यत्र प्रकाशमात्रविवक्षायां सर्वप्रकाशानामपि चन्द्रत्वप्रसङ्गः, तस्य तन्मात्रलक्षणत्वात् । प्रकाशविशेषविवक्षायां प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्यस्य विशिष्टार्थविषयत्वात् दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वं स्यात्; अन्यथा प्रकृष्टपदवैयर्थ्यं च । तथा गन्धवतीप्रथिवीत्यादिषु लक्षणवाक्येष्वनैकान्त्यम् ।

अथ मन्यसे सर्वलक्षणवाक्येषु लक्ष्यपदेन स्वरूपनिर्दिष्टम्, लक्षणांशेन तु स्वेतरसमस्तव्यावृत्तिर्विवक्षिता, तेनाकारेण

शब्दवाच्यतापरत्वात् प्रकृष्टप्रकाशचन्द्रपदयोः प्रवृत्तिनिमित्तभेदात् तदुभयवैशिष्ट्यं वाक्यार्थस्स्यादित्यर्थः । अन्यथेति । चन्द्रशब्दस्य चन्द्रपदवाच्यत्वपरत्वाभावे प्रकृष्टप्रकाशपदानतिरिक्तार्थकत्वाद्वैयर्थ्यं स्यादित्यर्थः । सर्वप्रकाशानामिति । प्रकृष्टश्चासौ प्रकाशश्चेति कर्मधारयोऽत्र विवक्षित इति भावः । तस्येति । चन्द्रस्य प्रकाशत्वमात्रलक्षणकतया इदानीमभिधानादित्यर्थः । प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति बहुव्रीहिपक्षे तु प्रकाशवैशिष्ट्यबोधनं स्पष्टम् । स्वरूपनिर्दिष्टमिति । स्वरूपमात्रमित्यर्थः । व्यावृत्तिर्विवक्षितेति । तथा च लक्षणवैशिष्ट्यस्याविवक्षितत्वान्नाखण्डार्थत्वहानिरित्यभिमानः । ननु तथापि व्यावृत्तिवैशिष्ट्यबोधनात् खण्डार्थत्वमित्यरुचेराह तेनाकारेणेति । व्यावृत्तित्वाकारेणेत्यर्थः । व्यावृत्तित्वं च स्वरूपसदेव तात्पर्यविषयतावच्छेदकतया विवक्षितम्, न तु बोध्यतया, ततश्च व्यावृत्तित्ववैशिष्ट्यबोधनेन खण्डार्थता, एवञ्च स्वरूपात्मकव्यावृत्तिपरमिति पर्यवसितार्थः; तथा च लक्षण-

स्वरूपमेववा, अस्मिन् ज्योतिर्मण्डले कश्चन्द्रः, एषु द्रव्येषु का पृथिवीत्यादि वदतां तत्तत्स्वरूपविषयो हि प्रश्नः, तत्र यदि प्रतिवचनं प्रकारविषयं स्यात्तदान्यप्रश्ने तदन्योक्तिरित्यसङ्गतिः स्यात् । तस्मात्स्वरूपमेव वाक्यार्थः, तत्र लक्षण स्वरूपविशेषणवैशिष्ट्यमविवक्षितम् । एवं विशेषणलक्षणत्यागात् विशेष्यापरित्यागाच्च जहदजहलक्षणया ब्रह्मैवात्र प्रतिपाद्यम् । यद्वा कल्पितसत्तादिसामान्यस्यैव वाचकाः । जहलक्षणयैवैते प्रागुक्तब्रह्मबोधकाः ॥ इति । — तन्न, अविवक्षितमिति किं अबोध्यत्वं विवक्षितं ? उतान्यार्थबोध्यत्वं ? नाद्यः, लक्षणवैशिष्ट्याप्रतिपत्तौ व्यावृत्तेरप्यासिद्धेः । न हि गन्धवत्वमन्तरेण पृथिव्यां व्यावृत्तिप्रतीतिरस्ति । न द्वितीयः, तदानीमपि तद्विशिष्टत्वस्यानपायात् । अतस्सर्वत्र लक्षणवाक्येषु लक्षणान्वय-

वाक्यजन्यस्वरूपात्मकव्यावृत्तिधीरेव इतराभेदसंशयादिनिवृत्तिहेतुरिति भावः । लक्षणांशेन लक्षणस्य प्रतीयमानत्वात् कथं तत्र तात्पर्याभाव इत्याशङ्क्य स्वरूपस्यैव प्रश्नविषयत्वादुत्तरमपि तत्परमेव युक्तम्, व्यावृत्तिश्च स्वरूपमेवेति न तत्परत्वेपि स्वरूपपरत्वहानिरित्यभिप्रायेणाह अस्मिन् ज्योतिर्मण्डले इति । ननु लक्ष्यपदेनापि विशेषणस्य प्रतीतेः कथं वाक्यस्य स्वरूपमात्रपरता, स्वरूपस्य वाच्यत्वात् कथं तल्लक्षणेत्यत्राह एवं विशेषणे ति । लक्ष्यलक्षणपदाम्नां विशेषणलक्षणयोस्त्यागादित्यर्थः । अन्यार्थे ति । व्यावृत्तिप्रतीत्यर्थमित्यर्थः । लक्षणवैशिष्ट्ये ति । स्वरूपस्य व्यावृत्तित्वेपि अभेदसंशयानिवृत्तिहेतुः तज्ज्ञानं लक्षणवाक्येनैवेति नियमो लक्षणवाक्येन लक्षणवैशिष्ट्यप्रतिपादनप्रयुक्त एवेति भावः । तद्विशिष्टत्वस्य— तद्विशिष्टबोधकत्वस्य । अतस्सर्वत्रे ति । यद्यपि स्वमते व्यावृत्तिः प्रयोजनमेव, न तु शब्दार्थः, तथापि तेन व्यावृत्तेरशब्दार्थतयाभिधानाल्लक्षणवैशिष्ट्यं विना व्यावृत्त्यसिद्धेस्तदर्थत्वस्याप्यावश्यकत्वात् तदुभयवैशिष्ट्यं विशिष्टविषयेभ्यो वाक्यान्तरेभ्योऽधिकमेव,

स्ताद्विरोधिव्यावृत्तिश्चाभिमतेइति तदुभयवैशिष्ट्यं वाक्यान्तरे
भ्योधिकमेव । अतस्तर्वेष्वपि वाक्येषु वैशिष्ट्यं दुस्त्यजमेव ।
प्रतिप्रयोगश्च — विगीतं वाक्यं विशिष्टपरं वाक्यत्वात्, व्यधि-
करणवाक्यवादिति । इदं चानुमानं सर्वलोकप्रतीत्यनुगुणत्वाद्विशे-
षणक्लेशरहितत्वाच्चाधिकबलमेवेति अनेन पूर्वयोर्बाधः प्रतिरोधो वा ।
न च जरद्रवादिवाक्यैरनैकान्त्यम्, आकाङ्क्षादित्रयवत् एव वाक्य-
त्वेन विवक्षितत्वात् । बद्धा- प्रमाणत्वे सतीति विशेषणमिह प्रथममेव

तेषां व्यावृत्तिपरत्वाभावादिति भावः । यद्यपि व्यावृत्तिस्वरूपमेवेति तेनो-
क्तम्, तथापि स्वरूपपरत्वस्य सर्वबान्यसाधारणत्वात् स्वरूपात्मकव्यावृत्तिपर-
त्वाविशेषेण लक्षणवाक्यजन्यमेव ज्ञानमभेदसंज्ञादिनिवर्तकमिति विशेषस्यापि
वक्तुमशक्यत्वाल्लक्षणं व्यावृत्तिपरमिति प्रसिद्धिः स्वरूपातिरिक्तव्यावृत्तिपरत्वेनैव
वाच्येति व्यावृत्तिवैशिष्ट्यं वाक्यान्तरेभ्योऽधिकमित्युक्तम् । इदं चेति ।
लोके हि लक्षणवाक्यजन्या प्रतीतिर्विशिष्टविषयेत्येव प्रतीयते, तेन सा प्रतीति-
भ्रान्तिरिति कल्पनीयम्, अस्मिन्मते तु तत्प्रतीतिभ्रान्तित्वकल्पनात् तदानु-
गुण्यमेतदनुमानस्य, किञ्च— वाक्यत्वस्य विशिष्टपरत्वव्याप्यत्वे लघवम्,
समानाधिकरणवाक्यत्वस्याखण्डार्थत्वव्याप्यत्वे गौरवमित्यर्थः । पूर्वयोरिति ।
समानाधिकरणवाक्यत्वलक्षणवाक्यत्वयोरित्यर्थः । प्रतिरोध इति । उक्त
युक्तिप्रतिसन्धान इति भावः । नचेति । प्रमापकत्वगर्भं साध्यम्, तच्च
जरद्रवादौ नास्तीति भावः । यद्वेति । नचैवं विशेष्यवैयर्थ्यमिति वाच्यम्,
चक्षुरादौ व्यभिचारात्; विशिष्टपरत्वस्य विशिष्टतात्पर्यकत्वरूपस्य तत्राभावात्,
पूर्वमविशेषितस्य पश्चाद्विशेषणे हेत्वन्तरं स्यादिति प्रथममेवेत्युक्तम् ।
ननु तर्हि विशेषणप्रक्षेपस्य तत्रापि समानत्वात् कथं तद्रहितत्वेन पूर्वोक्ताधिक-
बलतेत्याशङ्क्य, परेणाप्यखण्डार्थप्रमापकत्वस्यैव साधनात्तस्यचायोग्यसमाना-
धिकरणबान्यलक्षणवाक्ययोरभावाद्वाभिचारात् तेनापीदं विशेषणं देयमेवे-

प्रक्षेप्यम् , तथाप्यनेन पूर्वयोर्बाधः प्रतिरोधो वा दुर्वारः । न च व्यधिकरणवाक्यत्वमत्रोपाधिः, लोके वेदे च विशिष्टपरसमानाधिकरणवाक्यदृष्टेस्तस्य साध्यसमव्याप्त्यभावात् । किञ्चानयोरनुमानयोर्विपक्षे बाधकाभावात् अप्रयोजकत्वं च । नन्वस्ति विपक्षे बाधकम् ; तथा हि- यदि विगीतं वाक्यं विशिष्टपरं स्यात्तदा निर्गुणवाक्यविरोधप्रसङ्ग इति चेत् ; न, निर्गुणवाक्यानां दोषनिषेधपरत्वस्थापनात् । विशेषणविशेष्ययोर्विशेषणनां च मिथो-भेदादेकार्थपरताभङ्ग इति चेत् ; किं प्रधानभूतैकार्थपरता भज्येत ?

त्यभिप्रेत्याह तथापीति । तेनाखण्डार्थबोधकत्वमात्रे साधिते सिद्धान्तिनापि विशिष्टबोधकत्वमेव साध्यत इति न जरद्वादावयोग्ये व्यभिचारः । ननु तथापि घटः कर्मत्वमित्यादौ स्वरूपायोग्ये व्यभिचारात् प्रमापकत्वे सतीति विशेषणं प्रक्षेप्यमेव, न च तदर्थं साकाङ्क्षत्वमेव विशेषणम्, तथापि द्वयोस्तुल्यत्वेन सिद्धान्तहेतोरुक्ताधिकबलत्वासम्भवात् ; इति चेत् ; न, एवमपि सर्वलोकप्रतीत्यानुगुण्यस्थानपायात् । किञ्च- इतरव्यावृत्तिबुद्धिहेतुज्ञानविषय-प्रतिपादकत्वापेक्षया भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वे सति साधारणे विशेष्यप्रतिपादक-त्वापेक्षया च प्रमापकत्वस्यैव लघुत्वात् । किंचैवं अनुभावकत्वमेव विशेषणमस्तु, प्रमापकत्वापेक्षया लघुत्वात् । अथैतदपि मास्तु, शब्दज्ञान-जनकत्वमेव विशेषणमस्तु, शब्दत्वस्य जातित्वेनानुभवत्वापेक्षया लघुत्वात् । वस्तुवस्तु प्रागुक्तरीत्या सोऽयमित्यप्रमाणवाक्यस्याखण्डार्थबोधकत्वासम्भवात् प्रमाणत्वे सतीति विशेषणं तवाप्यावश्यकम् ; समानाधिकरणत्वं लक्षणप्रति-पादकत्वं चाधिकमिति तद्विशेषणराहित्यमेवाधिकबलत्वम् ; तदेतत्सर्वमभि-प्रेत्योक्तं तथाप्यनेन पूर्वयोर्बाध इति । समव्याप्त्यभावाद्धि ति । साध्य-व्यापकत्वाभावादिति भावः । निर्गुणेति । विशेषणस्य तत्वावेदकवेद्यत्वे सत्यत्वावश्यम्भावादिति भावः । विशेषणविशेष्ययो रिति । विगीतं वाक्यं विशिष्टपरं स्यात् तदेत्यनुषङ्गः । प्रधानभूतेति । एकविशेष्यकत्वं भज्येते-

उत विशेषणविशेष्यतादात्म्यलक्षणैकार्थपरता? उत निर्विशेषै-
कार्थपरता? न प्रथमः, प्रसञ्जकप्रसञ्जनीययोर्व्यासञ्चभावात् ।
न द्वितीयतृतीयौ, इष्टप्रसङ्गत्वेन दुष्टत्वात् । विशेषणविशेष्य-
तादात्म्यनिर्विशेषत्वयोरसिद्धत्वेन विपर्यये पर्यवसानासिद्धेश्च ।
द्वितीयस्य विपर्यये पर्यवसानं तु क्षपणकगान्धिवेदान्तिमतमुत्था-
पयत् भवतोपसिद्धान्ततामावहेत् ।

ननु विशेषणभेदेन विशिष्टताभेदात् विशेष्यभेद इति प्रसङ्गार्थ
इति चेत्? कोयं विशिष्टताभेदो नाम? किं विशेषणभेद एव?
उत तत्सम्बन्धभेदः? उत व्यावृत्तिभेदः? यद्वा- तदधीनबुद्धिभेदः?
अथवा विशेष्यभेद एव? नाद्यः, व्यासञ्चभावस्योक्तत्वात्;
विशेषणभेदेन विशिष्टताभेदादित्यनयोरैकार्थ्यप्रसङ्गेन हेतुफल-
भावासिद्धेश्च । न द्वितीयः, अव्याप्तेरेव; एकस्य विशेष्यस्यानेक-
विशेषणसम्बन्धभेदादनेकत्वमिति स्ववचनविरोधाच्च । प्रसञ्जनीय-

त्यर्थः । विशेषणे ति । विशेषणविशेष्यभेदस्य विशेषणविशेष्यतादात्म्यं प्रत्येव
भञ्जकत्वादेतत्कोट्युत्थितिः । निर्विशेषे ति । विशेषणविशेष्यभेदस्य विशेष-
णानां मिथो भेदस्य च तत्त्वावेदकवेद्यत्वे सत्यत्वापातेनाद्वितीयत्वमञ्जकत्वा-
देतत्कोट्युत्थितिः । व्याप्त्यभावादि ति । देवदत्तद्वयामो युवेत्यादौ व्यभि-
चारादप्रयोजकत्वाच्चेति भावः । द्वितीयतृतीययोर्यथाक्रममङ्गान्तरवैकल्यमप्याह
विशेषणविशेष्ये त्यादिना । प्रथमपक्षमेवोपोद्बल्यन् पुनः शङ्कते ननु
विशेषणभेदेने ति । तदधीने ति । विशेषणभेदाधीनेत्यर्थः । व्याप्त्यभाव-
स्योक्तत्वादि ति । विशेषणभेदे विशेष्यभेद इतिर्न्यासिर्न स्यादित्युक्तत्वा-
दित्यर्थः । अव्याप्तेरेवे ति । विशेषणसम्बन्धभेदे विशेष्यभेद इति व्यासिर्ना-
स्तीत्यर्थः । स्ववचने ति । एकत्वावच्छिन्नधार्मिणमनूद्य अनेकत्वप्रतिपादने
स्ववचनविरोध इत्यर्थः । प्रसञ्जनीये ति । न हेकस्मिन्ननेकत्वं साध-

विपर्ययेण प्रसञ्जकविपर्यये तात्पर्यात् अविरोध इति चेत् ; एकश्चायम्, अतोऽनेकविशेषणसम्बन्धोऽस्य नास्तीति स स्यात् ; तत्र च श्यामत्वाद्यनेकविशेषणविशिष्टतयोपलभ्यमाने देवदत्तादौ व्यभिचार एव । एकत्वमनेकविशेषणसम्बन्धाभावश्चेत्युभयमेकत्रोपसंह्रियमाणमेकस्यानेकसम्बन्धो नोपपद्यत इति वदतः स्ववचनविरोधमावहति । न तृतीयः, तत्तद्विशेषणसम्बन्धभेदैर्यथास्वं विरोधि व्यावृत्तिभेदे विवक्षितेऽनेकव्यावृत्तीनामेकत्र सम्भवात्, अविरोधिव्यावृत्तिभेदस्य त्वसिद्धत्वात् । न हि नैल्यमुत्पलादपि व्यावर्तयेत्, तथा सति घटः पट इत्यादिवन्नीलमुत्पलमित्यादिसमानाधिकरणवाक्यानामनन्वयप्रसंगाच्च । भेदकं विशेषणं भेदं विशेष्यमिति स्थिते सङ्कोचकप्रत्यक्षाद्यसम्भवे स्वेतरसमस्तविशेषणाश्रयाद्भेदसिद्धयेदिति चेत् ;

धामः, किन्त्वापादयामः, तथा च एकत्वानुवादस्य प्रसञ्जनीयानेकत्वविपर्ययेणैकत्वेन प्रसञ्जकस्यानेकविशेषणसम्बन्धस्य विपर्ययसाधने तात्पर्यान्न स्ववचनविरोध इत्यर्थः । प्रकारान्तरेण स्ववचनविरोधमायाह एकत्वमिति । प्रसज्यप्रसजकविपर्ययात्मकैकत्वानेकविशेषणसम्बन्धाभावरूपविशेषणद्वयेन एकस्यैव योगात् हृद वचनं स्वेनैव व्याहृतमित्यर्थः । तत्तद्विशेषणैस्तत्तद्विशेषणानाश्रयप्रतियोगिकव्यावृत्तिभेदमात्र अपाद्यते? उत तत्तद्विशेषणाविरोधिभर्माश्रयप्रतियोगिकव्यावृत्तिभेदोपीति विकल्पमभिप्रेत्याद्ये दोषमाह तत्तद्विशेषणेति । द्वितीये दोषमाह अविरोधीति । तत्तद्विशेषणाविरोध्याश्रयव्यावृत्तेस्तद्विशेषणेनासाध्यतया तादृशव्यावृत्तिभेदासिद्धेरित्यर्थः । न हि नैल्यमिति । हिशब्देन लोकप्रसिद्धमेतदिति सूच्यते । अविरोधिव्यावृत्तिभेदस्यासिद्धौ हेत्वन्तरमाह तथासतीति ; अविरोधिव्यावृत्तिभेदसिद्धावित्यर्थः । विशेषणाना भेदकत्वस्यौत्सर्गिकत्वात् सत्यादिवाक्ये च प्रत्यक्षादिसङ्कोचकाभावात् सत्यत्वादिभिर्ज्ञानादिव्यावृत्तिरपि सिद्धयेदित्याह भेदकमिति । स्वेतरेति । एकविशेषणविशिष्टतया प्रतीतौ

तर्हि तत एव विशेषणान्तरप्रयोग इव तदप्रयोगेपि स्वाश्रयाद्भेदः
 किन्न सिद्धयेत्? विरोधादिति चेत्; किमत्र मानम्? उपलम्भ इति चेत्;
 किं प्रत्यक्षादिजन्योयमुपलम्भः? उतैतद्वाक्यस्थसत्यादिपदजन्यः?
 न प्रथमः, शास्त्रैकसमाधिगम्ये तदसम्भवात् । न द्वितीयः,
 अविशेषादविरोधिविशेषणान्तराश्रयादपि व्यावृत्त्यभावेन तत्त-
 द्वाक्योदिताविरोधिसर्वाविशेषणान्वयसिद्धेः । यदि चैकमेव विशेषणं
 स्वैतरसमस्ताश्रयाद्ध्यावर्तयेत्, तदा विशेषणान्तरप्रयोगस्सर्वत्र

तदितरसमस्तविशेषणाश्रयात् भेदस्सिद्धयेदित्यर्थः । ततएवेति । भेदकं विशेष-
 णमित्यस्य संकोचे प्रमाणाभावादित्यर्थः । विशेषणान्तरेति । यथा विशेष-
 णान्तरप्रयोगे तदाश्रये एतद्विशेषणाश्रयात् भेदस्सिध्यति, तथा एतद्विशेषण-
 प्रयोगेपि एतद्विशेषणेन एतद्विशेषणाश्रयात् भेदः किन्न सिद्धयेदित्यर्थः ।
 विरोधादिति । सत्यत्वाद्याश्रये तद्भेदस्य नृत्त्यसम्भवादित्यर्थः । उपलम्भ
 इति । सत्यत्वादेरेव स्वाश्रयभेदाभावरूपतया सत्यत्वाद्युपलम्भ एव सत्यत्वाश्रये
 तद्भेदासम्भवे मानमित्यर्थः । एतद्वाक्यस्येति । अत्र वाक्यार्थोपलम्भ एव
 विवक्षितः, मदार्थस्मरणस्याप्रमाणत्वात् । अविशेषादिति । यथा तद्वि-
 शेषणत्यावगमात्तदाश्रये तदाश्रयभेदो न सम्भवति तथा तत्रैव विशेषणान्तर-
 ण्याप्यवगमात्तदाश्रयभेदश्च न सम्भवति, अन्यथा ब्रह्म सत्यज्ञानानन्दाद्या-
 त्मकं न स्यात्, तथा च विशेषणस्य विरोधिविशेषणान्तराश्रयव्यावर्तकता,
 नत्वविरोधिविशेषणान्तराश्रयव्यावर्तकतापीत्येकस्मिन्नेव तत्तद्वाक्योदितानेकविशेष-
 णान्वयस्सम्भवतीत्यर्थः । विशेषणान्तरप्रयोग इति । ज्ञानादिपदव्यावर्त्य-
 जडादेरपि सत्यपदेन व्यावृत्तेरिति भावः । न च विरोधिव्यावर्तकत्वपक्षेपि सत्य-
 पदेन यद्वावृत्तं तदेव ज्ञानपदेनापि व्यावर्त्यत इति ज्ञानपदवैयर्थ्यमिति
 वाच्यम्, सत्यपदेन जडव्यावृत्तिसिद्धावपि तेन रूपेण तद्व्यावृत्तेरसिद्धत्तया
 जडत्वाजडत्वसन्देहानिवृत्त्या तथा व्यावर्तकतया ज्ञानपदस्य सार्थकत्वात् ।
 स्वैतरसमस्तविशेषणाश्रयव्यावर्तकत्वपक्षे तु तद्विशेषणान्तराश्रयत्वात्तेनैवरूपेण यथा

निरर्थकः । तस्यापि चैकस्य निरसनीयत्वेन तत्प्रयोगोपि
प्रतिकूलः “ प्रक्षाळनाद्धि पङ्क्तस्य दूरादस्पर्शनंवर ”
मिति न्यायात् । परस्परप्रवृत्तिनिमित्तप्रतिक्षेपोनेकपद-
प्रयोजनमिति चेत् ; न, अनृतजडपरिच्छिन्नभिन्नतया गूढसौगत-
कूटस्थैर्व्याख्यातत्वात्, पदद्वयप्रयोगेणापि चरितार्थत्वाच्च तेनैव
निश्शेषप्रतिपक्षेपसिद्धेः । यद्वा - विशेष्यपदमात्रमेव प्रयोक्तव्यम् ,

व्यावर्तयति तथा विशेषणान्तराश्रयादपि तेनैव रूपेण व्यावर्तयेत् ; त्वदुक्ता-
त्सङ्कोचकाभावादेव । किञ्च न वैयर्थ्यमात्रम् , प्रत्युत एतद्विशेषणस्यापि
वैयर्थ्यापादकत्वात्प्रतिकूलश्चेत्याह तस्यापीति । एतद्विशेषणस्यापि विशेषणा-
न्तरेण निरसनाद्विशेषणान्तरप्रयोगः प्रक्षाळनादिति न्यायेन वैयर्थ्यापादक इत्यर्थः ।
ननु विशेषणान्तरनिरसनीयस्य प्रथमविशेषणस्य उपादानं यदि सप्रयोजनं न
स्यात् तदा प्रक्षाळनादिति न्यायमावहति, अत्र तु प्रथमविशेषणं विशेष-
णान्तरप्रतिक्षेपार्थमेवेति तस्यापि न वैयर्थ्यमेवेति शङ्कते परस्परेति । पर-
स्परस्य प्रवृत्तिनिमित्तप्रतिक्षेप इत्यर्थः । परस्परव्यावृत्तप्रवृत्तिनिमित्तेति पाठे
तु परस्परं व्यावृत्ते ये प्रवृत्तिनिमित्ते इत्यर्थः । प्रतिक्षेप्यत्वसिद्धये परस्पर-
व्यावृत्तेति विशेषणद्वयस्यापि स्वेतराश्रयव्यावर्तकत्वे परस्परप्रवृत्तिनिमित्तप्रतिक्षेप-
सिद्धिरिति भावः । अनृतेति । अनृतजडपरिच्छिन्नभिन्नप्रतया सत्यादिवाक्यं
व्याख्यातम् ; न तु सत्यज्ञानानन्तव्यावृत्तिपरतया, तथा व्याख्याने ब्रह्मणोप्यस-
त्यत्वादप्रिसङ्गेन गूढसौगतत्वहानिप्रसङ्गादित्यर्थः । पदद्वयेति । ततश्च सत्यं
ज्ञानमनन्तमिति पदत्रये एकं पदं व्यर्थमिति भावः । विशेष्यपदमात्र
मिति । ननु विशेष्यपदमिति ब्रह्मस्वरूपमात्रबोधकं विवक्षितम् ? उत उद्दे-
श्यसमर्पकं ब्रह्मपदं वा ? नाद्यः, तथाविधपदाभावात् ; सर्वस्यापि पदस्य
सप्रवृत्तिनिमित्तत्वात् ; न द्वितीयः, ब्रह्मपदप्रतिपन्नब्रह्मत्वनिरासार्थतयैव वि-
शेषणान्तरस्सार्थन्यादिति चेत् ; न, परमते ब्रह्मपदस्य लक्षणया विशेष्यमात्रबोधक-
त्वात् । अतीन्द्रिये शब्दादन्येन विशेषणानामप्रसङ्गेः । केनचिच्छब्देन कि-

प्रक्षाळनादितिन्यायात् ; एकं पदमबोधकमिति चेत् ; न, उपलम्भ-
विरोधात् । स्मृतिमात्रं स्मृत्यविशिष्टबोधमात्रं वा तेन जन्येतेति
चेत् ? किमतः? तावतैव विशेष्यस्वरूपप्रकाशसिद्धेः तदति-
रिक्तस्य च पदान्तरप्रयोगेऽपि भवता प्रक्षेपात् । विशेष्यपदमात्र-
प्रतिपन्नं स्वरूपं विशेषणविधिनिषेधसाधारणं प्रतीयेत, ततश्च
संशयस्स्यादिति स्वयं विशेषणाभावनिर्णयाय विशेषणपदप्रयोग
इति चेत् ; हन्ताभावनिर्णयाय भावप्रतिपादनमिति महदिदमुप-
पादनमाहात्म्यमिति विपरीतनिर्णय एव ततस्स्यात् । विषं भुङ्क्ष्वे-
त्यादिवत्तात्पर्यपरीक्षया तदभावनिर्णय इति चेत् ; एवं विशेष्य-
पदमात्रप्रयोगेऽपि तात्पर्यपरीक्षया सर्वविशेषणशून्यत्वमुच्यते ।

द्विविशेषणं प्रसज्य पदान्तरेण तद्व्यावृत्त्यर्थं विशेषणान्तरबोधने प्रक्षाळना-
दिति न्यायात् किमपि विशेषणं नोपादेयमित्यर्थः । यद्वा— मात्रशब्देन
विशेषणपदद्वयप्रयोगपक्षो व्यावर्तते, विशेष्यपदमिति च लक्ष्यसमर्पकं ब्रह्मपदं
विवक्षितम्, एकविशेषणपदसहितविशेष्यपदमेव सर्वं व्यावर्तयिष्यति, किमि-
तरविशेषणैरित्यर्थः । स्मृत्यविशिष्टबोधे ति । पदादप्यनुभवमभ्युपगम्यो-
क्तम् । यद्वा— विभक्तिसमभिव्याहारादनुभावकत्वसम्भवाडुक्तम् । एकत्वन्व-
विवक्षितमिति भावः । तावतैवे ति । न च स्मृतेरज्ञानानिवर्तकत्वादपरोक्ष
ज्ञानार्थं पदान्तरमिति वाच्यम्, विषयस्वभावकृतापरोक्षवादे स्मृतेरप्यापरो-
क्ष्यादिति भावः । ननु विशेषणप्रकाशार्थं पदान्तरमित्यत्राह तदतिरिक्तस्ये
ति । तदभावनिर्णयायैव तद्विशेषणप्रयोग इति शङ्कते विशेष्यपदमात्रे ति ।
किं भावप्रतिपादनमुखेनाभावनिर्णयो विवक्षितः ? उत साक्षादेव ? आद्ये
दोषमाह हन्ते ति । तदभावनिर्णयाय तत्प्रतिपादनमित्यसङ्गतम्, विरोधात्
विशिष्टपरत्वापाताच्चेति भावः । किञ्चाभावप्रतिपादनासम्भवात् तद्विपरीत-
सत्यत्वादिनिर्णय एव स्यादित्याह इति विपरीते ति । द्वितीयमाशङ्कते
विषमि ति । लक्षणया तदभावनिर्णय इति भावः । सर्वविशेषणशून्यत्वम् -

तात्पर्यनिश्चायकं तत्र नास्तीति चेत् ? अहो विशेषणपदप्रयोगे विशेषणाभावतात्पर्यं निश्चीयते, तदप्रयोगे तु नेति सम्यक्परीक्षकत्वम् । देवदत्तोयमित्यादौ विशेषणपदाप्रयोगेपि तद्विशिष्टत्वं प्रतीयत इति सन्देहानपाय इति चेत् ; श्यामोयुवेत्यादिविशेषणपदप्रयोगेपि तद्विशिष्टत्वं प्रतीयत इति सन्देहानपाय एव । प्रतीतमपि युक्त्या निरस्यत इति चेत् ; अप्रतीतं किन्निरसितुं युक्त्या न शक्यते ? नूनमुपकारकमेवापकारकं मन्यसे । प्रतियोगिस्मृत्यभावे तत्प्रतिक्षेपो न शक्यत इति चेत् ; न, साधारणधर्ममात्रप्रतीत्वैव धर्मिणां बुद्ध्यधिरोहात् । अन्यथा संशयस्याप्यनुत्थाने सिद्धमेकषदेनैव निर्विशेषम्, किमनेकैरजागळस्तनायमानैस्सत्यादिपदैः । नापि चतुर्थः, स हि बुद्धिस्वरूपभेदमात्रं वा? ग्राहकविशेषाधीनप्रत्यक्षादिभेदो वा? आह्वयकारभेदो वा? आद्ये धारावाहिकबुद्धौ वस्तुनः क्षणिकत्व-

लक्षणया सर्वविशेषणशून्यत्वप्रतिपादकत्वमित्यर्थः । तत्रेति । विशेषणपदाप्रयोगो न तदभावतात्पर्यनिश्चायकः, अतः प्रकृते विशेष्यपदमात्रप्रयोगे विशेषणतदभावसन्देह एवेति शङ्कते देवदत्त इत्यादिना । तद्विशिष्टत्वमिति । अतो न तदभावतात्पर्यमिति भावः । विपरीतनिर्णय एव स्यादिति यत् पूर्वमुक्तं तत्र शङ्कते प्रतीतमपीति । नूनमिति । विहितस्य निषेधायोगादप्रतीतत्वमुपकारकमिति भावः । शङ्कते प्रतियोगीति । तथा च प्रतियोगिस्मृत्यर्थमेव तन्निर्णयोपेक्षित इति भावः । साधारणेति । अभावाश्रयविशेषितधर्ममात्रप्रतिपत्त्यर्थः । बुद्ध्यधिरोहादिति । स्मृत्वधिरोहादित्यर्थः । तथा च स्मृत्यर्थं न तन्निष्ठतयाऽनुभवापेक्षेति भावः । अन्यथेति । तन्निष्ठतयाऽनुभवस्यैव स्मृतिहेतुत्वे कत्यापि विशेषणपदस्याभावे तन्निष्ठतयानुभवाभावेन कोटिस्मृतेरभावात् संशयानुत्थाने सन्देहनिराकरणार्थं विशेषणपदस्यानपेक्षितत्वात् विशेष्यपदेनैव निर्विशेषसिद्धिरित्यर्थः । ग्राहकेति । करणविशेषाधीनेत्यर्थः । आद्य इति । यद्यपि बुद्धिभेदा-

प्रसङ्गः । अभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोर्भिन्नविषयत्वेन क्षणिकत्ववादिसम्मत-
 सर्वप्रत्यभिज्ञाप्रामाण्यमङ्गप्रसङ्गश्च । अतिरिक्तस्त्वयं विशेषः,
 स्मृत्यनुभवयोर्भिन्नविषयत्वप्रसङ्गश्च । एवं वादिप्रतिवादिशिष्या-
 चार्यबुद्धीनामेकविषयत्वाभावात्परस्परव्यवहारानभिज्ञतया कथा -
 प्रवृत्त्यादिभङ्गप्रसङ्गश्च । एतेनात्मरूपातिवादस्तदनुविधायिविषया-
 न्तःकरणवृत्त्यध्यासवादश्च निर्मूलः । अत एव न द्वितीयः ।
 स्वराद्यनुमितपुत्रादेः पूर्वानुभूतान्यत्वप्रसङ्गश्च । तथा च श्रवण-
 मनननिदिध्यासनादीनां भिन्नविषयता स्यात् । तृतीयेपि ब्राह्मा-
 कारमात्रं विवक्षितम् ? विरुद्धब्राह्माकारभेदो वा ? पूर्वत्र उक्त-
 नयेन विशेष्यभेदासिद्धिः, एकस्यैवानेकविशेषणविशिष्टताग्रह-
 णात् । अन्यथा व्यावहारिकस्यपि विरुद्धाविरुद्धधर्मव्यवस्थापनस्या-
 सिद्धिप्रसङ्गात् । उत्तरोपि प्रागुक्तनयेनासिद्ध एव । तत्त्वमसी-

द्विशेष्यभेदमात्रमायाति — तस्य क्षणिकत्वसम्भवात् ; तथापि स्थायित्वे अने-
 कघटानामेकत्र एकदा सत्त्वे उपलब्धेः प्रतिघातादेश्च प्रसङ्गात् तत्तत्ज्ञान-
 समयमात्रस्थायित्वं वाच्यम् ; ततश्च क्षणिकत्वमित्याशयः । सम्मते ति
 भङ्गस्य विशेषणम् । सौगताद्विशेषमाह अतिरिक्त इति । अयं - वक्ष्य-
 मानः । अतएवेति । अभिज्ञाप्रत्यभिज्ञास्मृत्यनुभवादिविषयाणां भेदप्रसङ्गादेवे-
 त्यर्थः । ननु तदधीनबुद्धिभेद इति चतुर्थकोटौ तदधीनेत्यस्य विशेषणभेदाधीनेति
 खल्वर्थः, ततश्च वृत्तिभेदस्य प्रत्यक्षादिभेदस्य च विशेषणभेदाधीनत्वाभावात्
 कथमनयोः कल्पयोस्तथानम् ? कथं च धारावाहिकबुध्यभिज्ञादिषु दोषोद्भावनम् ?
 तत्र विशेषणभेदाभावात् ; इति चेत् ; इत्थम्, बुद्धिभेदमात्रं तत्र विशेष्यभेद-
 प्रयोजकतया विवक्षितम्, विशेषणभेदाधीनत्वं तु प्रकृताभिप्रायेण तदुप-
 पादकतया विवक्षितम्, अतो न दोषः । ब्राह्माकारमात्रं मिति । ब्राह्मा-
 कारभेदमात्रमित्यर्थः । उक्तनयेनेति । अनेकव्यावृत्तीनामेकत्र सम्भवा -
 दिति व्यावृत्तिभेदकोट्युक्तनयेनेत्यर्थः । प्रागुक्तेति । प्रागुक्ताविरोधि-

त्यत्र तत्त्वमाकारयोरविरोधस्तु सामानाधिकरण्यवादे द्रष्टव्यः ।
 नापि पञ्चमः, विशिष्टताभेदाद्विशेष्यभेद इति हेतुसाध्यभावा-
 सिद्धिप्रसङ्गात् । पर्यायद्वारा पर्वक्रमेण बुद्ध्यारोहणमात्रार्थमिदमिति
 चेत् ; तर्हि विशेषणभेदाद्विशेष्यभेद इत्येतावदेवोक्तं भवति ,
 तच्च व्याप्त्यभावादिनां प्रथममेव दत्तोत्तरम् । अस्तु तर्हि परस्पर-
 समवायप्रसङ्गो विपक्षे दण्डः । तथाहि - सर्वं हि वाक्यं उद्देश्यो-
 पादेयविभागवत् ; ततश्च क्रमावश्यम्भावः, यौगपद्येन विशेषणा-
 नामन्वये सत्युद्देश्योपादेयविभागासिद्धेः, 'यद्वृत्तयोगः प्राथम्यमि-
 त्याद्युद्देश्यलक्षण' मित्याहुः, ततश्च यदि विशेषणाविशिष्टमुद्देश्य
 विशेषणान्तरं विधीयते तदोद्देश्यानुप्रविष्टविशेषणांशस्यापि विशे-
 प्यांशस्येव विशेषणान्तरेण विशेष्यत्वप्रसङ्गः । एवं विशेषणान्तर-
 विशिष्टोद्देशेपीति; तन्न, सर्वेषां वाक्यानामुद्देश्योपादेयनियमाभावात् ।
 सर्वस्याप्राप्तत्वे विशिष्टमेव विधेयं निरणैषुः 'यदाग्नेयोऽष्टाकपाल'
 इत्यादिषु । गत्यभावविषयो विशिष्टविधिरिति चेत् ? किमतः ?

व्यावृत्तिभेदवदित्यर्थः । पर्यायेति । विशेषणभेदाद्विशेष्यभेद इत्युक्तिर्विम-
 तस्य बुद्धिं सहसैव नाधिरोहति, अतो विशेषणभेदप्रयोज्यत्वेन सम्मतं
 विशिष्टताभेदमापद्य विशेष्यस्वरूपातिरिक्तविशिष्टताया अभावात् विशिष्टता-
 भेदाद्विशेष्यभेदः स्यादेवेत्यनेन तात्पर्येण विशेष्यभेदापादने बुद्ध्वाविरोह-
 तीत्यर्थः । सर्वहीत्यादि । सर्वस्य वाक्यस्योद्देश्योपादेयविभागवत्त्वनियमा-
 दुद्देश्यतायाश्च प्रथमाभिधानप्रयुक्तत्वात् प्रथमत्वस्य च विशेषणेष्वविशेषण
 तस्याप्युद्देश्यत्वावश्यम्भावादुद्देश्यान्वयिनो विधेयस्य उद्देश्ये विशेष्य इव
 तद्विशेषणेनाप्यन्वयप्रसङ्ग इत्यर्थः । नन्वेवमपि विधेये उद्देश्यविशेषणानन्वयात्
 कथं परस्परसमवाय इत्यत्राह एवंविशेषणान्तरेति । 'प्राप्तस्यापि विशेष-
 णस्ये' त्यादिवक्ष्यमाणामिप्रायो बोद्धव्यः । किमत इति । तावताप्युद्देश्यो-

उद्देश्योपादेयविभागस्वरस इति चेत् ? तथापि कृत्स्नस्याप्राप्तत्वे स एव गत्यभाव इति विशिष्टविधिर्भवति । अन्यथा न क्वचिदपि विशिष्टविधिस्वीकारः । अतो विशिष्टविधिस्थलेषु युगपदनेकविशेषणविशिष्टैकप्रतीतिरनिवार्या । यत्र किञ्चिदुद्दिश्य किमपि विधीयते; न तत्रापि परस्परसमवायसिद्धिः, प्रथमन्तावत् परस्परमुद्देशासम्भवात् । प्राप्तोच्छंश उद्देश्य एव अप्राप्तौशो विधेय एवेति व्यवस्थापनात् । प्राप्तस्यापि विशेषणस्य विशेष्यान्वयप्रतिपत्त्यर्थमितरांशानुवादेन तदंशविधिस्वीकार्य इति चेन्न ; - तद्विशिष्टानुवादेनैव तदन्वयप्रतीतिसिद्धेः । अत उद्देश्योपादेयभावस्य प्राप्तत्वाप्राप्तत्वनिबन्धनत्वान्नाभिधानदशायां क्रमोपेक्षा । स्मृतिविमर्शयोस्तदपेक्षाया-

पादेयविभागनियमासिद्धेरित्यर्थः । उद्देश्ये ति । ततश्च बाधकामावे तत्त्यागोऽनुपपन्न इति भावः । सत्यादिवाक्येषु कृत्स्नाप्राप्तिरूपस्योद्देश्योपादेयविभागबाधकस्य सत्त्वाद्विशिष्टविधिरेवेत्याह तथापी ति । अन्यथे ति । कृत्स्नस्याप्राप्तावपि उद्देश्योपादेयनियमाङ्गीकारे विशिष्टविधिमात्रोच्छेद इत्यर्थः । किञ्च अस्तुद्देश्योपादेयनियमः ; तथापि न स्वरूपपरत्वसिद्धिः, तथा सति भेदाभावेन उद्देश्योपादेयनियमासिद्धेरित्यर्थः । प्रथमन्ताव दिति । यदुक्तं पूर्ववादिना ' परस्परमुद्देश्योपादेयभावः पदार्थानां वक्तव्यः, ततश्च परस्परमभिधानक्रमो वक्तव्यः, ततश्च क्रमाविशेषात् विशेषणानामपि परस्परमुद्देश्योपादेयभावात् परस्परसमवायप्रसङ्गः ' इति, तत्र प्रथमं परस्परमुद्देश्योपादेयत्वं न सम्भवतीतिभावः । विहितस्यैवान्वयः ; ततश्च प्राप्तस्यापि विशेषणस्य विशेष्यान्वयप्रतिपत्त्यर्थं तद्विशेषणविशिष्टानुवादेन प्राप्तस्यापि विशेषणस्य विधेः स्वीकार्यत्वात् परस्परमुद्देश्योपादेयभावात् परस्परान्वयो दुर्वार इति शङ्कते प्राप्तस्यापी ति । तद्विशिष्टानुवादेने ति । विशेष्यान्वये विहितत्वं प्रयोजकमिति भावः । अभिधानक्रमोपि नास्तीत्याह अत इति । अस्य विवरणम् उद्देश्ये ति । अभिधानदशा- वाक्यार्थज्ञानदशा; स्मृतिः- पदार्थस्मृतिः ;

मपि प्रत्येकं स्मरणात् यथायोग्यं विमर्शाच्च न परस्परसमवाय प्रसङ्गावकाशः । 'यद्भूतयोगः प्राथम्यमित्याद्युद्देश्यलक्षण' मिति तूच्चारणक्रमविषयम्, नाभिधानविषयम् । अत उद्देश्यांशगतविशेषणस्य तृपादेयविशेषणाधारत्वप्रसङ्ग इति च प्रत्युक्तम् । उद्देश्यपदवदुपादेयपदस्यापि विशेष्यसमवेतविशेषणबोधनव्युत्पत्तेर्यथाव्युत्पत्तिविवक्षितत्वात्प्रयोगाच्च । न हि 'दण्डी देवदत्तः कुण्डली' त्यत्र दण्डस्यापि कृण्डलित्वमनुमत्तोऽभिमन्येत ! ननुद्देश्यस्य व्याप्यत्वमुपादेयस्य व्यापकत्वं सर्वत्राभिमतम्, अस्त्वेवम्, तथापि यथा यो यो धूमवान् सोमिमानित्यादिषु, अतो विशिष्टस्योद्देश्यत्वे

विमर्शस्यापि ज्ञाते उद्देश्यधर्मिणि विधेयान्वयाविचाररूपत्वात् तत्रापि क्रमोऽस्तीति भावः । प्रत्येकमिति । तथा च विशेषणान्तरविशिष्टे विशेषणान्तरान्वयप्रतीतिरस्तीति भावः । यथायोग्यमिति । विमर्शे क्रमे सत्यापि विशेषणे विशेषणान्वयस्यायोग्यत्वात् विशेष्य एव विशेषणान्तरान्वयप्रतीतिरिति भावः । उद्देश्योपादेयभावस्य व्यवस्थितत्वेन परस्परमुद्देश्यत्वाभावेऽप्येकस्या उद्देश्यतायाः सत्त्वात् तत्प्रयोजकस्य च क्रमस्य विशेष्य इव उद्देश्यविशेषणोप्यविशेषणोद्देश्यविशेषणे विधेयविशेषणाधारताप्रसङ्ग इति शङ्कापि उद्देश्योपादेययोः क्रमाभावादेव निरस्तेत्याह अत इति । ननु उद्देश्यविधेययोः क्रमाभावेऽपि विशिष्टस्यैव उद्देश्यत्वात् तदन्तर्गते विशेषणे विशेष्य इव विधेयान्वयोऽवर्जनीय इत्यत्राह उद्देश्यपदवदिति । यथा उद्देश्यपदं विधेयविशेषणे न स्वविशेषणान्वयं बोधयति ; किन्तु तद्विशेष्ये, तथाव्युत्पत्तेः ; तथा विधेयपदमपि उद्देश्यपदवत् विशेष्यसमवेतमेव विशेषणं बोधयति ; न तु तद्विशेषणे, तथैव व्युत्पत्तेरित्यर्थः । विशेषणस्य विशेषणान्वयो वक्तृतात्पर्यविरुद्धश्चेत्याह यथाव्युत्पत्तीति । तात्पर्याभावमेव विवृणोति नहीति ।

तस्यांशस्याशेषस्याप्युपादेयांशेन व्याप्तिर्वक्तव्येति चेत् ; अस्त्वेवम् ,
 तथापि न समवायेन व्याप्तिर्वक्तव्या; यथाप्रमाणं सम्बन्धनियमस्यैव
 व्याप्तिरूपत्वात् , न हि धूमोभिव्याप्त इति धूमसमवेतोभिः; ततोत्र
 विशेष्यस्याधारतया तत्सम्बन्धनियमः; विशेषणस्य तु न स्वरूपेणैव
 विशेषणान्तरेणैकार्थसमवायतत्सम्बन्धनियम इति यथाप्रमाणमास्थी-
 यताम् । एवन्तद्धेइत्यांशगतविशेषणस्य शाखासारसादिवदुपलक्षण-
 त्वमात्रं स्यादितिचेत् ; किन्तेन ? न हि तथात्वेपि निर्विशेषत्वं
 सिद्धयति । लक्षणस्य बहिर्विषयत्वात्तत्सिद्धिरितिचेत् ; न, तस्य
 बहिष्ठत्वेप्युपादेयस्य तन्निष्ठतया निर्विशेषत्वासिद्धेः ; नचोपलक्षणं
 सर्वं बहिष्ठमिति नियमः, गोत्वपृथिवीत्वाद्युपलक्षणसाक्षादिसत्व-
 गन्धवत्त्वादेर्बहिष्ठत्वाभावात् । न च सारसादिकमपि बहिष्ठम् ,

तस्यांशस्येति । तस्य विशिष्टात्मन उद्देश्यस्य, योऽशः- विशेषणविशेष्यात्मकः,
 तस्याशेषस्येत्यर्थः । उपादेयांशेन- विधेयविशेषणेनेत्यर्थः । उद्देश्यरूपोपादेय-
 व्याप्यत्वेपि नोद्देश्योपादेयानियमः , नचैतावता व्याप्यत्वाभावः ; नियममात्र-
 स्यैव व्याप्तित्वात् , अन्यथा धूमेपि बहिव्याप्तिः न स्यात् ; तस्माद्यथा-
 प्रमाणमुद्देश्यविशेष्यस्याधारतया विधेयविशेषणान्वयनियमः उद्देश्यविशेषणस्य
 विधेयविशेषणेन सामानाधिकरण्येनान्वयनियम इत्यास्थेयमित्याह अस्त्वेवमिति ।
 नस्वरूपेणैवेति । तत्सम्बन्धनियम इत्यनुषङ्गः । विशेषणान्तरेणेत्यर्थः ।
 प्राक् किन्त्विति शेषः । एवंतर्हीति । उद्देश्यविशेषणस्य विधेयविशेषणाना-
 श्रयत्वे चन्द्रत्वकेदारत्वाद्यनाश्रययोः शाखासारसयोरिव उपलक्षणत्वमेव स्यात् ,
 न तु घटं पश्यत्यादाविव घटत्वादेर्विधेयान्वयितया विशेषणत्वमित्यर्थः । उपल-
 क्षणत्वमात्रं स्यादिति । तथा च निर्विशेषत्वं सिद्धमित्याभिमानः । शङ्कते
 लक्षणस्येति । बहिर्विषयत्वादि । विपयात् बहिः बहिर्विषय इत्यव्ययी-
 भावः, विशेष्यगतत्वाभावादित्यर्थः । तस्य- उद्देश्यविशेषणस्येत्यर्थः । उद्देश्य-
 विशेषणेनापि सविशेषत्वमाह नचेति । एवं क्वचिदुपलक्षणस्य बहिष्ठत्वमङ्गी-
 कृत्योक्तम् , इदानीं क्वाप्युपलक्षणस्य बहिष्ठत्वनेत्याह नचसारसादिकमिति ।

संयोगादिमत्त्वात्; अन्यथा सम्बन्धाभावेन देवदत्तक्षेत्राद्युपलक्षण-
त्वासम्भवात्; असम्बन्धमुपलक्षयन्न कस्यचिदेवोपलक्षणं स्यात्;
अपि त्वसम्बन्धाविशेषात् सर्वस्यापि स्याद्वा न वा । कस्यचिदुपल-
क्षणस्य सम्बन्धाभावे वाक्यस्यानन्वयप्रसङ्गश्च । एतेन चन्द्राद्युप-
लक्षणशाखादिकमपि निर्व्यूडम् । न हि साप्यसम्बन्धिनि तमुपलक्षयति;
तस्यास्सर्वोपलक्षकत्वप्रसङ्गात् निर्णयासिद्धेः । सर्वस्य तदुपलक्षण-
त्वं तदानभिमेव स्यादित्यतिप्रसङ्गेन तत्वासम्भवात् । कस्तर्हि
तत्सम्बन्धः यस्तच्चिर्देशविवक्षितः? स एव किमिति सौहृदेन
पृच्छाम इति चेत्; शाखाग्रे चन्द्र इति वदन्तो द्विविधाः, प्रती-
तिमात्रतन्त्राः निरूपकाश्च । तत्र पूर्वं व्याप्तिसिद्धं संयोगादिकमुप-
जीव्य प्रयुञ्जते, इतरे तु तदार्जवदेशलक्षणविवक्षयेति । अतः
पारंपर्येण सम्बन्धरशाखायामपि सिद्धः । तादृशार्जवादिसम्बन्ध-
स्साक्षात्सम्बन्धभ्रमेपि भ्रमकारणतयाऽपेक्षितत्वात् नापैतीति आम्य-
त्ययोगेपि सम्बन्धमात्रसत्यत्वसिद्धिः । अस्तु तर्हि विशेष्यं न विशे-
षणान्तराधिकरणम्, उद्देश्यपदप्रतिपन्नत्वात् तत्पदोपात्तविशे-

वाक्यस्येति । स देवदत्तकेदारो यत्र सारस इत्यादेरित्यर्थः । कुतः सर्वोप-
लक्षणत्वप्रसङ्ग इत्याकाङ्क्षां व्युदस्यन् नहीत्यादिनोक्तमेवार्थं विवृणोति निर्णयेत्या-
दिना । असम्बन्धाविशेषेण लक्ष्यविशेषनिर्णयासम्भवात् युगपदेव सर्वस्य तदुप-
लक्षणकत्वं स्यादित्येवंरूपेणातिप्रसङ्गेन असम्बन्धिन्याशशाखायाश्चन्द्रोपलक्षणत्वा-
सम्भवादित्यर्थः । यस्तर्हि ति । लोकसिद्धत्वादनिरुक्तोपि दुरपह्व इत्यर्थः ।
अस्तुतर्हि ति । तद्वाक्यस्थोद्देश्यपदोपात्तविशेष्यं तद्वाक्यस्थविधेयपदेन न
स्वविशेषणान्वयितयानुभाव्यम्, तद्वाक्यस्थोद्देश्यपदोपात्तत्वात्; तत्पदोपात्त-
विशेषणघट्; भूतले घट इत्यादिव्यधिकरणवाक्यस्थविधेयदविशेष्ये घटादौ
अंशतो बाध इत्यत उक्तं तद्वाक्यस्थेत्यादि । यथाश्रुते परमते समानाधि-
करणवाक्यस्थत्वेनाभिमतविशेष्यस्वरूपमात्रस्यापि वस्तुतो विशेषणान्तरयोगात्

षणवदितिचेत्; न, प्रागुक्तोपलम्भविरोधादिदूषणानामनिवार्यत्वात्
 तथाविधवाक्यातां सर्वेषां प्रामाण्यप्रसङ्गात् । त्वदुक्तेनैव हेतुना
 त्वदुक्तदृष्टान्तवदेव विशेष्यं न पदान्तरबोद्धव्यमित्यतिप्रसङ्गाच्च ।
 एतेन युगपद्बोधने विशेष्यांशवत् प्रातिपदिकात्थैक्यपरसमान-
 विभक्तिसामर्थ्यादेव विशेषणानां मिथो विशेषणान्तरैर्विशेष्येण च
 तादात्म्यप्रसङ्गोपि प्रत्युक्तः । न हि पदद्वयप्रतिपन्नविशेष्यैक्य-
 मात्रात्तत्सिद्धिः, भवत्यक्षे सगुणब्रह्मवाक्यपर्यालोचनेन व्याप्ति-
 विरोधात् । न च सगुणसमानाधिकरणवाक्यस्य प्रातिपदिकात्थैक्ये

बाध इत्यनुभाव्यत्वपर्यन्तम् । व्यधिकरणवाक्यस्थोद्देश्यपदविशेष्ये तद्विशेषणा-
 न्वयितयानुभावे व्यभिचार इति निधेयपदम् । व्यधिकरणवाक्यस्थपदेन
 विशेषणवत्तया बोध्ये विशेष्ये व्यभिचारवारणाय हेतौ तद्वाक्यस्येति ।
 प्रागुक्ते ति । स्वोक्तविशिष्टपरत्वानुमानस्य सर्वलोकप्रतीत्यनुगुणत्वेनाधिकबलत्वं
 प्रागुक्तम्, तत्रैव परकीयानुमानस्योपलम्भविरोध इत्युक्तं भवति । तथा च
 स एवात्राप्युपलम्भविरोध इत्यर्थः । आदिशब्देन पदान्तरवैयर्थ्यादि गृह्यते ।
 तथाविधे ति । विशिष्टार्थपराणां देवदत्तःश्यामइत्यादिवाक्यानामित्यर्थः । तथा च
 तद्वाक्यविशेषे व्यभिचार इति भावः । आभाससमानयोगक्षेमत्वमाह त्वदुक्ते ति ।
 विशेषणान्तरैरिति । एतद्वाक्यप्रतिपन्नस्य विशेषणस्य समानाधिकरणवाक्यान्तरेपि
 प्रतिपादने तद्वाक्यप्रतिपन्नविशेषणान्तरैरपि एतद्वाक्यप्रतिपाद्यविशेषणानामैक्यं
 स्यादित्यर्थः । किमत्र समानविभक्तिकपदबोधव्यत्वमात्रेण विशेष्यवद्विशेषणानामैक्यं
 स्यादिति विवक्षितम् ? किं वा समानविभक्तेः प्रातिपदिकात्थैक्ये तात्पर्यात्
 विशेषणानामपि प्रातिपदिकार्थतयाऽविशेष्यद्विशेष्यवद्विशेषणानामप्यैक्यं
 स्यादिति विवक्षितम् ? आद्ये दोषमाह नही ति । न विशेष्यैक्यदृष्टान्तमात्रेण विशेष-
 णैक्यसिद्धिः, समानाधिकरणसगुणब्रह्मवाक्यप्रतिपन्नविशेषणानामैक्यस्य त्वया-
 र्थानङ्गीकारेण व्यभिचारादित्यर्थः । द्वितीये दोषमाह न च सगुणे ति । न
 सगुणब्रह्मपरसमानाधिकरणवाक्यस्य यावत्प्रातिपादिकात्थैक्ये तात्पर्यमिति

तात्पर्यमिति स्यात्, तद्वदेव निर्गुणवाक्येष्वपि विशेष्यमात्रैक्य-
परत्वनिर्णयात् । तथा च

सगुणे निर्गुणे वापि सामानाधिपरण्यर्थाः ।

विशेषणानां भेदेपि विशेष्यैक्ये नियम्यते ॥

अन्यथा व्युत्पत्तिप्रतिपत्त्योर्विरोधात् । अत एव भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानां
शब्दानामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिस्सामानाधिकरण्यमिति तल्लक्षणाविदः ।

ननु भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वं हि भिन्नार्थत्वम्, प्रवृत्तिनिमित्तस्य
शब्दवाच्यत्वात्, अतो भिन्नार्थानां शब्दानामेकार्थपरत्वमिति
व्याघात इति चेत्; किमिदं लक्षणवाक्यस्य दूषणाभिप्रायेणोक्तम् ?
उतान्यपरत्वामिमानेन ? नाद्यः, अनभ्युपगमात्; न द्वितीयः,
भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानां शब्दानां प्रवृत्तिनिमित्तपरित्यागेनैकार्थपरत्व-

सम्भवति, देवदत्तः श्यामो युवा लोहिताक्ष इत्यत्रेव विशेष्यैक्यमात्रपरत्व
निर्णयात्; ततश्च समानविभक्तिके विशेष्यैक्ये तात्पर्यमित्यर्थः ।
यद्वा - तद्वदेवेत्यतःप्राक्तनग्रन्थएव द्वितीयविकल्पदूषणार्थः, तदा एव सगुण
वाक्यस्य यावत्प्रातिपादिकार्थैक्यपरत्वाभावेन विशेष्यैक्यमात्रपरत्वादन्वत्रापि-
तत्परत्वमेव युक्तमित्याह तद्वदि ति । सगुण इति । गुणविशिष्टतया
बोध्ये । निर्गुणे- गुण विना बोध्ये स्वरूपेचेत्यर्थः । व्युत्पत्तिः- सम्मानाधिकरण-
वाक्यानां भिन्नविशेषणद्वारेण एकविशेष्यपरत्वावधारणम् । प्रतिपत्तिः - तदनु-
रूपोऽनुभवः । अतएवे ति । समानाधिकरणवाक्यानां विविधार्थपरत्वादेवेत्यर्थः ।
नन्वि ति । प्रकृष्टा वृत्तिः प्रवृत्तिरभिधानम्, निमित्तशब्दो विषययः, तथा च
भिन्नाभिधेयानामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिरिति कैश्चिदर्थाभिधानान्तदनुसारेणैवं शङ्का ।
अत एव विषयव्यवस्थया विरोधः परिहारिष्यते । लक्षणवाक्यस्ये ति ।
भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामित्यादिसामानाधिकरण्यलक्षणवाक्यस्येति । अन्यपरत्वेति ।
यथाश्रुते विरोधात् भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामित्यादिवाक्यमन्यपरमित्यभिप्रायेणे-
त्यर्थः । अनभ्युपगमादि ति । अस्य लक्षणवाक्यस्य त्वयाचङ्गीकारादित्यर्थः ।

दुरुपपादमेव । किञ्च निर्विशेषबोधने वाक्यस्य सामानाधिकरण्या-
सिद्धिप्रसङ्गाश्चासामानाधिकरणानेकार्थबोधकतयैव ह्यन्ततः शब्दानां
सामानाधिकरण्यम् । अत एव हि भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामित्यादि
लक्षणमुक्तम् । न चैतदुदाहरणविशेषविषयमिति वक्तुं युक्तम् ;
एकप्रवृत्तिनिमित्तानां वा परित्यक्तमुख्यामुख्यसर्वप्रवृत्तिनिमित्तानां
वा सामानाधिकरण्यादर्शनात् । सत्यज्ञानादिवाक्ये दृश्यत इति चेत् ; न,
आशामोदकतुल्यत्वात् । तर्हि पर्यायपाठेष्विति चेत्, किं पुनरुक्तो-
दाहरणेषु यथा घटं कुम्भमानयेत्यादिषु ? किं वा निखण्डवत् पर्या-
यव्युत्पादनार्थपाठेषु यथा कः पिक इत्युक्ते कोकिलः पिक इत्यादिषु ?
तत्राद्येऽनन्वयादेव सामानाधिकरण्यासिद्धिः, अनन्वयश्चाकाङ्क्षादि-

सम्भवप्रतिपादनपरो ग्रन्थः । सामानाधिकरणे ति । व्यधिकरणवाक्य-
व्यावृत्तं शब्दानां सामानाधिकरण्यं सामानाधिकरणार्थकत्वमेव वाच्यम्,
स्वरूपतः सामानाधिकरण्यस्यातिप्रसक्ततयार्थद्वारक एव तस्मिन् सामानाधि-
करणवाचः पर्यवसानात् इति भावः । नचैतदि ति । देवदत्तः श्याम इत्यादि-
वाक्यविषयमित्यर्थः । प्रवृत्तिनिमित्तभेदस्यावश्यकत्वे हेतुमाह एके ति ।
प्रवृत्तिनिमित्तावश्यकत्वे हेतुमाह परित्यक्ते ति । एकप्रवृत्तिनिमित्तत्वनिष्प-
वृत्तिनिमित्तत्वयोस्सतोस्सामानाधिकरण्यञ्च दृश्यत इत्येतदयुक्तम्, निष्पवृत्ति-
निमित्तत्वे दर्शनादिति शङ्कते सत्यज्ञाने ति । दृश्यत इति । सामानाधि-
करण्यमिति शेषः । तथा च प्रवृत्तिनिमित्तशून्ये तत्र सामानाधिकरण्यदर्शना-
दुभयत्र सामानाधिकरण्यादर्शनमसिद्धमिति भावः । आशे ति । आशावशात्
बुद्धिपारिकल्पितमोदकवदाशामात्रेणेदं परिकल्पितम्, न तु प्रसिद्धम्, तत्रैव
विप्रतिपत्तोरिति भावः । एवमप्येकप्रवृत्तिनिमित्तत्वनिष्पवृत्तिनिमित्तत्वयोस्सतो-
स्सामानाधिकरण्यादर्शनमसिद्धम्, एकप्रवृत्तिनिमित्तत्वे तद्दर्शनादिति शङ्कते
तर्हि ति । सामानाधिकरण्यं दृश्यत इति शेषः । अनन्वयादेवे ति । तत-
श्चान्वयप्रतीत्यभावेन वाक्यत्वस्यैवासिद्धन्यात्तद्विशेषसामानाधिकरणवाक्यत्वं युत-

विरहात् , आकाङ्क्षादित्रयसमाहारे सत्येव ह्यन्वयः, अन्यथा नै-
राकाङ्क्ष्येण कचिदपि वाक्यभेदो न स्यात् । द्वितीये तु
शिमिक्तभेदोस्त्येव , कोकिलशब्दस्य कोकिलत्वजात्यैव
प्रवृत्तत्वात्पिकशब्दस्य पिकशब्दवाच्यत्वलक्षणविवक्षया प्रयो-
गात् । कथमिदमवगतमिति चेदित्थम् ; कः पिक इति पृच्छतो
हि पिकशब्दवाच्यः क इत्यभिप्रायः, तदुत्तरार्थस्तु तदनुरूप
एव भवितुर्महति, ततश्च कोकिलः पिकशब्दवाच्य इत्येवोत्तरवा-
क्यार्थः। एतदनभ्युपगमे तत्रापि पौनरुक्त्यादिदोषो दुष्परिहर इति ।

एवं च न समानाधिकरणवाक्यस्य मुख्येपि विशिष्टैक्ये
सम्भवति लक्षणा, तत्रापि सर्वपदलक्षणा, तत्र च निर्विशेषविशेष्य-
मात्रलक्षणा, तदुपरि व्यावृत्तिलक्षणेत्यादिपरिक्लेशो भवति । इदं
च तात्पर्यनिर्णयशास्त्रीक्रियत इति वदन् कथन्न जिहति? स्वप्रति-
पत्तिर्भवतीति कथमेनन्न निर्मत्सर्यति ? अथ वा लक्षणयापि
ब्रह्मणश्शब्दबोध्यत्वं वदता ' यतो वाचो निवर्तन्त ' इत्यादेः स्वव-
चनविरुद्धोप्यसङ्कोचोपपादनप्रयासो विस्मृतः । मुख्यतया बोध्यत्वं
तत्र निषिध्यत इति चेत् ; विपरीतं किन्न स्यात् ? उभयथापि
वाग्वृत्त्या बोध्यत्वस्याविशेषात् , बोध्यत्वे मिथ्यात्वप्रसङ्गभयं लक्ष-
णया बोध्यत्वेपि समानमेव, विशेषाभावात् । अत एव

रामसिद्धमित्यर्थः । नैराकाङ्क्ष्येणेति । नैराकाङ्क्ष्येण यो वाक्यभेदः ,
विमलं जलं नद्याः कच्छे महिषश्चरतीत्यादौ , स न स्यादित्यर्थः ।
मृक्ष्येपीति । मुख्यार्थे विवक्षितेपीत्यर्थः । इदं च सर्वपदलक्षणादिकं विशिष्ट
एव तात्पर्यनिर्णयादिति भावः । स्वप्रतिपत्तिरिति । सखण्डार्थत्वमेव सर्वा-
नुभवसिद्धमिति भावः । अथवेति । अपिचेत्यर्थः । असङ्कोचः— शब्द-
विशेषविषयत्वेन सङ्कोचाभावः । उभयथापीति । व्यावृत्तिनिषेधस्यैव ' वाचो
निवर्तन्त ' इत्यनेन प्रतीतिरिति भावः । अत एवेति । मिथ्यात्वभयादेवे-

परमार्थतो वा लक्षणया वा बोधनं नेच्छाम इति चेत्; तर्ह्यखण्डवाक्यार्थासिद्धिरेव भवेत्, परमार्थतस्तत्प्रतिपादनाभावेपि तत्सिद्धौ तत्रैव सखण्डवाक्यार्थासिद्धिरपि किञ्चस्यात् ?

यत्तु वाक्यतात्पर्याविरोधायैकपदलक्षणेव सर्वपदलक्षणापि न दोष इत्याहुः । तदपि तात्पर्यस्यान्यथानिर्णयादेव निरस्तम् । यत्पुनर्विधं भुङ्क्ष्वेत्यादिषु सर्वपदलक्षणा दृष्टेति; तदपि न भुङ्क्ष्वेत्यस्य निषेधप्रतियोगिविशेषसमर्पकस्य, तत्रापि मुख्यत्वात्, विषयशब्देनैव ह्यनर्थकर भक्ष्यरूढेन भुज्यमाने तस्मिन्नर्थहेतुतया निषिद्धतामभिप्रयता भोजननिषेधोप्यभिप्रेतः । यद्वा भुङ्क्ष्वेत्यत्र प्रकृत्या निषिद्धभोजनं विवक्षितम्, विषयशब्देन तन्निषेध एव विवक्षितः, तथापि प्रत्ययांशस्य मुख्यत्वं सिद्धम् । अस्तु तर्हीहापि प्रत्ययांशस्य मुख्यत्वम्, विशेष्यैक्यस्य तदर्थस्यापरित्यागादिति चेत्; न, विशेष्यमात्रस्यैव प्रतिपत्तुमशक्यत्वोपपादनेन विशेष्यैक्यस्यापि दुष्प्रतिपादत्वात् । यत्तु विशेषस्यापि मुख्यार्थैकदेशत्वात्तत्र वृत्तिर्नलक्षणोति के चिदाहुः,

त्यर्थः । वाचोनिवृत्तिभ्रुतिः परमार्थवाग्वृत्तिनिषेधिकेति भावः । अपरमार्थतः तद्बोधनादेव तत्सिद्धिरित्यत्राह परमार्थत इति । तत्रैवेति । सत्यादिवाक्य इत्यर्थः । ननु बोधनादर्थसिद्धिः, तच्चाखण्डे अपरमार्थतः, अतः सखण्डे तु तादृशमपि नास्तीति कथं तत्सिद्धिरिति चेत्; न, तथापि सगुणवाक्ये सखण्डबोधनात्तत्रैव तत्सिद्धिप्रसङ्ग इति भावः । यत्पुनरिति । विषयशब्दस्यानर्थावहतया निषिद्धलक्षकत्वात् सर्वपदलक्षणेत्यर्थः । यदि भुङ्क्ष्वेत्यस्य मुख्यतैव; तर्हि निषेधावगमः केनेत्यत्राह शब्देनैव हीति । अपिशब्दस्त्वर्थे । भोजननिषेधस्तु निषिद्धपरतया त्वदाभिमतं विषयशब्देनैव लक्ष्यत इत्यर्थः । भोजनकर्मोपस्थितिस्त्वध्याहारादिति भावः । यद्वा विषयशब्देन निषिद्धत्वमुद्भावयता तद्भोजनविधानस्व व्याहृतत्वान्नास्य तद्विधाने तात्पर्यम्; किन्तु निषेध एवेति निषिद्धत्वबोधनादेवोच्चार्यत इत्यर्थः । यद्वेति । भोजनकर्मोपस्थित्यर्थमुक्त्वा विषयशब्देनेति । विषयमित्यत्र प्रथमाविभक्तिः, सा चाविवक्षितार्था-

तदपि मन्दम्, विशिष्टविषयायाश्शक्ते विशेषणाभावे विशिष्टाभावेन
निर्विषयत्वात् । किञ्च

विशेष्यविषया शक्तिर्यदि नैवोपपद्यते ।

अभिधेयत्वयोगेन तन्मिथ्यात्वं प्रसज्यते ॥

अतो विशेष्यबोधने विशेषणद्वारायाश्शक्तेस्तदभावे कुण्ठित-
त्वनेव; अन्यथा विशेष्यपरित्यागेनापि बोधनमात्रेण सर्वत्र मुख्यत्व-

शब्दमाधुत्वाय प्रयुज्यत इति भावः । अन्येतु तत्र विषयशब्देन द्विषदन्तं लक्ष्यते,
विधिप्रत्ययेन च निषेधो लक्ष्यते, भुजिधातुमुख्य एवेति न सर्वपदलक्षणेति ।

अत्र नवीनः - शत्रुगृहे जलमपि न पेयमित्यादिप्रायेण हि विप भुङ्क्वेति
प्रयुज्यते, तत्र कथं धातुमुख्यार्थः ? भक्षणानयोर्भेदात्, इति । उच्यते, न
हि शत्रुगृहे यन्न कर्तव्यम्; तत् सर्वमनेनैव निषेध्यमिति नियमः, शत्रुगृहे
किमपि मा भुङ्क्व किमपि न पिबेत्यत्रैव वाक्यान्तरेणापि निषेधसम्भवात्
पानानुपस्थितिदशायां तस्य निषेधत्वामिदं च । यदि च कदानित् भोजन-
पानाभयनिषेधपरतया प्रयुज्यते, यदि च पिपासुं प्रलेव प्रयुज्यते, तदानीमपि
द्वितीया मुख्यैव ।

यदाह नरीनः 'वातुर्वै क्षेपिष्ठे' त्यादिवाक्ये प्राशस्त्यलक्षणा दृष्टेति ।
तत्र; तत्र प्राशस्त्यलक्षणायामपि अर्थवादस्य विधेयगतप्राशस्त्यार्पकत्वेन विध्य-
कत्वावयत्वात् विधेयसम्पत्कत्वं च मुख्यत्वात् । ननु तथापि विधेयान्वयप्रतीतेः
पूर्वं प्राशस्त्यस्यैव सर्वैः पदरैर्लक्ष्यत्वात् अत्रान्तरवाक्ये सर्वपदलक्षणार्तादिति
चेत्; न, पदार्थसमर्गानुभावकत्वभावेन तदादाय वाक्यत्वाभावात् प्राशस्त्यस्य
चानुभवे प्रमाणाभावेन उक्षणया गङ्गापदलक्ष्यस्यैव स्मर्यत्वात् । ततोऽपि न
वाक्य विधेयमात्रस्यैवेति । यदि विशेष्यैदयवाची प्रत्ययो मुख्यार्थः, तदा
तदर्थेनैव सर्वगुणार्थत्वप्रसङ्गः, ततश्च विशेष्यमात्रस्यैव प्रतिपत्तव्यत्वं च त्वया-
भिनन्दम् । तदशक्त्येव विशेष्यैरुक्त्यर्थपरत्वेनोपपादितं स्यात्, अतरस
शब्दार्थत्वापादकत्वं द्विः, त्वैक्यं तु प्रतिपादमित्यर्थः । यथा प्रवृत्तिनिमित्त-
वैशिष्ट्यं तु प्रतिपादम्, तथा विशेष्यैक्येन यत्प्रतिगन्तव्यं भावः । कुण्ठितत्व-
सदोपकत्वम् । अन्येति । मुख्यार्थैकदेशविशेषणत्यागे कुण्ठितत्वाभावे अज्ञानतर-

प्रसङ्गात् । अतोत्र निर्निमित्तलक्षणादिदोषो दुष्परिहरः ।

यद्यपि विशेष्यनात्रे तदैवदे च मुख्यत्वं सम्भवति, विशेष्यं हि वाक्ये प्रमाणोः, तथापि तत्र स्वारूपहानिरवर्जनीयैव । किञ्च वाक्यार्थस्य निश्शेषभेदरहितत्वे नृत्प्रतिपादकस्य वाक्यत्वाभाव-प्रसङ्गः, परस्परसंसृष्टपदार्थपरतया वा तत्संमर्गपरतया वा सूखन्विता-भिधानाभिहितान्वययोस्तम्भवः । निर्विशेषे तु तदुभयमपि न सम्भवति, बौद्धमतगन्धिवैयाकरणाजमिभ ननु द्विविशेषादिवाक्यार्थत्वं मीमांसाचार्यादिभिर्विस्तरेण प्रतिक्षितामिति न तत्रान्माभिरिह प्रयम्यते ।

नन्वतु तत्वमसिसत्यज्ञानादित्राक्यानामखण्डपरत्वं निष्प्रमाणकम्, तथापि भवता वादजल्पयोस्तखण्डपरत्वे प्रमाणं वाच्यमिति चेत् ; उच्यते । विप्रतिपक्षं वाक्यं विशिष्टपरम्, बोधकत्वात् ; सम्प्रतिपन्नवत् ; न च पदमात्रैर्भ्रमहेतुर्निर्वाणैकान्त्यम् ; तेषामपि यत्किञ्चिद्विशिष्टबोधकत्वमात्रस्य सिद्धत्वेन तत्रापि साध्य-

परित्यागेपि कुण्ठितत्वं न स्यात्, तथा च गङ्गादिपदानामपि तीरादौ मुख्यत्व स्यात्, यदि च मुख्यार्थैकदेशस्यापि मुख्यार्थत्वात् लक्षणा, तदा भावप्रधानेष्वपि सा न स्यादिति भावः । अत इति । मुख्यार्थत्वे बाधाभावेपि वाक्ये हेतुमन्तरेण लक्षणाकल्पनम्, तत्रापि सर्वपदलक्षणेत्यादिकमयुक्तमित्यर्थः । ननु प्रधानांशस्यापरित्यागात्प्रकृते न लक्षणा, भावप्रधाने तु अप्रधानस्य प्राधान्येन बोधनाल्लक्षणा, तथा च न लक्षणादिदोष इत्याशङ्क्य तथापि सर्वपदलक्षणावदस्वारस्यमेव दोष इत्याह यद्यपीत्यादिना । किञ्चेति । अखण्डस्य वाक्यबोधत्व इत्यर्थः । नन्वस्त्वि त्यादि । निर्गीतं वाक्यं विशिष्टपरमिति पूर्वग्रन्थः अखण्डार्थत्वानुमानदूपणपरः, अथ तु खण्डार्थत्वसाधनपर इत्यपौनरुक्त्यम् । विशिष्टपरमिति । विशिष्टबोधकमित्यर्थः । नचेति । वाक्यवत् संसर्गानुभावकत्वाभावात् पदमात्रै रित्युक्तम्, अख्यातिपञ्चानुसारेण असंशयतीत्यभावात् भ्रमहेतुभिरित्युक्तम् । तेषामपीति । स्वपदार्थसंबन्ध-

सामान्यस्य विद्यमानत्वात्, स्मारकत्वे हि पदानां विशिष्टमेव स्मार्यम्, एकस्यापि पदार्थस्य प्रकृत्याद्यंशभेदेन विशिष्टत्वात्पदार्थानामपि निपुणनिरूपणे प्रायशो विशिष्टत्वादेव । अख्यातिगर्भमयार्थगोचरं वा भ्रान्तिज्ञानमपि विशिष्टविषयमेव । संसर्गमात्राख्यातिरेव अख्याति-
र्न पुनस्सर्वाख्यातिः । एतेनाखण्डवाक्यार्थ इति भयद्वान्ध्यानाप्यनैकान्त्यं परिहृतम् ।

ज्ञानजनकत्वमात्रं न साध्यम्; किन्तु सामान्यतो विशिष्टबुद्धिजनकत्वम्, तस्य च न व्यभिचार इत्यर्थः । स्मारकत्व इति । शब्दप्रवृत्तिसान्निभिसिद्धिशिष्टरथं पदार्थत्वादिति भावः । शक्त पदमित्यभिप्रायेणेदम् । 'सुतिङ्कन्त पद' मित्याभिप्रायेणाह एकस्यापीति । प्रतिपदार्थं प्रकृतिप्रत्ययात्मकाशङ्क्युक्तपदबन्धेन पदार्थानां प्रत्ययार्थविशिष्टप्रकृत्यर्थरूपत्वात् स्वार्थिकानां प्रकृत्यनतिरिक्तार्थत्वेन तत्र प्रत्ययार्थवैशिष्ट्याभावात् प्रायश इत्युक्तम् । तत्र प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टरूपत्वं पदार्थानां द्रष्टव्यम् । 'अखण्डं वाक्यस्यार्थ' इति वाक्यस्य अखण्डरूपैकार्थवृत्तित्वेन सामानाधिकरण्यं वाच्यम्, यथा नीलमुत्पलमिति वाक्यस्योत्पलरूपैकार्थवृत्तित्वेन सामानाधिकरण्यम्, अतस्तत्रानैकान्त्यमिति शङ्कां निराकरोति एतेनेति । प्रवृत्तिनिमित्तप्रत्ययार्थाभ्यां विशिष्टत्वादित्यर्थः ।

अन्ये तु — संसर्गागोचरप्रमाणकत्वं वा पर्यायशब्दानामेकप्रतिपदिकार्थपर्यवसायित्वं वा नास्ति इत्युक्तम् ; आद्ये संसर्गशब्देन संसर्गमात्रोक्तौ 'अप्राप्तयोः प्राप्तस्सर्ग' इत्यादिसंसर्गलक्षणवाक्येऽप्यासिः, लक्षणभात्रस्याखण्डार्थत्वात्, पदस्मारितपदार्थसंसर्गोक्तौ तु विषं भ्रु-
ह्स्वेत्यादावित्यासिः; तस्य पदस्मारितपदार्थसंसर्गप्रमाणकत्वात्, प्रतिपिपा-
दधिषितपदार्थसंसर्गोक्तौ चन्द्रब्रह्मादिशब्दार्थानां प्रभधर्मित्वेन प्रागेव सामान्यतो

ज्ञाततया स्वल्पाप्रतिपिपादयित्वात् प्रकृष्टादिवाक्येषु । सखण्डार्थत्वेनासम्भ-
 वश्च । अत एवान्त्यं लक्षणगम्ययुक्तम् । किञ्च- प्रवृत्तिनिमित्ताभेदश्चेन्न पर्याय-
 त्वम्, तद्भेदस्त्विह नास्ति, अनन्तात्वादीनां शुद्धादन्यत्रासम्भवात्, अनन्तादि-
 शब्दानां लक्षणगण्डखण्डार्थत्वे च शुद्धे तदासङ्गेः । यद्यपि सत्यादिवाक्यस्था-
 खण्डार्थत्वेनुमानमुक्तम् सत्यादिवाक्यमखण्डार्थम् एकप्रतिपदिकाधर्मात्रानिष्ठं वा,
 लक्षणवाक्यत्वात् ; तन्मात्रप्रश्नोत्तरत्वाद्वा ; प्रकृष्टादिवाक्यवदिति, तत्र आद्यानु-
 माने अप्रसिद्धविशेषणत्वम्, प्रत्यक्षादीनामपीत्यर्थमिति सप्रकारकज्ञानस्यैवो-
 त्पत्तेः । असिद्धिश्च ; सत्यत्वज्ञानत्वादेः परावरजातित्वे तस्या ब्रह्मण्यपि सत्वे-
 नातिव्याप्तेः, अजातित्वे ब्रह्मण्यपि तस्य तात्विकस्य धर्मिज्ञानाभाष्यस्य चा-
 सम्भवात् अतात्विकस्य व्यावहारिकस्य चानात्मन्यपि सत्वात् । विशुद्धत्वं च
 असाधारणधर्मरूपलक्षणवाक्यत्वस्य सखण्डार्थत्वेनैव व्याप्तत्वात् । न च स्वरूप-
 लक्षणस्य लक्ष्यानतिरेकात् तत्परत्वमखण्डार्थत्वाद्भिरोधि, तस्य लक्ष्यमात्रत्वे
 लक्ष्यलक्षणभावायोगान्, अतिरेकेषु यावच्छुद्ध्यभावित्वादिनैव स्वरूपलक्षणतो-
 पपत्तेश्च । बाधश्च, धर्मिज्ञानाधीनसप्रकारकसशयादिनिवर्तकं मोक्षहेतुं सप्रकारं
 ज्ञानं प्रति वेदान्तविचाराविधानान्यथानुपपत्त्या वेदान्तवाक्ये साध्याभावादि-
 यात् । सत्प्रतिपक्षत्वं च सत्यादितात्पर्यविषयः संसृष्टरूपः संसर्गरूपो वा
 प्रमाणवाक्यतात्पर्यविषयत्वात्, सम्मतवत् ; सत्यादिवाक्यं स्वतात्पर्यविषयज्ञा-
 नाबोध्यसंसर्गपरम्, स्वकारणकमितिविषयपदार्थनिरूप्यसंसर्गपरं वा, प्रमाण-
 वाक्यत्वात्, ' खं छिद्रं कोकिलःपिक ' इत्यादावप्यनतिभिन्नार्थत्वे सामानाधि-
 करण्यायोगात् छिद्रकोकिलादीनां खपिकादिशब्दवाच्यत्वसंसर्गपरत्वान्न तत्रापि
 व्यभिचारः, वेदान्तवाक्यजन्या प्रमा सप्रकारा, विचारजन्यत्वात् ; वेदान्तजन्या
 प्रमा ब्रह्मनिष्ठप्रकारविषया, ब्रह्मधर्मिकसंशयविरोधित्वात्, ब्रह्मविचारजन्यत्वाच्च,
 यदेवं तदेवम्, यथा कर्मकाण्डजन्या इत्यादिना प्रतिरोधात् । इष्टान्तस्य सा-
 ध्यवैकल्यं च । तथा हि- प्रकृष्टादिवाक्यस्थाखण्डार्थत्वन्न तावत् मुख्यया वृत्त्या
 लक्षणयापि । न तावत् गङ्गायां घोष इत्यादाविवान्वयानुपपत्त्या चन्द्रादौ प्रकृष्टेन
 द्रव्यरूपेण गुणरूपेण वा प्रकाशेन सम्बन्धत्वात् । नापि यष्टीः प्रवेशयत्या-
 दाविव तात्पर्यानुपपत्त्या, कश्चन्द्र इति स्वरूपमात्रस्यैव पृष्टत्वादिति वाच्यम् ;

अस्ति कश्चिन्नद्रशब्दाद्यं इत्यज्ञानं तत्र धर्मिणः, नसात्, गा बुधु साया स्सश-
यस्य चानुपपत्तेः, चन्द्रपदस्य प्रतिपत्तेः, वाशिशोः पुत्रिवभक्तिप्रयोगयोगत्
चन्द्र इत्यनुय स क इति प्रभागे गत् । न्यनान्मनु गत् । अमङ्गलं
चन्द्रस्वरूपम् न न तमिा च । न, न द्र ग्वरु-ऽऽ नवान्, न्देव सङ्गा-
स्तिरूपत्वेन शाश्वितं इत् ; न्यसर्काण वस्य व्याप्तं न्व्यावर्त्तनधर्मवैशिष्ट्य-
योरन्यतरत्वेन प्रश्नस्य विगिष्टयत्नात् । तस्मात् चन्द्रस्येतरस्मात् मेद-
धर्म एव पृष्ट इति न तद्वाक्यव्याख्याङ्गत्वम् । एव प्रतिवचनस्य प्रकृत-
त्वादिविशिष्टतात्पर्याभावे यः कश्चिन्नद्र इत्येव बंधनत् अतात्पर्यविषयस्य च
प्रतीतरयाव्यावर्त्तत्वात् तात्पर्यविषये अस्त्ये अष्ट चन्द्र इति लक्ष्यलक्षण-
रूपोद्देश्यनिर्देशाद्विभागाभावेन तात्पर्यतो यत् किञ्चिदित्येव बोधनात्, तेन
चन्द्रबुधुत्वाया गिष्टरानात् कश्चन्द्र इति प्रश्नस्येतर च न स्यात् । प्रकृष्टादि
पदवैयर्थ्यं च स्यात् । गामानये-यदौ गोत्वान्पानयनेनेव प्रकृष्टत्वादेर्विधेयेन
चन्द्रप्रातिपदिकार्थेनान्वयपि उद्देश्यताच्छेदकत्वेन विवक्षितत्वात् तद्वत् वैशि-
ष्ट्यार्थत्वं दुर्वारम् । अस्ति च प्रथिवीत्ववती प्रथिवीत्वाद्यदौ प्रथिवीत्वस्य
विधेयेन प्रथिवीशब्दाद्येनान्वयः, न हि प्रथिवीत्व न पृथिवीप्रातिपदिकार्थः,
सहप्रयोगस्तु पृथिवीशब्दस्य तच्छब्देन व्यवहर्त्तव्यत्वात्, तस्मात् धर्मिणः
चन्द्रस्य सामान्यतो नश्चादिव्यावर्त्तकस्य व्यावृत्तिरूपधर्मस्य च घटादौ प्रागेव
ज्ञातत्वात् विशिष्टविषयएव प्रश्नोत्तरे व्यावृत्तिवैशिष्ट्यस्य साक्षात् बुधुत्वि-
स्यापि विविच्येदमस्माद्यावृत्तमिति जन्मशतेनापि दुर्वचत्वात् धूमे कथितेमिभिव-
व्यावर्त्तक उक्ते व्यावृत्ति शारयतीति व्यावृत्तिवैशिष्ट्यमेव तात्पर्यतः प्रतिपादयति ।
नह्यभिबोधार्थस्य धूमोऽस्तीति वाक्यस्य न धूमे तात्पर्यम्, न वा यागाक्षेपक-
स्याग्नेयादिवाक्यस्य न द्रव्यदेवतासम्बन्धे, यदि तु पृष्टैव व्यावृत्तिः प्रतियोगि-
नामानन्त्यात् साक्षात् प्रष्टु वक्तु चाशक्येति ज्ञात्वा कश्चन्द्र इत्यनया
वचोभङ्गया कैर्विशेषणैर्विशिष्ट इति पृष्टम्, तदा सुतरां प्रश्नोत्तरे व्याव-
र्त्तकवैशिष्ट्यपरे इति न काप्यखण्डार्थत्वम् । एतेन प्रश्नो धर्मवाचिपद नेति
प्रत्युक्तम् । तथापि चन्द्रधर्मस्यैव लक्षणीयत्वात् चन्द्रप्रातिपदिकार्थज्ञानस्य

ज्ञातत्वेन तत्र बुभुत्साया अयोगात् । यद्वा लक्षणवाक्यमातवाक्यत्वेनानुमान-
त्वेन वा चन्द्रव्यवहारकर्तव्यताबैशिष्ट्यपरमस्तु, चन्द्रस्वरूपस्य प्रत्यक्षेण ज्ञातत्वात्
चन्द्रव्यवहारशब्देन चन्द्रशब्दविशेषितो व्यवहारो विवक्ष्यते, न तु पदार्थविशेषितः,
तस्मात् साध्यवैकल्यं दुष्परिहरम् । एतेन द्वितीयमप्यनुमानं निरस्तम्, प्रकृ-
ष्टादिवाक्योक्तरीत्या सत्यादिवाक्येपि बुभुत्साद्यनुपपत्त्या ब्रह्मस्वरूपमात्रप्र-
भोत्तरासिद्धेः, इह कश्चन्द्र इतिवत् क्लृप्तस्य प्रश्नस्याभावात्, कल्पस्य क्लृप्तो
त्तरानुसारेण धर्मविषयस्यैव कल्प्यत्वात्, कतम आत्मा कतर आत्मेत्यत्र
त्वम्पदार्थप्रभे 'वा बहुनां जातिपरिप्रभे डतमच्' 'द्वयोरेकस्य निर्धारणे डत
रजि' ति सूत्राभ्यां जात्याद्यर्थककतमादिशब्दप्रयोगेण, तत्प्रतिवचन 'ये-
नार्यं विज्ञानमय' इत्यादौ पक्षत्वेन त्वदभिमतं हेतोरसिद्धेश्च, सर्वस्याप्युत्त-
रस्याप्रश्नार्थनिष्ठानिर्धारितप्रकारपरत्वाद्विरुद्धत्वाच्च । अन्यथा उत्तरमेव न
स्यात्, प्रश्नाधिकविषयत्वानियमात्तस्य, किं करोतीति किमानेयमित्यादिप्रभोत्तरेषु
अव्ययनं करोति गामानयेत्यादिषु व्यभिचाराच्चेति ।

अदपि तत्त्वमस्यादिवाक्यमखण्डार्थम्, आत्ममात्रनिष्ठं वा, समानाधि-
करणवाक्यत्वात्, तन्मात्रप्रभोत्तरत्वाद्वा, सोऽयं देवदत्त इति वत्; न च
दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यम्, तदेतत्पदद्वयलक्षितदेवदत्तैक्यस्य तेन प्रतिपाद-
नात्; न तावत्तद्देशकालविशिष्टमुद्दिश्य एतद्देशकालवैशिष्ट्यं वाक्येन प्रति-
पाद्यते, एतद्देशकाले तद्देशकालप्रसङ्गात्; नाप्येतद्देशकालविशिष्टस्य तद्देश-
कालादिवृत्तित्वम्, एतद्देशकालयोस्तदा प्रसङ्गात्; समानाधिकरणवाक्यस्य
परार्थभेदप्रमेयत्वाच्च; नापि कालद्वयदेशद्वयविशिष्टाभेदःप्रतिपाद्यते, युगपत्काल
द्वयसत्त्वप्रसङ्गात्, विशिष्टस्य विशेषणविशेष्यतत्सम्बन्धात्मत्वेथान्तरत्वेच तद्वि-
शिष्टयोर्भेदादेकत्वानुपपत्तेः, नापि तत्कालोपलक्षितस्य एतत्कालविशिष्टाभेदेन
वाक्यार्थः, तत्कालोपलक्षितस्य तदापि सत्त्वेन एतत्कालविशिष्टस्य तदभेदेन
नदाप्येतत्प्रसङ्गात्, अन्यथा तदयोगात्; अत एवैतत्कालोपलक्षितस्य न
तत्कालीनाभेदः; तस्मात्तदुभयोपलक्षिताभेदः प्रतिपाद्यत इति; तदप्ययुक्तम् ।
तथाहि— सोऽयमिति पदद्वयं तत्तेदन्तयोरेकवृत्तित्वं बोधयति, समानाधिकरण
त्वात्; भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तानामेकस्मिन्नर्थे वृत्तिस्सामानाधिकरण्यम्; न तु विशेष्य
स्य तत्तेदन्तान्वयपरमिदं वाक्यम्; विशिष्टस्य तदन्वयो नेत्येतावताऽखण्ड-

र्थत्वे, नीलमुत्पलमित्यादेरप्यखण्डार्थतापातात् । कालद्वयवैशिष्ट्यं च क्रमेण एकस्मिन्नविरुद्धमिति नाखण्डार्थत्वम् । किञ्च तत्तादेरतीतत्वेऽपि यदन्विततया ज्ञात एव तात्पर्यविषयभूतेतरान्वयस्तद्विशेषणमित्येवंरूपस्थ विशेषणत्वस्य सम्भवात् । न च विधेयान्वयि विशेषणम्, शब्दो नित्य इत्यादौ शब्दत्वादावव्याप्तेः । नापि विधेयान्वयकालिकं विशेषणम्, दण्डीभविष्यति दण्डीनास्तीत्यादावव्याप्तेः । नापि विधेयान्वयप्रतियोगितावच्छेदकं प्रत्याय्यव्यावृत्त्यधिकरणतावच्छेदकं वा, अवच्छेदकत्वस्यान्यूनानाधिकदेशकालादिरूपत्वे तस्य सास्नादिमान् गौरित्यादिलक्ष्यतावच्छेदकरूपविशेषणेषु सत्त्वेऽपि गौशुक्ल इत्यादावव्याप्तेः । यद्वत्तया ज्ञात एव यदन्वयधीस्तत्त्वं चेदवच्छेदकत्वम्, तदिहाप्यस्ति, न हि तत्तावत्त्वेनाज्ञाते इदन्त्वर्थाः, अनिदं व्यावृत्तिधीर्वा । तस्मादतीतमपि यद्वत्तया ज्ञात एवेत्याद्युक्तलक्षणयुक्तं चेद्विशेषणमेव, तदयुक्तञ्चेद्वर्तमानमप्यविशेषणमेवेति ।

अत्र नवीनः; स्वपदोपस्थापितार्थसंसर्गागोचरप्रमाजनकत्वमखण्डार्थत्वम् । गामानयेत्यादिवाक्येतिव्याप्तिवारणाय संसर्गागोचरित्युक्तम् । जलेन सिञ्चतीति वाक्ये पदद्वयेऽपि शक्तिभ्रमाज्जायमानस्य वटवद्विषयस्य घटोस्तीति ज्ञानस्य प्रमात्वादत्रातिव्याप्तिवारणाय स्वपदार्थेत्यनुक्त्वा स्वपदोपस्थापितेत्युक्तिः । प्रमापदं च ज्ञानपरम्, शुक्राद्युदीरितलक्षणवाक्ये अन्याप्तिवारणाय तादृशज्ञानजननयोग्यत्वं विवक्षणीयम् । योग्यत्वं च लक्षणवाक्यत्वादिना द्रष्टव्यम् । संयोगादिलक्षणमप्येवं विधमेवेति नाप्यातिः । विषं भुङ्क्ष्वेत्यादिवाक्यमपि स्वपदस्मारितपदार्थसंसर्गागोचरज्ञानजनकमेव, द्वितीयायाः प्रकृत्यर्थगतस्वार्थबोधकत्वात्, विषशब्दस्य द्विपदलक्षणत्वादिति नातिव्याप्तिः । शीतोष्णस्पर्शवन्तौ पयःपावका वित्येतदपि पयःपावकयोः पृथक्लक्षणद्वयमिति नातिव्याप्तिः । नाप्यसम्भवः; तथाहि - अस्ति चन्द्रं न जानामीत्यज्ञानानुभवात्तस्मिन्नज्ञानम्, अस्ति च कश्चन्द्र इति तत्स्वरूपमात्रनिष्ठः प्रश्नः, अत उत्तरमपि तत्समानार्थमित्यखण्डार्थम्, चन्द्रस्य प्रत्यक्षेणत्वगमात्तद्गोचरौ तत्राज्ञानप्रभाविति चेत् ? तर्हि किं तयोः प्रकृतप्रकाशत्ववैशिष्ट्यं विषयः, उत चन्द्रव्यावृत्तिवैशिष्ट्यं, चन्द्रपदवाच्यत्ववैशिष्ट्यं वा ? नाद्यः, प्रकाशत्ववैशिष्ट्यः, वृत्तिविशेषे प्रत्यक्षेणैवाचगमत्तयोर्मिथिपयत्तापत्तेः; चन्द्रनिष्ठत्वाज्ञानं च तस्य चन्द्रपदार्थाज्ञानं विना

न सम्भवति । द्वितीये किं चन्द्रोचन्द्राद्वावृत्त इत्याकारेण ज्ञातत्वम् ? किं प्रकृष्टप्रकाशो चन्द्रव्यावृत्त इत्याकारेण ? नाद्यः, चन्द्रोचन्द्राद्वावृत्त इति सामान्येन तस्या अपि ज्ञातत्वात्, चन्द्रोऽयमचन्द्राद्वावृत्त इत्यज्ञानं तु चन्द्राज्ञाननिबन्धनमेव । न द्वितीयः, प्रत्यक्षतोऽनुभूयमानप्रकृष्टप्रकाशाश्रयव्यक्तौ चन्द्रत्ववैशिष्ट्यस्य निश्चये तत्प्रयुक्ताचन्द्रव्यावृत्तिरपि निश्चितैव स्यात् । प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति हि ज्ञाने सति प्रकृष्टप्रकाशो न भवतीति धीरिवाचन्द्रो न भवतीति धीरपि भवत्येव । तत्र चन्द्रत्वानिश्चये तन्निष्ठमेव वाक्यमिति न व्यावृत्त्यादिकं धाम्न्यार्थः । न च प्रकृष्टप्रकाशाश्रये प्रागितरव्यावृत्तिर्ज्ञातापि सा नाचन्द्रव्यावृत्तित्वेन ज्ञायते, प्रतियोगिष्वचन्द्रत्वस्य प्रागज्ञानादिति वाच्यम्, प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति वाक्येनापि चन्द्रप्रातिपदिकार्थज्ञापनं विना तेषु तज्ज्ञापनाभावादचन्द्रव्यावृत्तिज्ञानासम्भवात् । किञ्च व्यावर्त्तकस्वरूपज्ञानं विना व्यावृत्तिज्ञानासम्भवात् सति च तस्मिन् स्वत एव तत्सम्भवात् शब्देन व्यावर्त्तकमेव प्रतिपाद्यत इति वक्तव्यम् । अन्यथा व्यावृत्तिवाचकपदाभावाच्चन्द्रपदेषोहलक्षणाप्रसङ्गात् । व्यावर्त्तकवैशिष्ट्यं च न प्रकृष्टप्रकाशावाक्यं प्रतिपादयति निश्चितत्वादित्युक्तम् । न तृतीयः, प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रे चन्द्रपदवाच्यत्वविषययोरप्यज्ञानप्रश्रयोः प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वाज्ञानं विना अयोगात्, तत्र तन्निश्चयेहि यथा घटगतशुक्लगुणे तज्जातिविशिष्टशुक्लपदवाच्य इत्याप्तवाक्यनिश्चिते घटशौक्ये न तद्वाच्यत्वसंशयः एवं चन्द्रत्वसंज्ञिता काञ्चिज्जातिः तदाश्रयश्चन्द्रपदवाच्य इति ज्ञाने सति प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वनिर्णये तत्संशयो न स्यात्, तन्निष्ठधर्मे वाच्यत्ववैशिष्ट्यनिश्चयस्योभयत्र तुल्यत्वात् । नच निश्चितेपि दोषबलात् तत्र संशय इति वाच्यम्, नियमेनोपदेशविशेषनिवर्त्यस्य तस्य तदभावातिरिक्तदोषाप्रयोज्यत्वाद्दुपदेशविशेषस्य च वाच्यत्वज्ञान एवोपयोगे तज्ज्ञानसामप्रथाः पटशौक्य इव प्रागेव सम्भवात् तत्संशयो न स्यात् । ननु वस्तुतः प्रकृष्टप्रकाशावृत्तिधर्मे चन्द्रपदवाच्यत्वज्ञानेपि तद्वृत्तित्वेन तदज्ञानं सन्दिह्यत इति चेत् ? तर्हि पटगुणगतशुक्लत्ववृत्तित्वेन प्राक् तस्याप्यनवगमात् तत्रापि संशयः स्यात् । ननु घटगतगुणगतजातिविशेषे शुक्लपदवाच्यत्वविशिष्टजात्यभेदावगमात् तदभेदेनावगतपटगुणशुक्लत्वजातौ न तत्संशय इति चेत् ? पटगुणगतशुक्लत्वे शुक्लपदवाच्यत्वाविशिष्टजात्यभेदावगमः किं पट

गुणे शुक्लत्वनिश्चयप्रयुक्तः ? उत शुक्लत्वमेकमिति निश्चयप्रयुक्तः ? आद्ये प्रकृतेपि तदभेदावगमः स्यात्, तव मते चन्द्रत्वस्य वृत्तिविशेषे निश्चितत्वात् । न द्वितीयः, चन्द्रत्वमेकमिति निश्चितत्वेन तदभेदज्ञानादेरपि तुल्यत्वात् । यत्तु तस्मिन् धर्मे चन्द्रत्वसंशितत्वं न जानातीति; तन्न, तत्संशितत्वं हि तद्वाच्यत्वम्, तच्च पटगुणनिष्ठेपि शुक्लत्वे स्वरूपेणैवात्रापि ज्ञातमेव, तस्मात्तत्र शुक्लत्वे उपदेशसहकृतप्रत्यक्षादज्ञाननिवृत्तिरत्र नैत्ययमेव विशेषः । किञ्च चन्द्रोऽयं न वेति सन्देहः किं वाच्यत्वप्रकारक एव, उत तदन्यजातिप्रकारकः ? ग्पादिवच्चन्द्रोचन्द्रश्च वाच्य इत्यनेकार्थत्वनिश्चयदशायां तत्पदवाच्य इति तस्मिन् वाच्यत्वनिर्णयानन्तरमपि भवतस्तस्य तदनुपपत्तेः । द्वितीये प्रकृष्ट प्रकाशोस्ति न वा ? अन्त्ये अनेकार्थत्वनिश्चयदशायां प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रपद वाच्यत्वं ज्ञानतोऽयं चन्द्रस्सन् तत्पदवाच्य उतान्यथेति संशयाभावप्रसङ्गात् । प्रथमे चन्द्रत्वाज्ञानं वक्तव्यमिति तदेव सङ्कीर्णस्वरूपाज्ञानमुच्यते । नच चन्द्रस्सन् तत्पदामिधेयोऽन्यथा चेति सन्देहः प्रकृष्टप्रकाशे वृत्तिधर्मे चन्द्रत्वसंशितत्वे पर्यवसन्न इति वाच्यम्, प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रशब्दवाच्यत्वनिश्चयदशायां तस्मात् वृत्तिधर्मे चन्द्रपदवाच्यत्वस्यापि निश्चितत्वेन तदयोगात् । चन्द्रपदवाच्या जातिरिहास्तीति वाक्यच्चन्द्रत्वसंशितत्वानुसन्धानामात्रेपि निवर्तमानस्य तद्वोच्यत्वायोगात् । किञ्चैवं सर्वेपि संशयो वाच्यत्वविषय एवेत्यसाधारणधर्माकारः कोपि न स्यात् । देवदत्तादिसांकेतिकशब्दार्थे तु देवदत्त्वादिरूपोऽर्थो नास्तीति शब्दसम्बन्धविषय एव संशयादिः । नहि घटादिव्यक्तिविशेषे संकेतितस्य देवदत्तादिशब्दस्याभिधेयं किञ्चिदस्ति, यदजानात् संशयो भवेत्, सत्त्वे वा तदपि चन्द्रत्वादितुल्यमिति नास्माकमनिष्टम्, चन्द्रसंशयस्तु न वाच्यत्वविषय इत्येतावन्ममाभिधेयम्, तस्मात् सामान्यतो व्यक्तिविशेषे वाच्यत्वनिश्चयानन्तरमप्ययं चन्द्रो न वेति संशयदर्शनाज्जानाम्यहं चन्द्रश्चन्द्र-पदवाच्य इति तमेव न जानामीत्यनुभवाच्च अनुभूयमानेपि चन्द्रे चन्द्राज्ञान-मस्तीति वाच्यम्, उपदेशानन्तरभाविप्रत्यक्षमेव तन्निवर्त्तकमिति ज्ञातेष्यज्ञान-मुपपद्यत इति तत्स्वरूपमेव वाक्यार्थः । नन्वेवमेतेषु कश्चिच्चन्द्र इत्युपदेश-सहकृतप्रत्यक्षादपि तत्राज्ञाननिवृत्तिस्स्यादिति चेत् ? सामान्योपदेशस्यान्यथोप-पत्त्यादिशङ्कया तदर्थज्ञानस्य व्यक्तिविशेषे सत्तानवधारणात्मकत्वात् । किञ्च

यदि प्रकृष्टप्रकाशे सत्तानिश्चयरूपं चन्द्रत्वप्रकारकं प्रत्यक्षमस्ति तर्हि यत्त्वया चन्द्रत्वप्रकारकतया प्रत्यक्षेण विषयीक्रियते तच्च चन्द्रपदवाच्यमिति ज्ञानात् प्रकृष्टप्रकाशे संशयो निवर्त्तते । नच चन्द्रत्वपदस्यागृहीतसङ्गतिक्रवाच्च चन्द्रत्वप्रकारकतयेत्यादिवाक्यमत्रोपक्रमिति वाच्यम्, वस्तुतः चन्द्रत्वस्य तज्ज्ञानप्रकारत्वेन पदसमभिव्याहारादेव चन्द्रपदानिधेयस्य ज्ञानं शक्यत्वात् । नन्वथाप्ययं चन्द्रत्वप्रकारकज्ञानविषय इति विशिष्य न शक्यत इति चेत् ? न, अयं चन्द्रत्ववानिति ज्ञाने सति तत् विशिष्य न ज्ञायत इत्युक्तेरयोगात् । ज्ञानाभावे त्वज्ञातमेव चन्द्रत्वमिति न विवादः । अपिचैवं चन्द्रश्चन्द्रपदवाच्य इति ज्ञानानन्तरं चन्द्रत्वं कश्चिद्धर्मः सच प्रकृष्टप्रकाशे वर्त्तते इत्युपदेशात् तव तत्संशयनिवृत्तिर्न स्यात्, तस्य प्रत्यक्षानधिकविषयत्वात्, तेनापि प्रकृष्टप्रकाशनिष्ठधर्मे चन्द्रपदवाच्यत्वाविषयीकरणात्, प्रत्यक्षस्याखण्डधर्मचन्द्रत्वविशिष्टविषयत्वात् । ननु त्वन्मतेपि येयं व्यक्तिः प्रकृष्टप्रकाशत्वेन नक्षत्रादिव्यावृत्तधर्मवत्त्वेनानुभूयते स एव चन्द्र इत्युपदेशात् कथं संशयनिवृत्तिः, प्रत्यक्षाननुभूताविषयीकरणात्, वाच्यत्वबोधनस्य च त्वयैव निरस्तत्वादिति चेन्न;— अनुभूयमानव्यक्तावेव चन्द्रत्ववदभिन्नव्यक्तिस्वरूपविशेषस्य प्रत्यक्षानिश्चितस्य तेन प्रतिपादनात् । यद्यप्यस्मन्मते अभेदो व्यक्तिस्वरूपमेव, तच्च प्रत्यक्षेणापि विषयीक्रियते, तथापि तज्ज्ञानं चन्द्रत्ववद्व्यक्तधर्मे न सत्तानिश्चयरूपम्, अनन्तरं तत्संशयादिदर्शनात्, उपदेशजन्यं तु तज्ज्ञानं सत्तानिश्चयरूपमेवेत्यस्ति विशेषः, तस्मात् पूर्वं चन्द्रत्वस्वरूपमज्ञातमुपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण निर्णयित इत्यावश्यकत्वाच्चन्द्रपदार्थ एव प्रश्नविषयः ।

किञ्च यदि वाच्यत्वजिज्ञासा, तदा उत्तरभाग्यसङ्गतम् । तथाहि— न तावद्यथाश्रुति प्रकृष्टप्रकाशवैशिष्ट्यं प्रतिवचनप्रमेयम्, तस्य प्रत्यक्षेणावगतत्वात्; नापि तद्विशिष्टस्य, चन्द्रत्ववैशिष्ट्यमज्ञातं तत्प्रमेयमिति वाच्यम्, नागृहीतविशेषणन्यायेन लाघवेन चाज्ञातचन्द्रप्रातिपदिकार्थस्यैव तत्प्रमेयत्वात् । नापि चन्द्रपदवाच्यत्वं तत्प्रमेयम्, तस्यापि चन्द्रपदवाच्यं किञ्चिदस्तीति सामान्यतः स्वरूपेण ज्ञातत्वात्; अतः प्रवृत्तिनिमित्तमेव प्रश्नविषयो वाच्यः; ततश्च प्रकृष्टप्रकाशत्वं चन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तमित्युक्तं स्यात्, तच्चायुक्तम्, उपाधे-

स्वखण्डस्याखण्डशब्दावलम्बनत्वायोगात्, इतरथा सर्वनाप्युपाधिरेव प्रवृत्ति-
निमित्तमिति जातिर्न स्यात् । नच प्रकृष्टप्रकाशपदेन चन्द्रत्वं लक्ष्यत इति
वाच्यम्, प्रकृष्टप्रकाशेनासाधारणसम्बन्धनत्तया पूर्वं चन्द्रत्वज्ञाने चन्द्रत्ववां-
श्चन्द्रपदवाच्य इति वाक्यादपि प्रकृष्टप्रकाशे तत्संशयनिवृत्तिस्स्यात् । नच
समयग्रहात् प्राक् चन्द्रत्ववानिति वाक्यमबोधकमिति शङ्क्यम्, पूर्वोक्तन्या-
येन चन्द्रत्वज्ञानं काचिज्जातिरिति वाक्यादेव तद्ग्रहसम्भवात् । तस्यासाधा-
रणरूपेण प्रकृष्टप्रकाशसम्बन्धाज्ञाने च न ततस्तल्लक्षणा । नच चन्द्रपदवा-
च्यत्वस्याश्रयविशेषसंसर्ग एव प्रतिपाद्यत इति वाच्यम्, तस्याजिज्ञासि-
त्त्वात् । नच तस्यैव जिज्ञासेति वाच्यम्, प्रवृत्तिनिमित्तज्ञानाभावे व्यक्-
हारासिद्धेस्तावन्मात्रस्यानुपयोगात् । नन्वस्ति कश्चिच्चन्द्र इत्यनेनैव चन्द्रत्व-
निमित्तकत्वं वाच्यत्वस्य ज्ञातम्, तस्याश्रय एव परं जिज्ञास्यत इति चेत् ?
किं वाच्यत्वस्याश्रयः, उत निमित्तस्य ? नाद्यः, चन्द्रत्वाश्रयस्य अस्ति
कश्चिच्चन्द्र इत्यनेनैव ज्ञातत्वात् । द्वितीये चन्द्रपदार्थ एव जिज्ञास्यत
इति मदिष्टसिद्धिः । प्रकृष्टप्रकाशत्वाधिकरणे चन्द्रत्वनिमित्तकवाच्यत्वाश्रयत्व-
मेव जिज्ञासितम्, तच्च प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वानुमानार्थमिति चेत् ? किमनेन भग-
बन्धनेन, साक्षादेव तत्प्रतिपादनोपपत्तेः । नन्वाप्तस्य प्रकृष्टप्रकाशपदसमानाधिकरण-
चन्द्रपदप्रयोगसामर्थ्यात् प्रकृष्टप्रकाश एव चन्द्रपदवाच्य इति निश्चीयते,
तत्र प्रकाशत्वस्य गुरुत्वाद्रूपदेरनुगतत्वाल्लाघवात् तद्वत्तच्चन्द्रत्वमेव निमित्त-
मित्यवसीयते, इति चेत् ? न, गवादिपदवच्चन्द्रपदमप्ये नानार्थकमिति
ज्ञाने प्रमात्वनिश्चयवतस्तथा बोधासम्भवात् । नच तं प्रति चन्द्रत्वसमाना-
धिकरणपदवाच्यत्वमेव तत्र प्रतिपादयतीति वाच्यम्, तथात्वे चन्द्रत्ववां
श्चन्द्रपदवाच्य इत्यस्य सार्वजनीनत्वात् प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वनिश्चये तत्र
तद्वाच्यत्वज्ञानायोगात् लाघवादावश्यकत्वाच्च चन्द्रत्वमेव ज्ञातं वाक्यार्थः ।

किञ्च प्रकृष्टादिपदैर्वाच्यत्वसंसर्गो मुख्यवृत्त्या बोध्यते, लक्षणया वा ?
नाद्यः, तद्वाचकपदाभावात् । द्वितीये मुख्यार्थसम्बन्धितया चन्द्रपदवाच्यत्वस्य
ज्ञाने वाक्यं व्यर्थम् ; अज्ञाने तु हेत्वाभावात् लक्षणा । नचैवं यतो
जिज्ञासा कथं तत एव धर्मिज्ञानात् तन्निवृत्तिरिति वाच्यम्, जिज्ञासा

हि स्वविषयनिश्चयनिवर्त्या, नतु स्वाविषयवैशिष्टयनिश्चयनिवर्त्या, भिन्नाविषयत्वात्, प्राथमिकचन्द्रज्ञानं च न तथा, तस्य चन्द्रत्वे सत्तानवधारणात्मकत्वात्, उपदेशानन्तरभाविज्ञानंच आसोपदेशादिरूपतर्कप्रतिसन्धानेन सत्तावधारणात्मकमिति तत्तन्निवर्त्तकम् । नच प्रकृष्टप्रकाशपदवैयर्थ्यम्, चन्द्रपदमालप्रयोगे व्यक्तिविशेषे चन्द्रत्वनिर्धारकतर्कानुदयात् । तावन्मात्राक्षत्रसन्तमसादिव्यावृत्तस्वरूपविशेषानुपस्थितेश्च । विशेषश्च स्वरूपमेव । नन्वेवमपि संसर्गस्य प्रतिपाद्यत्वात् कथमखण्डार्थतेति ? किं भ्रान्तोऽसि, नहि संसर्गागोचरप्रमाजनकत्वमात्रमखण्डार्थत्वम्, किन्तु पदार्थताबन्धेदकावच्छिन्ननिरूपितसंसर्गागोचरप्रमाजनकत्वम्, तच्चात्राप्यस्त्येव ।

वस्तुतस्तु व्यक्तिरेव जिज्ञासिता वाक्यार्थः, जातेरिव व्यक्तेरपि स्वरूपविशेषमत्त्वात् जातिविशेषाश्रयत्वप्रयोजकत्वेन तस्य वक्तव्यत्वात्; अविद्यात्मकजगतेः स्वतो विशेषाभावेन तस्यैवपहितत्वस्यैव विशेषत्वात्, अतश्चन्द्रव्यनेः प्रकृष्टप्रकाशात्मकतया ज्ञातत्वेपि चन्द्रस्य व्यञ्जकव्यक्तिविशेषात्मना सन्देहादिदर्शनेन तेनरूपेणाज्ञातत्वादेकत्राप्यावृत्त्वानावृत्तत्वयोरुपपादनाच्च चन्द्रात्मकतया जिज्ञासितव्यक्तिरेव लक्षणया वाक्येन प्रतिपाद्यते, अर्थाच्चन्द्रत्वज्ञानं भवतीति न तद्वैशिष्ट्यं वाक्यप्रमेयम्, अतएव कश्चन्द्र इति जिज्ञासते, न तु कास्य जातिरिति ।

किञ्च यथा ज्ञायमानायामपि जातौ तद्वैशिष्ट्यत्वज्ञानम् तथा व्यक्तावपि तत्र विरुद्धम्, व्यक्तिस्वरूपाज्ञानाभावे जातौ तदसम्भवात्, अनुभूतदण्डसंसर्गस्य दण्डाश्रयमनुभवामि नतु दण्डमिति वत् । येन पूर्वं घटत्वाद्याश्रयतया व्यक्तिरनुभूता तस्य घटत्वाश्रयमनुभवामि नच घटत्वमनुभवामीत्यननुभवात्, इदन्त्वेनानुभूयमानेषु घटत्वाश्रयज्ञानानुभवामीत्यनुभवाच्च, यावद्धर्मोपाधिकव्यक्तिभेदस्य सत्त्वात् । किञ्च व्यवहारयोग्यतयोर्भेदेनेदमिति व्यवहारयोग्ये घटादिनिरूपितयोग्यताया अभावस्य तद्विपरीतयोग्यतायाश्च सम्भवादेकस्यैवाचरणानावरणे । किञ्च घटादिसामान्यस्य यथा साधारणधर्मवान् ग्रामान्यवानिति वानुभवेप्यज्ञानम्, अन्यथा तत्संशयाद्ययोगात्, एवं व्यक्तापि किञ्च स्यात् । नच तत्र न स्वरूपज्ञानात् संशयः, किन्तु तत्प्रका

रकाज्ञानादिति वाच्यम्, तस्यापि घटत्वादिप्रकारकत्वात् । नच तत्र धर्मत्वा-
दिकं प्रकार इति वाच्यम्, तथापि घटत्वादिप्रकारकताया अनपायात् ।
असाधारणधर्मवानयं घटो घटत्वाद्यसाधारणधर्मवानयमिति ज्ञानात्तस्य विशेषात् ।
वस्तुतस्त्वेवमेव युक्तम्, सामान्यस्यानुगतबुद्धिमात्रविशेषकत्वभावत्वात् । व्यक्ते
रेव व्यावृत्तरूपतया विशेषत्वभावतया संशयादिदशाया तदज्ञानादेव सामा-
न्याज्ञानमिति व्यक्तिरेवाज्ञाता जिज्ञास्यते । अत्रच मुख्यार्थान्वयानुपप-
त्त्यभावेपि कुन्ताः प्रविशन्तीतिवत्तात्पर्यानुपपत्तिर्लक्षणाभीजम्, बुभुत्सितचन्द्र
प्रातिपदिकार्थे एव प्रतिवचनस्य तात्पर्यावगमात् । एवं सत्यज्ञानादिवाक्य
मपि, तत्रापि स्वरूपप्रकाशस्य वेदान्तजन्यज्ञानस्य वा विचारात् पूर्वं सत्ता
नवधारणात्मत्वात्, आत्मातिरिक्तस्य कल्पिततया तमेव विदित्वेत्यवधारणाच्च,
तद्विषयज्ञानस्य वन्धानिवर्तकत्वेन तस्याजिज्ञास्यत्वाच्च । अतएवापर्यायशब्दाना
मित्यादिद्वितीयमपि लक्षणं साधु, प्रातिपदिकार्थमात्रस्यैव बुभुत्सिततया तस्यैव
प्रतिपाद्यत्वात् । एवमनुमानमप्यदुष्टम्, तत्र न प्रथमे साध्याप्रसिद्धिः,
लौकिकलक्षणमात्रे साध्यसत्त्वात्, प्राज्ञस्यप्रतिपादकेषु ' बायुवै क्षेपिष्टे ' त्यादि
वाक्येषु तत्सिद्धेश्च । नाप्यसिद्धिः, सत्यज्ञानानन्दाभेदस्याब्रह्मण्यभावात् ब्रह्मण
स्तदात्मत्वेन चातिव्याप्याद्यभावेन तस्य लक्षणत्वात् । वस्तुनस्वरूपलक्षणस्या
चश्यकत्वात्, अन्यस्य च तस्याभावात् सत्याद्यात्मकत्वमेव स्वरूपलक्षणं
युक्तम् ; जगत्कारणत्वादेः कल्पितस्य वास्तवस्वरूपत्वानुपपत्तेः । नच सत्या
दीनां धर्मत्वाभावे लक्षणत्वानुपपत्तिः, असाधारणधर्मस्यैव लक्षणत्वादिति
वाच्यम् ; - एवं परिभाषायां प्रमाणाभावत् । यद्विषयत्वेन ज्ञानस्य व्याव-
र्त्तकता तल्लक्षणम्, तद्विषयश्च स्वरूपमित्युक्तमिति स्वरूपमपि लक्षणम् ।
अन्यथा प्रमेयत्वादौ केवलान्वयिनि लक्षणाभावप्रसङ्गात्, तत्र प्रमेयत्वता
रूपस्य धर्मान्तरस्य प्रमेयेतरावृत्तितारूपस्यासम्भवात् । नच प्रमेयत्वमेव लक्ष-
णम्, स्ववृत्तित्वस्य सम्बन्धाभावेन निरस्तत्वात्, साधारणत्वाच्च । एवं
घटत्वादेरपि न घटत्वतादिः घटवृत्तित्वे सति पृथिवीत्वसाक्षाद्वाप्यजातित्वा
दिर्वा असाधारणधर्मः, तस्य घटाद्यनेकपदार्थघटिततया घटत्वाद्याश्रितत्वा
सम्भवात् । किञ्च धर्मस्यैव लक्षणत्वे स किमवगतमात्रो धर्मिणं व्याव-
र्त्तयति, उत इतरव्यावृत्ततयावगतः ? नाद्यः, प्रमेयतया ज्ञानस्यापि
व्यावर्त्तकत्वापरात् । द्वितीये तद्वावर्त्तकपरिज्ञाने तस्य व्यावृत्ततयावगमः तद्वावर्त्त

कस्यापि स्वेतरव्यावृत्तत्वेनाद्यगमं विना व्यावर्त्तकत्वायोगात् तद्वथावर्त्तकस्याप्यन्यस्य तथावगमापेक्षेत्यनवस्थाप्रसङ्गः । अतो धर्मस्यैव लक्षणत्वमिति नियमाभावाद्द्वयावर्त्तकमेव लक्षणम् । स्वरूपलक्षणं सर्वत्र धर्म्येव, यावत्स्वरूपस्थाय्यसाधारणधर्मो विशेषणलक्षणम्, कादाचित्कासाधारणधर्मस्तदस्थलक्षणमिति विभागः । लक्षणवाक्यत्वं च साधारणधर्माप्रतिपादकभावार्थवाक्यत्वं पदार्थस्वरूपजिज्ञासानिवर्त्तकवाक्यत्वं समभिव्याहृतपदार्थमात्रव्यावर्त्तकवाक्यत्वं वा विवक्षितम् । अत्र अयं चन्द्रव्यावृत्त इति व्यावृत्तिवैशिष्ट्यप्रतिपादकवाक्ये व्यभिचारवारणाय भावार्थेति । यत्तु धर्म एव स्वरूपलक्षणमिति विरुद्धत्वमिति; तदसत्, क्रियादेरपि घटादिधर्मत्वात् । नचयावद्धर्म्यनुवर्त्तमानो धर्मः, एकत्वादौ स्वरूपलक्षणत्वाप्रसिद्धेः, तस्य द्रव्यमात्रासाधारणत्वाच्च, अभावे भावरूपस्याभावरूपस्य वा अतिरिक्तस्य भावत्वस्थानभ्युपगमात् तदात्मकस्य तस्य तद्धर्मत्वायोगात् तल्लक्षणत्वानुपपत्तेश्च । नापि बाधः, ज्ञानमालिन्यनिवृत्तये हि विचारः क्रियते, मालिन्यं च सत्तानवधारणात्मकत्वम्, ततश्चाज्ञानसमानविषयं सत्तावधारणात्मकं ज्ञानमविद्याभिवर्त्तयति, नतु तस्य सप्रकारत्वमपि प्रयोजकम्, सत्तानिश्चयरूपस्यैव तन्निवर्त्तकत्वात् । किञ्च समानप्रकारकज्ञानमेव संशयनिवर्त्तकं नतु समानविषयमिति मते पुरुषे दण्डोऽस्ति नवेति संशयस्य दण्डीपुरुष इति ज्ञानादनिवृत्तिप्रसङ्गः । किञ्च विशिष्टविषयाज्ञानं सप्रकारकज्ञाननिवर्त्यम् केवलविषयकं तु तत्केवलज्ञाननिवर्त्यम्, नतु तद्गोचरवैशिष्ट्यविषयज्ञानात्, मूलाज्ञानं च चैतन्यमात्रगोचरमिति न तन्निवृत्तौ विशिष्टज्ञानापेक्षा, तस्मादस्वण्डार्थत्वे नेदं बाधकम् ।

किञ्च प्रकारो नाम विषयमात्रम्, किं वा विशेषणम्, व्यावर्त्तकं वा, भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगि वा ? आद्यमखण्डाज्ञानस्यापीति न बाधः । न द्वितीयः, चित्रगुरिति ज्ञानस्य निष्प्रकारकत्वप्रसङ्गात्, गवां तत्राविशेषणत्वात् । न तृतीयः, प्रमेयत्वाभावात् । किञ्च व्यावृत्तिबोधहेतुज्ञानविषयत्वरूपेण व्यावर्त्तकविषयज्ञानं सप्रकारकम्, उत वस्तुतोव्यावर्त्तकविषयम् ? नाद्यः, तेनैव ज्ञानेन व्यावर्त्तकस्य तथानवगाहनात् । नान्त्यः, पराभिमतनिर्विकल्पके अस्मदभिमतखण्डब्रह्मसाक्षात्कारे तत्सत्त्वात्; ब्रह्मणएव स्वम-

महिम्ना जडव्यावर्तकत्वात् । न चतुर्थः, लाघवेन सविषयत्वस्यैव सप्रकारक शब्दार्थत्वात् ।

किञ्च भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वेन तद्विषयज्ञानं सप्रकारक चेत् ? स्वस्यैव स्वविषयत्वापत्तिः । वस्तुतो भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वं चेत् ? विशेष्यस्यापि तदापत्तिः । किञ्चाभावविशिष्टज्ञानस्य निष्प्रकारकत्वापत्तिः, स्वरूपातिरिक्तवैशिष्ट्यस्य तत्राभावात् । अभावस्य भूतछादेश्चान्योन्याप्रति योगित्वात्, स्वाप्रतियोगिकत्वाच्च । भासमानत्वं च किं मानविषयत्वमात्रम्, उतविशेषणविशेष्यसम्बन्धविधया भासमानत्वम्, प्रत्यासत्तिं विना - भासमानत्व वा ? नाद्यः, प्रमेयमिति ज्ञाने विश्वस्य प्रकारत्वा- पातात् । द्वितीये यदि विधा प्रकारः तदा आत्माश्रयः । अन्य स्त्वप्रसिद्धः । न तृतीयः, अयं घट इति प्रत्यक्षे घटत्वे अव्याप्तेः, सन्निकर्षादेव तत्सन्निकर्षप्रतीतिः । प्रमेयमिति ज्ञाने च घटत्वादेः प्रकारत्वे तत्स शयाभावप्रसङ्गः । तदशे तत्सत्त्वानवधारणमिति चेत् ? तर्हि किं प्रकारत्वेन, अखण्डज्ञानस्यापि सत्तावधारणात्मकत्वेन सशयादिनिवर्तकत्वसम्भवात् । प्रकार शब्दार्थस्तु विषयत्वम् । प्रतिपक्षानुमानेषु मध्ये ब्रह्मतज्ज्ञानपक्षकानुमाने धर्मि- ग्राहकप्रमाणबाधिते, सत्यज्ञानमनन्तमिति वाक्यगम्यस्यानन्तस्य ससृष्टत्वानु- पपत्तेः, अनन्तत्व ह्यभाषाप्रतियोगित्वम्, अन्तशब्दस्य परिच्छेदवाचिनो ऽभावपर्यवसानात् । ततश्च नान्योभावापेक्षसंसर्गसम्भवः । नच ध्वसएवान्तः, अभावत्वे सत्युत्पत्तिमत्स्वरूपस्य ध्वसत्वस्य शक्यत्वे गौरवात् । नगरान्तस्ती मान्त इत्यादावत्यन्ताभावेऽपि प्रयोगाच्च । अस्तु तर्हि ससर्गाभाव इति चेन्न ; ससर्गाभावत्वस्यैकस्याभावात् नानार्थत्वापत्तेः । अन्योन्याभावाति रिक्ताभावत्वेनानुगमे गौरवात् । कथं तर्ह्यनन्तमाकाशमिति प्रयोगः, नह्या- काशोद्वितीयः ? तवापि कथम् ? आकाशस्यानित्यत्वात् । प्रचुरप्रयोगानु सारेण लाघवाद्भाव एवान्त इति निर्णीते अमरादिवाचिचरस्थायितामात्रेणौप- चारिकत्वात्, ततश्च ब्रह्माद्वितीय सत्यजानादिवाक्यार्थ इति ससर्गसाध- नानुमाने बाधः । अत एव सत्यादिवाक्यपक्षकमप्यसाधु । एव “ वैदैश्च सर्वैरहमेव वेद्य ” इत्येवकारेणात्मातिरिक्तस्य श्रुतिसात्पर्यनिषेधाच्च बाधः ।

प्रकृष्टादिवाक्ये तत्तात्पर्यगोचरे च व्यभिचारः । प्रमापक्षकानुमाने प्रथमं सिद्धसाधनम्, ज्ञाने विषयस्यैव प्रकारत्वात् । अप्रयोजकत्वं च सर्वेषां हेतूनाम् । नापि तन्मात्रप्रश्नोत्तरत्वादिति हेतोस्सत्यादिवाक्येष्वसिद्धिः; भृगु-वल्क्याम् “अधीहि भगवो ब्रह्मे” ति प्रश्नस्यैव ब्रह्मवल्ल्यामपि प्रश्नस्य कल्पत्वात्, उत्तरञ्चानन्तवस्तुपरमिति प्रश्नोऽपि तथैव कल्पयितुमुचितः । नत्वसाधारणधर्मविषयः । त्वम्पदार्थविषयवाक्यपक्षकं वेदमनुमानम् । तत्र ‘कतम आत्मे’ ति प्रश्नो न जात्याभिप्रायः, ‘अतोन्वदार्तम्’ ‘स एष नेति ने त्यात्मा’ “असङ्कोह्यमात्मा” ‘माययाह्वान्यादिव’ ‘नह्यस्ति द्वैतसिद्धि’ रित्यादि वाक्यैर्दृश्यत्वादिन्यायोपोद्बलितैरात्मनि वास्तवजात्यादिसम्बन्धनिषेधात्; किन्तु अहमिति व्यवहारविषयतया सजातीयेभ्यो देहादिभ्यो विविच्य त्वम्प-दार्थस्वासाधारणरूपेण निर्धारणपरः । नच सर्वस्याप्युत्तरस्य प्रश्नधर्मनिष्ठा निर्धारितैकप्रकारपरत्वाद्विरुद्धो हेतुः, उत्तरं प्रश्नात्पर्यविषयमिति हि नियमः, अन्यथा ततो भिन्नविषयत्वेन संशयानभयात्, तत्र प्रश्नविषयो धर्मो चेत् स एवोत्तरस्यापि, धर्मश्चेत् स एवेति न सर्वथापि त्वदुक्तनियमः; धर्मिमात्र प्रश्ने धर्मवैशिष्ट्यतात्पर्यकोत्तरस्य वैयर्थ्यात्, विशिष्टज्ञानं विनापि स्वरूप मात्रविषयावधारणात् संशयनिवृत्तिसम्भवात् ।

यत्तुत्तरस्य प्रश्नानधिकविषयत्वे उत्तरत्वमेव न स्यादिति; तदप्युक्त रस्य प्रश्नविषयनिर्धारकत्वनियमनिरूपणेन निरस्तम्, धर्मप्रतिपादनेन ब्रह्म स्वरूपजिज्ञासाया अनिवृत्तेश्च । ब्रह्मस्वरूपस्यानुमानादिनैवावगमात् सत्यत्वादिधर्मा एव जिज्ञास्या इति चेत्? न, धर्मिग्राहकादेव तेषामपि सिद्धेः । ब्रह्मणो निर्धर्मकसदाद्यात्मस्वरूपविशेषस्त्वभावगमं विना न निश्चेतुं शक्य इति तत्र जिज्ञासा, अतएव ब्रह्मणस्सत्यत्वादिवैशिष्ट्यस्यान्यतोवगमेपि तस्या खण्डत्वविप्रतिपत्तिनिराकरणेन सत्यादिवाक्यमर्थवादित्यपास्तम्, भेदग्राहिमान विरोधेनाखण्डे ब्रह्मण्यन्ततः प्रतिपत्त्ययोगात् । सत्यादिवाक्यादेव प्रतिपत्तौ तेनैव तद्वाधासम्भवात् । विशिष्टतात्पर्यकल्पने गौरवाच्च । कथं तर्ह्यात्मन आकाश इत्यादेर्जगदुपादानत्वादौ तात्पर्यमिति चेन्न;— तस्यापि निमित्तोपादान-कार्यकारणवास्तवभेदनिरासेनानन्त्यप्रतिपादन एव तात्पर्यात् । ‘उदरमन्तरं कुरुते अथ तस्य भयं भवती’ ति भेददर्शनस्य तत्प्रकरणे निन्दितत्वात् । तत उत्तरं केवलपरमेव ।

यत्त्वध्ययनं करोतीति वाक्ये व्यभिचार इति ; तन्न, तन्नापि किं-
शब्दाभिप्रेताध्ययनप्रातिपदिकार्थस्यैव प्रतिपाद्यमानत्वात् । तस्य चाध्ययनत्व
संसृष्टरूपत्वेपि न हानिः । तस्मात् सत्यादिवाक्यं पदोपस्थापितपदार्थसंसर्गा
गोचरप्रमितिजनकम्, तादृशसंसर्गागोचरतात्पर्यकं एकप्रातिपदिकार्थमालपरं वा
लक्षणवाक्यत्वात्, प्रातिपदिकार्थमालप्रश्नोत्तरत्वाद्वा ; लौकिकलक्षणवाक्यवत् ।
विशिष्टविषयप्रश्नोत्तरे व्यभिचारवारणाय प्रातिपदिकार्थमात्रेत्युक्तम् । नचा
सिद्धिरित्युक्तम् । नचाप्रयोजकत्वम्, अनिर्णीते हि ब्रह्मपदार्थे वाक्येन तत्सं-
सर्गस्य प्रमापयितुमशक्यत्वात् । तन्निर्णयश्च न मानान्तरेण, अलौकिकत्वात् ।
सत्यादिवाक्यादेव पदार्थभूतत्वतिपत्तौ तेनैव पुनः संसर्गप्रतिपादनस्य विर-
म्यव्यापारप्रसङ्गेनायोगात् ।

ननु वृद्धिचाली ब्रह्मपदार्थ इति व्याकरणादिना निर्णीतत्वात् तत्सं-
सर्गनिष्ठं वाक्यमिति चेत् ? न, तावता ब्रह्मत्वमालं पदार्थ इति सिद्धयति,
नैतावता तत्प्रतीतिः पर्यवसन्ना, ब्रह्मत्वस्य लोके बहुविधस्थोपलम्भात् त-
द्विशेषाकाङ्क्षात् । अन्वयप्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टतया उपलम्भे सत्येव
पदानां अन्वयबोधकत्वेन ब्रह्मणो जीवादिब्यावृत्तरूपेणाप्रतीतौ तत्संसर्गबो-
धनायोगात् ।

किंच पदानि सामान्याभिधायीनि, तदभिधानस्य व्यक्तिप्रतिपत्तिं विना
पर्यवसानाभावात् व्यक्तेश्च शक्यसम्बन्धितया मानान्तरेणावगताया एवापर्यवसानेन
लाभात्तदन्वयो वाक्यादवगम्यते, अलौकिकब्रह्मणस्तु ब्रह्मपदार्थबृहत्त्वसामान्य
पर्यवसानेनालाभान्न तदन्वयस्तद्वाक्यादवगन्तुं शक्यः, ततश्च व्याकरणादिभि-
स्सामान्यतो ऽवगतब्रह्मत्वस्यैवासति सङ्कोचकप्रमाणे निरवधिकत्वस्यैव युक्त
त्वेन सर्वात्मतायोग्यमेव तदिति प्रागवगतसामान्यापेक्षितविशेषस्वरूपपरैः सत्य-
ज्ञानादिवाक्यैस्सत्यज्ञानानन्दात्मा प्रतिपाद्यते, तेषाम्भेदे ब्रह्मणस्सर्वात्मत्वायोगात्,
तेषाञ्च श्रुतिन्यायसिद्धत्वाच्च घटादेरिव तेषां मिथ्यात्वेनापि सर्वात्मत्वसम्भवः ।

यत्तु ' यतोवे ' त्युपक्रम्य " तद्ब्रह्म " " ब्रह्मैवेदं विश्वमिदं वरिष्ठ "
मिति सामानाधिकरण्यात् सर्वात्मकजगत्कारणब्रह्मपदार्थनिर्णय इति ; तन्न ,

यतोवेत्यादिना किं ब्रह्ममात्रं तात्पर्यतो ऽवगतम्, जगत्कारणत्वविशिष्टं वा ? नाद्यः, लक्षणवाक्यत्वाविशेषात् सत्यादिवाक्येषु तन्मात्रपरत्वसम्भवात् । नान्यः, कल्पितजगत्कारणत्वस्य तद्वाक्यार्थत्वायोगात् ; जडस्य च सर्वस्य ब्रह्मा भेदायोगाच्च । तथाच यद्रजतं सा श्रुक्तिरिति वदद्दृश्यमात्रोपमर्हेन तदधिष्ठा-
नात्मैवेदं सर्वमिति वाक्यार्थः । नच ब्रह्म क्षित्यादिकारणतया निर्णीतमिति वाच्यम्, औपनिषदस्य मानान्तरागोचरत्वात् । तस्मात् सत्यादिवाक्यं ब्रह्मनिष्ठम् । एवमस्थूलादिवाक्यमपि । “ योर्यं विज्ञानमय ” इत्यादि वाक्यमपि ‘ कतम आत्मे ’ ति जिज्ञासितप्रत्यगात्ममात्रनिष्ठम्, चैतन्याति-
रिक्तेष्टपुरुषार्थे श्रुतितात्पर्यायोगात्, स्वरूपातिरिक्तस्य जात्यादेर्ब्रह्मणि संयोग समवायतादात्म्याद्यन्यतमवास्तववैशिष्ट्याभावेन तस्य श्रुत्यप्रतिपाद्यत्वात्, ब्रह्म णो निर्गुणत्वश्रुतिविरोधाच्च । चैतन्यातिरिक्तापुरुषार्थत्वं तु “ ब्रह्मविदामोति-
पर ” मिति ब्रह्मज्ञानस्यैव मुक्तिहेतुत्वावगमात्, ‘ आनन्दं ब्रह्मणो विद्वानि ’ ति ब्रह्मानन्दज्ञानस्यैव भयनिवर्तकत्वश्रवणाच्च ; नच तत्र ब्रह्मातिरिक्त एवा-
नन्दो वेदितव्यत्वेन निर्दिश्यते, ‘ आनन्दाच्चैव खल्वि ’ ति आनन्दस्यैव ब्रह्मत्वा ७
निर्देशात् । नच भेदनिर्देशविरोधेनानन्दगुणकादित्यर्थः कल्प्यत इति वाच्यम्, ब्रह्मण आनन्दभिन्नत्वे हेयत्वप्रसङ्गात् । तयोस्सम्बन्धानिरूपणात् । चिद्भिन्नस्य दृश्यतया मिथ्यात्वाच्च । भेदनिर्देशस्यैव राहोः शिर इतिवदौपचारिकत्वात्, उदरमन्तरमिति भेददर्शनस्यानर्थहेतुतोक्तेश्च ब्रह्मान्यदपुरुषार्थः । नच ‘ तमेवं विद्वानि ’ ति विशिष्टब्रह्मज्ञानस्यैव मुक्तिहेतुत्वं श्रुतिगतमिति वाच्यम्, तत्र हि ‘ पुरुष एवेदं सर्व ’ मिति पूर्वल प्रतिपादितं सर्वात्मत्वमेवंशब्द आह, नच सर्वात्मत्वं सति किञ्चिद्रेदेपि सङ्गच्छते । ‘ एकथैवानुद्रष्टव्य ’ मिति ब्रह्मज्ञानस्य एकाकारत्वश्रवणाच्च । अत्रहि प्रकारार्थः प्रत्ययः, प्रकारश्च ज्ञाने आकारः, सच विषय एवेत्युक्तम्, नचैतद्विशिष्टविषयत्वे सम्भवति ; पराभिमतेश्वरे तदभिमतप्रकारस्यापि बहुत्वेन एकथैवेत्ययोगात्, ‘ यस्मिन्द्यौः पृथिवीचान्तरिक्षमोतम्मनस्सह प्राणैश्च सर्वैः तमेवैकं जानथा त्मानमन्यावाचो विमुञ्चथे ’ ति यच्छब्दनिर्दिष्टब्रह्मैव ज्ञातव्यं नान्यदिति विशेषप्रतिपादनाच्च द्युम्बादेर्यच्छब्दाद्यैवाभावात् । नहि यस्मिन्नासने देवदत्त

आस्ते तदानयेति वाक्यं देवदत्तस्याप्यानयनं प्रतिपादयति । आधेयस्यापि ज्ञेयत्वे एवैकमिति पदद्वयायोगात्, अन्यावाच इत्यस्य निर्विषयत्वापाताच्च । नचैतद्वाक्यस्य द्युभ्वाद्यन्यविषयत्वम्, सत्यत्वादेरप्यज्ञेयत्वप्रसङ्गात् । नचान्यस्य स्वातन्त्र्येण ज्ञानं निषिध्यत इति वाच्यम्, स्वातन्त्र्यवाचिपदाभावात्; नित्यस्य कालादेस्तव मते पराधीनत्वानुपपत्तेश्च ।

‘तद्वा एतद्ब्रह्माद्वय’ मित्याद्वितीयत्वयोग्यस्यैव ब्रह्मशब्दार्थत्वोक्तेः अन्येऽपि ब्रूहितीति बृंहयतीति प्रतिपाद्यमाना वृद्धिस्सङ्कोचकाभावात् सर्वात्मत्वयोग्यतारूपा निरवग्रहैवेति तदेव ब्रह्मशब्दार्थः । ब्रह्मशब्दलक्ष्यमपि सर्वात्मत्वयोग्यमेव, निर्वचनप्राप्तवृद्धिकर्तृत्वादि परित्यज्य पूर्णाचिन्मात्रस्यैव लक्ष्यत्वात् ।

नापि प्रतिकूलतर्कपराहतिः । तथाहि— न तावद्यद्वाक्यं तत्संसर्गबोधकमिति नियमः, अप्रयोजकत्वात्; प्रकृष्टादिवाक्येभ्यमिन्वाराश्च । नच पदार्थस्य वाक्यार्थत्वानुपपत्तिः, वाक्यार्थब्रह्मणः पदशक्यत्वाभावात् । पदलक्ष्यस्य च न वाक्यार्थत्वानुपपत्तिः, सर्वेऽपि पदलक्ष्यत्वाद्वाक्यार्थसंसर्गस्य ।

अथैकार्थत्वे आकाङ्क्षाद्यभावात् वाक्यत्वानुपपत्तिः; तथाहि— यस्य पदस्य येन पदेन विना स्वार्थान्वयाननुभावकत्वं सा तस्याकाङ्क्षा, अन्वयाबोधो योग्यता, अन्वयप्रतियोग्युपस्थितिरासात्तेः; अमेदवाक्यार्थे चान्वयाद्यभावात् आकाङ्क्षाद्यभाव इति;— तत्र, तात्पर्यगोचरस्यैवान्वयपदेन विवाक्षितत्वात् । अन्यथा शुक्लाङ्गामानयेत्यादौ शुक्लपदं विनापीतरपदस्य स्वार्थान्वयानुभावकत्वादव्याप्तिः । तात्पर्यगोचरार्थाबाध एव योग्यता । वाक्यार्थप्रतीत्युपायपदार्थोपस्थितिरासत्तिः । नचैवमपि पदलक्ष्यतावन्मात्रत्वात् वाक्यार्थस्य पदान्तरं विनाननुभावकत्वं नास्तीति वाच्यम्, पदत्वेन स्मृतिहेतोः पदान्तरेण चिन्मानुभवाजनकत्वात् ।

ननु खलु ब्रह्मेत्येतावतोपपत्तेः किमितरेणेति चेन्न; — विनिगमकाभावात् । किञ्च एकैकपदप्रयोगे लक्षणेवानुपपत्त्या, अनुपपत्तिप्रतिसन्धाना-

भावात् । ज्ञानादिपदसमभिव्याहारं विना वाक्यार्थब्रह्मस्वरूपविशेषानवगमेन मुख्यार्थसम्बन्धाप्रतीतेश्च । नाप्येकैकपदलक्ष्यावगमात् ज्ञानानन्दाद्यभेदसंशय निवृत्तिः, तत्र तस्य सत्त्वानवधारणत्वात् । नत्त्वानन्दपदादेव ज्ञानाद्यात्मत्व सिद्धेर्नैतरापेक्षेति वाच्यम्, ज्ञानादेर्भिध्यात्वेपि ब्रह्मानन्त्योपपत्तेः । अतो न कस्यापि वैयर्थ्यम् ।

ननु पदार्थस्य वाक्यतात्पर्यगोचरत्वमेवानुपपन्नमिति चेत् ? किमेतत् पदार्थातिरिक्तत्वस्य वाक्यार्थतात्पर्यगोचरत्वप्रयोजकत्वात्, उत पदार्थत्वस्य वाक्यतात्पर्याभावप्रयोजकत्वात्; नाद्यः, वायोः क्षेपिष्टत्वेन विषस्य भक्षणेन संसर्गे तदभावात्; नान्त्यः, वाक्यजन्यपदार्थज्ञानेन पुरुषार्थलाभे वाक्यार्थ इव तस्मिन्नप्युपक्रमादिना तात्पर्यावश्यम्भावात् । अस्तिचात्र सत्यादिवाक्यार्थज्ञानात् सत्याद्यात्मब्रह्मस्वरूपाज्ञाननिवृत्तिः ।

यत्तु वाक्यार्थस्यैकत्वे उद्देश्यविधेयभावाभावात् ब्रह्मस्वरूपासिद्धिरिति; तत्र, यच्छ्रद्धं तत् खमितिवत् यत् सत्यंज्ञानमनन्तं च तत् ब्रह्मेति तद्भावस्य सत्त्वात्, भेदभ्रमादेव उद्देश्यविधेयभावोपपादकप्रसिध्युपपत्तेः ।

एतेन सत्यादिवाक्यस्थसर्वपदानां लक्षकत्वे ब्रह्मणो भेदे कथमनन्त शब्दविरोध उद्भाव्यते; नच लक्षणिकमप्यानन्दपदं भेदेन विरुद्ध्यते ? कथं वा ब्रह्मणस्सत्यज्ञानाद्यात्मकत्वे इयं श्रुतिरुपन्यस्यते ? नहि सत्यादिपद-लक्ष्यस्य सत्याद्यात्मत्वम्, गङ्गादिपदलक्ष्यस्य गङ्गात्वाभावादिति निरस्तम्, विशिष्टवादिना सत्यादिपदेन वाच्यैकदेशस्यैव चैतन्यस्वरूपस्य घटोनित्य इत्यत्र घटस्यैव लक्ष्यत्वात् । लक्षणाबीजं च तात्पर्यानुपपत्तिरित्युक्तम् । तस्मात् पदार्थस्रोतकवाक्यमखण्डनिष्ठम्, सगुणवाक्यं तु संसर्गनिष्ठम्, तेन विनोपासनासिद्धेः । तस्यापि परमतात्पर्यं ब्रह्मण्येव, ब्रह्मसाक्षात्कारादन्यत्र परमपुरुषार्थासिद्धेरिति ।

एवं तत्त्वमस्यादिवाक्यमखण्डार्थम्, परस्परनिरूपितकार्यकारणभावा नाधिकरणद्रव्यगोचरसमानाधिकरणवाक्यत्वात्, सोऽयं देवदत्त इति वाक्यवत् ।

द्रव्यत्व रूपाद्यन्यत्वं विवक्षित मतद्वयसाधारणम् । यावद्भावहार कल्पित गुणाश्रयत्वेन वा नासिद्धिः । तच्च सिद्धान्ते संहोत्पन्नरूपादिविषये नील-भुत्पलमिति समानाधिकरणवाक्ये व्यभिचारवारणाय । मृत् घट इत्यत्र व्यभि-चारवारणाय कार्यकारणभावानाधिकरणेति । दण्डीति प्रयोगे च न द्रव्यवाक्य-योः दण्डपुरुषयोस्सामानाधिकरण्यमिति न व्यभिचारः । अन्यथा दण्डपुरुष इति स्यात् । इनिप्रत्ययस्तु सम्बन्धविशेषमात्रमाह नद्रव्यम्, दण्डिज्ञानमित्यपि प्रयोक्तव्यं मुख्यार्थत्वात् । द्रव्यमात्रसम्बन्धप्रवृत्तिनिमित्तं हि द्रव्य-गोचरम्, इनिप्रत्ययार्थसम्बन्धस्तु रूपादिसाधारणः । सोऽयमित्यत्र तत्प-दार्थस्तु नानेति न दृष्टान्ते असिद्धिः । नन्वेवमपि द्रव्यं घट इति प्रयोगे जाति-द्रव्यसामानाधिकरण्यनिष्ठे व्यभिचारः, तदुभयार्थस्य द्रव्यस्यैकत्वेनाकार्यकारण-द्रव्यगोचरसमानाधिकरणवाक्यत्वस्य सत्त्वात् ; नच यथा मृत् घट इति बुद्धि-र्षटस्य मृत्वाश्रयतादात्म्यविषयतयाऽन्यथासिद्धेति न घटस्य मृदभेदः एवं द्रव्यं घट इतिधीरपीति घटो द्रव्यत्वाश्रय इति पदार्थयोः परस्पर-निरूपितकार्यकारणभावराहित्वाभावान्न व्यभिचार इति वाच्यम्, तत्कारणस्येव-तस्यापि द्रव्यत्वव्यवस्थापकगुणादेस्सत्त्वेन तदाश्रयत्वादिति चेत् ? सत्यम्, घटो द्रव्यं तदुपादानमपि द्रव्यमेवेति न पदार्थयोः कार्यकारणभावराहित्यम् । नच वाक्यार्थप्रतीतिविषयपदार्थयोर्न कार्यत्वादिकमिति वाच्यम्, तस्य हेतुत्वे-नाविचक्षितत्वात् । नित्यपरमाणोरप्राभाणिकत्वेन तद्गोचरवाक्ये न व्यभिचारः ।

औषाधिकभेदवत्पदार्थकसमानाधिकरणवाक्यत्वात् महत्त्वं कुम्भरत्नमिति वाक्यवदिति वा प्रयोगः । अत्र घटाकाशः शरावावच्छिन्नाकाशात् भिन्न इति वाक्ये व्यभिचारवारणाय समानाधिकरणपदम् । एवं परस्परनिरूपिता-धाराधेयत्वादेतपदार्थसमानाधिकरण्यवाक्यत्वात्, सोऽयं देवदत्त इति वाक्य-वदिति प्रयोक्तव्यम् । नच दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यम्, सोऽयमिति पदद्वय-लक्षितदेवदत्तैक्यस्य तैः प्रतिपादनात् ।

यद्भ्रूक्तं सोऽयमिति पदद्वयं तत्तेदन्तयोरेकवृत्तित्वं बोधयतीत्यादि ; सन्न, तत्र किं सोऽयमिति पदद्वयं तत्तेदन्ते एकवृत्ती इति बोधयति, उत

सोऽयमित्येव प्रतीत्याकारः वाक्यतात्पर्यन्वेकवृत्तित्व इति ? नाद्यः, तदिदं शब्दयोस्तत्तेदन्ताविशिष्टशक्तत्वेन उक्तरूपतद्दिशेष्यकबोधस्यासम्भवात्, आश्रया भेदवाचिपदाभावेन एकत्वरूपाभेदस्य वाक्यादन्येनानुपस्थितेः । ननु वाक्य भेदाश्रयाभेदं प्रतिपाद्य तत्तेदन्तयोस्तन्निष्ठतामपि बोधयतीति चेन्न,— विरम्य व्यापारप्रसङ्गात्, तत्तेदन्ताश्रयत्वस्याभिन्नयोरेव, सिद्धत्वाच्च । नचाश्रुतदेवदत्तवृत्तित्वमेव बोधयतीति वाच्यम्, देवदत्तद्वयाश्रितत्वेपि उपपत्तेर्विक्यात् भेदभ्रमानिवृत्तिप्रसङ्गात् । वृत्तिपदाभावाच्च । द्वितीये यदि तात्पर्यकल्पनम्, लाघवेन विशेषणीभूताभेद एव तदस्तु । अपिच समानाधिकरणवाक्यतयाऽभेद एव तात्पर्यम्, तत्र च विशिष्टाभेदे विशेषणयो-रप्यन्वयो वाच्यः, पदार्थैकदेशेन्याव्युत्पत्तेः; विशेषणयोश्चाभेदाभावेन तदवच्छेदकतया नीलगुणोत्पलत्वयोरिव वाच्यः, अवच्छेदकत्वं चावच्छेद्यान्यून कालीनत्वमेव, शौक्यादेरपि यावद्द्रव्यभावित्वेन गोपिण्डावच्छेदकत्वान्न तत्रा व्याप्तिः । ननु यद्वत्तया ज्ञात एव यदन्वयधीस्तत्त्वम्, उपलक्षणस्याप्यवच्छेदकत्वेन विशेषणत्वप्रसङ्गात् । नहि काकवत्ताज्ञानं विना काकवद्देवत्तगृह मितिधीर्भवति । नवा तत्संशयादिनिवृत्तिः । तच्चावच्छेदकत्वं न तत्तेदन्तयो रस्ति, तयोरभेदान्यूनकालीनत्वाभावात् । ततो लक्षणया अभेदमात्रं वाक्यार्थ इति अखण्डार्थता । अभेदश्च न संसर्ग इत्युक्तम् । पदार्थानधिकविषयत्वेषि वाक्यस्य वर्णितरीत्या तत्तत्सत्तानिश्चयरूपा भेदभ्रमनिवृत्तिश्चोपपद्यते, भेदोपाधि परामर्शपूर्वकं पूर्वं भेदानभिगतेस्तत्संशयनिवृत्तेः । एवं च यत्र धर्मस्य नामेदावच्छेदकत्वं तत्र सर्वत्रापि न विशिष्टाभेदः । नचैवं दण्ड्यव मित्यादावपि विशिष्टाभेदो न स्यादिति वाच्यम्, इष्टापत्तेः । नन्वस्ति प्रतिकूलतर्कबाधः; तथाहि— तत्त्वमस्यादिवाक्यस्याखण्डार्थत्वे पदार्थ द्वयशोधकवाक्यैरेवावगतार्थत्वेन वैयर्थ्यप्रसङ्गः; नच भेदभ्रमस्तेन न निवृत्त इति वाच्यम्, अद्वितीयब्रह्मस्वरूपनिश्चये तदयोगात्; अनिश्चयत्ववान्तर वाक्यार्थस्यैव विचार्यत्वात्, पदार्थनिश्चयाभावे महावाक्यस्यार्थबोधकत्वात्; नच जीवस्वरूपस्य घटादिवत् बाध्यत्वेपि तदद्वितीयत्वं सिद्धयतीति वाच्यम्, ' योयंविज्ञानमय ' इत्यादिवाक्यात्तस्य चिद्रूपतया निश्चितत्वेन तदभेदेनैव ब्रह्मणोद्वितीयत्वनिश्चयात्, ब्रह्मणि परोक्षत्वादिभ्रमनिवृत्तेरपि तत एव सम्भ-

वादिति ; मैवम्, अद्वैतवाक्यादि ब्रह्मणो जीवाभेदो न सिद्ध्यति, षटादे-
 रिक् जीवस्वरूपस्योपमर्देनापि तन्निश्चयसम्भवात् ; नच निष्प्रपञ्चस्वप्रकाशा-
 त्मना निर्णीतजीवस्वरूपस्य बाधो नसम्भवतीति वाच्यम्, तन्निर्णायकवाक्यस्य
 महावाक्यशेषत्वेन तेन विना तदसिद्धेः । तथाहि— न तावदद्वैतार्थसिद्धये
 तन्निर्णयः, तस्योक्तविषयान्यथापि सत्भवात् ; नापि निष्प्रपञ्चप्रकाशात्मकत्वं
 स्वत एव प्रतिपाद्यम्, उपयोगाम्भावात् ; प्रयोजनस्य “ ब्रह्मविदाम्नोतिपरम् ”
 “ तरति शोकमात्मविदि ” ति श्रुतिद्वयपर्यालोचनया निष्प्रपञ्चात्मब्रह्माभेद
 निश्चयाधीनत्वाद्वाक्यद्वयस्य स्वस्वार्थे पर्यवसन्नत्वेन ततस्तदभेदासिद्धेश्च ; अतो
 महावाक्यमेवाभेदयोग्यतासिद्ध्यर्थे निष्प्रपञ्चात्मत्वमपेक्षत इति तन्निर्णायकवाक्यं
 महावाक्यशेषमेव । नच जीवस्वरूपस्य बाधे बन्धमोक्षयोर्बैष्यधिकरण्यं स्या-
 दिति तस्य मुक्तिकालीनत्वे निर्णीते ऽद्वैतश्रुत्या तदभेदः सिद्ध्यतीति वाच्यम्,
 जीवस्वरूपविषयाणां न्यायानां तद्विषयवाक्यशेषतया ऽतच्छेषत्वात् । एवं
 सत्यादिवाक्यमपि महावाक्यशेषमेव, तावन्मात्रात्पुरुषार्थासिद्धेः ; तस्योदाहृत
 श्रुतिद्वयपर्यालोचनया प्रत्यगभिन्नब्रह्मज्ञानाधीनत्वात्, तदभेदस्य महावाक्यं
 विनाऽप्रतेः, महावाक्यं विना जीवपरभेदश्रुतिविरोधेनाद्वैतवाक्यस्य निरङ्कु-
 शाद्वैततात्पर्यकल्पनायोगाच्च । ननु भेदश्रुतेरनुवादत्वान्न स्वार्थतात्पर्यम्,
 “ नान्योऽतोऽस्ती ” ति श्रुतिश्च जीवपरभेदं निषेधतीत्युक्तम् ; सत्यम्,
 जीवपरभेदानिषेधश्रुतिन्याययोस्तदभेदप्रापकवाक्यशेषत्वात् ; अन्यथा सामान्यतो
 हितसाधनत्वबोधकोत्पत्तिविधेरर्थवादोपस्थितस्वर्गमादाय पर्यवसानसम्भवात् तद-
 धिकारविधिमात्रं निरर्थकं स्यात् । तत्र चैदम्पर्यभेदे प्रकृतेपि तथेव्यलमनया
 चर्चया । तदुक्तं भगवता नारदेन - “ तत्त्वमस्यादिवाक्योत्थं ज्ञानं मोक्षस्य
 साधनम् । ज्ञानेत्वनाहते सिद्धे सर्वे ब्रह्ममयं भवेदि ” ति । अतएवैतस्य
 स्वर्गकामाधिकारवाक्यस्येव महावाक्यत्वम् ; नास्याप्रयोजकत्वम्, ‘ एकयैवा-
 नुद्रष्टव्यमि ’ त्याद्यखण्डार्थतात्पर्यब्राह्मकश्रुतिविरोधप्रसङ्गस्य विपक्षे बाधकतर्कस्य
 सत्त्वात् । चैतन्यातिरिक्तस्य मिथ्यात्वेन शास्त्रप्रतिपाद्यत्वाद्योगाच्च । किञ्चा-
 खण्डार्थत्वाभावे वाक्यं निर्विषयं स्यात्, समानाधिकरणवाक्यस्य तादात्म्या
 तिरिक्तसंसर्गबोधे असमर्थत्वात्, जीवपरयोश्च गुणगुण्यादिवत् भिन्नत्वे सति

अभिन्नसत्ताकत्वलक्षणादादात्म्यस्य भेदमिच्छ्यात्वं विना असम्भवात्, मिथ्या भेदस्यच प्रमाणशास्त्राप्रतिपाद्यत्वात्, जीवपरयोर्गुणगुण्वादिभावाभावाच्च । नचाभेदएव संसर्गो वाक्यार्थः, भिन्नयोरभेदायोगात्; स्वरूपमात्राभेदस्य संसर्गत्वाभावात्; तथाच परिशेषाद्वाक्यमस्वण्डार्थनिष्ठमेव ।

अत्राह भवीनः - तदाश्रितत्वात् जीवे तदितिपदव्यपदेशः, 'समर्थः-पदविधि' रित्यत्र 'समर्थपदाश्रितो विधिस्समर्थपदेनोच्यते' इति महाभाष्योक्तेः, "सर्वाः प्रजास्सदायतनास्सत्प्रतिष्ठा" इति वाक्यशेषाच्च । अथवा "ब्राह्मणोऽस्य मुखमासीदि" ति वत् शरीरविशिष्टत्वेन ततो जातत्वात् तदिति व्यपदेशः, "इग्यणस्सम्प्रसारण" मित्यत्र "काकाजातः काकः द्येनाजातः द्येनः एषं सम्प्रसारणाजातः सम्प्रसारणमि" ति महाभाष्योक्तेः; "सन्मूलास्सोम्येमास्सर्वाः प्रजा" इति वाक्यशेषाच्च । अथवा "धान्यमसि धिनुहि देवानि" त्यत्र तण्डुले धान्यशब्दवत् तदधीनत्वात्तद्व्यपदेशः, "प्राणबन्धनं हि सोम्य मन" इति वाक्यशेषे जीवस्येश्वराधीनत्वोक्तेः; "यदधीना यस्य सत्ता तत्तदित्येव मण्यते" इति भारतोक्तेश्च । अथवा अतिदेशोऽयम्, ..तद्वत्त्वमसीत्यर्थः; "बहुगुणे" त्यादिसूत्रे बहुगुणवतुडतय स्सङ्ख्यावत् भवन्ति, अन्तरेणापि वतिमतिदेशो ऽवगम्यत" इति भाष्योक्तेः । एवंच सत्येकस्मिन्नेव पदे लक्षणेति । अन्येतु - शरीरवाचिनां देवमनुष्यादि शब्दानां शरीरिपर्यन्तत्वदर्शनात् जीवस्य 'यस्यात्मा शरीरमि' त्यादिश्रुत्या ईश्वरशरीरत्वात् तत्त्वमसीति व्यपदेशः शरीरशरीरिभावनिबन्धन इत्याहुः । इति । तत्र, विधेस्समर्थपदाश्रितत्ववत् जीवस्य ब्रह्माश्रितत्वस्य वास्तवस्या सम्भवात्; औपाधिको हि जीवपरयोर्भेदः, "यथाह्वयं ज्योतिरात्मा विवस्त्वानपो भिन्ना बहुधैकोऽनुगच्छन् । उपाधिना क्रियते भेदरूपो देवः क्षेत्रेष्वेवमजो ऽयमात्मा" "एको देवस्सर्वभूतेषु गूढ" इत्यादिस्रुतेः । "स एष इह प्रविष्ट" इति परस्यैव जीवभावेनानुप्रवेशश्रुतेश्च । अनुप्रविष्टोऽन्तर्याम्येव न जीव इति चेन्न; - "सवा एष भूतानीन्द्रियाणि विराजन्देवताः कोशप्रंश्च सृष्ट्वा । प्रविश्यामूढो मूढ इव ब्यवहरन्नास्ते माययैव तस्माद्ब्रह्म एवा

यमाल्मा सन्मात्रो नित्य ” इत्यादिश्रुतिष्वनुप्रविष्टस्य मूढत्वव्यवहर्तृत्वादि-
 श्रवणात् । नचान्तर्यामी मूढो व्यवहर्ता वा । “अनेन जीवनेत्यनुप्रविशिष्टे
 जीवशब्दप्रयोच्च । किञ्च न तावदणुर्जीवः, ‘एषमहानजआत्मे’ ति श्रुति-
 विरोधात्; आराग्रपरिमाणश्रुतिविरोधाच्च । अणुत्वे प्रत्यक्षत्वानुपपत्तेः विरुद्ध
 देशे युगपदुत्पन्नसुखदुःखकृतिद्वयायोगाच्चेत्युक्तम् । नापि सर्वगतः, अहमनु-
 भवगोचरस्य सर्वगतत्वे प्रमाणाभावात् । अनुमानानां धर्मिग्राहकप्रमाण-
 बाधात् । श्रुतेश्च ब्रह्मात्मनैव तस्य विभुत्वं प्रतीयते, अतोऽहमनुभवान्मध्य
 मपरिमाणो जीवः । तस्यच स्वाभाविकत्वे कार्यत्वप्रसङ्गात् कृतहान्यादि
 प्रसङ्गात् विधिमोक्षशास्त्रानध्ययनप्रसङ्गाच्च औपाधिकभेदवानेव परांशो
 जीवः । सच भेदोपारमार्थिकः, तदभिन्ने तद्भेदस्य तत्समानसत्त्वस्यायोगात्,
 तथाच कल्पितभेदवान् जीवः । तेन तदाश्रितत्वमपि कल्पितमेवेति तत्परो
 वेदोऽप्रमाणं स्यात्, बाधितार्थकत्वात् । “सदायतनास्तत्प्रतिष्ठा ” इति
 वाक्येनैव तत्सिद्धेरितरवैयर्थ्यप्रसङ्गाच्च । एतेन तज्जातत्वमपि व्याख्यातम्,
 जीवस्य स्वरूपेणोत्पत्त्ययोगात् । शरीरविशिष्टस्य केवलजीवादन्यत्वे तस्मादनि-
 ष्यत्तेः । अनन्यत्वेपि सन्मूला इत्यनेनैव तत्सिद्धेरितद्वैयर्थ्याच्च । धान्यमसी
 त्यत्रापि नधान्याधीनत्वं प्रतिपाद्यते, विनियोगबलाद्धान्यशब्देन कथञ्चित्त-
 ण्डुला एवोपस्थाप्यन्ते । तदधीनत्वस्याप्यवास्तवस्य शास्त्राप्रतिपाद्यत्वात् ।
 वाक्यान्तरेण सिद्धत्वाच्च । यदधीना यस्य सत्तेत्यादिभारतवचनं च तव
 न साधु, तदकार्यस्य जीवस्य वस्तुतो भिन्नस्य तदधीनसत्ताकत्वायोगात् ।
 कल्पितभेदस्यैव तदधीनसत्ताकत्वात् । तद्वदित्यतिदेशोप्यनुपपन्नः, अतिदेश-
 ज्ञापकाभावात् । ब्रह्मगुणेत्यादिसूत्रेण एकैवेत्यादिवत् कतिथेत्यादिप्रयोग-
 सिद्धयर्थं वर्ति विनाप्यतिदेश आश्रितः । नचेह तथा किञ्चित् तेन विनानु
 पपन्नमस्ति । नच त्वम्पदमुख्यार्थलाभ एव प्रयोजनम्, त्वम्पदवाच्ये श्वेतकेतौ
 ब्रह्मसारूप्यस्य बाधितत्वात् । नच मुक्तौ तद्वदिति वाक्यार्थः, मुक्तिवाचक
 पदामावात् । त्वम्पदेन मुक्तिविशिष्टस्य जीवस्य लक्षणानामतिदेशकल्पकाभा-
 वात् असीतिवाक्यार्थस्य वर्त्तमानत्वश्रुतिविरोधाच्च । नित्यज्ञानादिमत्त्वमतिदेशार्थः,
 नचानुभवविरोधः, आश्रुतत्वादितिचेन्नः; — अविद्यां विना प्रकाश्यावरणानु-

पपत्तेः । जीवातिरिक्तनित्यज्ञाने प्रमाणाभावात् , जीवधार्मिकज्ञानस्यानित्यत्वानुभवेन बाधितत्वाच्च । यत्तु “सआत्मा अतत्त्वमसीति पदच्छेदः, भिन्नशकुनिघृत्रदृष्टान्तबलात् शब्देनित्य इत्यत्र घटदृष्टान्तेनानित्य इति छेदवदिति; तदतिफल्यु, ईश्वरभेदस्य प्रत्यक्षासद्धत्वेन अजिज्ञासितस्याप्रतिपाद्यत्वात् ; एकविज्ञानाधीनसर्वविज्ञानाद्वितीयत्वप्रतिज्ञातदुपपादनाद्यनेकोपक्रमविरोधाच्च । दृष्टान्तमात्रबलात् भेदोपदेशे च तद्वदेव जीवस्य शकुनित्वं ब्रह्मणोऽचेतनत्वं च विवक्षितं स्यात् । अन्यथा दृष्टान्तवैषम्यात् । अहं ब्रह्मास्मि, तत्त्वमेव अहमेव तत् , आत्मा ब्रह्मैव, ब्रह्मात्मैव, अत्रह्येव न विचिकित्तामीत्यादिषु महावाक्येषु त्वदुक्तकल्पनायोगाच्च । तस्मादर्वाचीनमतमर्वाचीनमेव ।

यत्तु अन्येषां मतम् ; तत्र किं मनुष्यादिशब्दानामात्मनीव त्वंशब्दस्यान्तर्यामिणि लक्षणा, किंवा मुख्यार्थत्वमेव ? नाद्यः , अन्तर्यामिलक्षणां विनानुपपत्त्यभावात् । नच ब्राह्मणादिशब्दानामपि न लक्षणेति वाच्यम् , ब्राह्मणत्वस्य तद्विशिष्टत्वस्य वा तदर्थत्वात् , शरीरातिरिक्तात्मनश्च तदुभयातिरिक्तत्वात् । न द्वितीयः, त्वंशब्दस्य सम्बोध्यमात्रवाच्यकत्वात् अन्तर्यामिणश्च सम्बोध्यादन्यत्वात् । जीवस्व परमात्मशरीरत्वाभावाच्च । नहि जीवः प्ररस्य भोगायतनम् । नच साक्षात्प्रयत्नाधिष्ठेयत्वाच्छरीरत्वम् , अह्गुल्यादेरपि साक्षात्प्रयत्नाधिष्ठेयत्वात् । अन्यावयवित्वस्य जीवे अभावात् । ब्रह्मणि प्रयत्नाभावाच्च । अतस्तत्पदस्य जगत्कारणत्वाद्वितीयत्वादिविशिष्टवाचिनस्वम्पदस्य च परिच्छिन्नाहङ्काराभिन्नचैतन्यवाचिनस्वरूपमात्रलक्षणयाऽखण्डार्थत्वम् । साच लक्षणा भागत्यागेन भागगोचरा जहदजहद्रूपेति । *

अत्र ब्रूमः, प्रथमलक्षणे मिथोयोग्यलक्षणवाक्ये ऽव्याप्तिः , तत्र उक्तसंसर्गाप्रसिद्धेः । नच तस्यालक्ष्यत्वमेव ? स्वरूपमात्रप्रश्नोत्तरत्वादियुक्तेस्तुल्यत्वात् । अन्यथा तस्य तत्रैव व्यभिचारापत्तेः । प्रमेयत्वरूपलक्षणवाक्ये प्रमाविषयत्वं प्रमेयत्वमिति वाक्ये प्रकाशो बुद्धिरिति त्वदभिमतप्रकाशस्वरूपलक्षणवाक्ये चा व्याप्तिः, स्वरूपलक्षणस्य लक्ष्यानतिरेकेण संसर्गाभावात् । स्वपदोपस्थापितपदार्थसंसर्गोचर ज्ञानजनकान्यत्वविवक्षायामयोग्यलक्षणवाक्यमात्रेति-

व्याप्तिः । किंच— योग्यताघटितत्वेनैव त्वया निर्वचनीयत्वात् स्वपदोपस्था-
पितपदार्थसंसर्गगोचरप्रमाजननयोग्यान्वत्वमखण्डार्थत्वमित्यर्थः स्यात् , तथाच
सर्वस्यापि लक्षणवाक्यस्य त्वदुक्तरीत्या शक्तिभ्रमादयान्तरसंसर्गबोधकत्वसम्भवा
इसम्भवः । नञ्व्यत्यासाभावे चार्थान्तरभ्रमेण लक्षणवाक्यत्वभ्रमदशायां स्व-
रूपमात्रबोधकतया घटमानयेत्यादावतिव्याप्तिः । किंचास्मिन् पक्षे लक्षणवा-
क्यानां स्वगोचरसाक्षात्कारजनकतया सिद्धसाधनम् । किंच संयोगलक्षण
वाक्येऽव्याप्तिः, अप्राप्तयोरितिपदोपस्थापितसम्बन्धद्वयानिरूपितसंसर्गस्यैव संयो-
गस्व एतल्लक्षणवाक्यार्थत्वात् । पदोपस्थापितेत्यनेन पदद्वयोपस्थापितत्वं विव-
क्षितमिति चेन्न ;— उपादानोपादेयभक्षानापन्नयोर्द्रव्ययोः प्राप्तिस्वयंयोग इत्यादौ
सस्यापि सत्त्वात् । भिन्नार्थकत्वं पदद्वयविशेषणमिति चेत् ? प्रवृत्तिनिमित्त
भेदस्य प्रकृते सत्त्वात् भिन्नविशेष्यकत्वस्य सत्यादिवाक्येष्वभावेन सिद्धसा-
धनात् । लक्ष्यलक्षणपदद्वयोपस्थापितत्वं विवक्षितमिति चेन्न ;— व्यधिकरण
वाक्येतिव्याप्तेः । स्वावयवभूतलक्ष्यलक्षणपदद्वयोपस्थापितत्वं विवक्षितम् ,
व्यधिकरणवाक्ये स्वावयवलक्ष्यादिपदाभावान्न दोष इति चेन्न ;— तथासति तत्त्व
भस्यादिवाक्ये अव्याप्तेः ; प्राज्ञस्यप्रतिपादकार्थवादे साध्यप्रसिद्ध्युक्तिभङ्गान्च ।
विषं भुङ्क्वन्त्यल चातिव्याप्तिः, समुदायस्यैवार्थान्तरलक्षकत्वात् ; अन्यथा विषा-
दिपदानां द्विषदन्नादिलक्षकत्वे द्वितीयाया मुख्यार्थत्वेन सर्वपदलक्षणाभङ्गा
पातात् । असम्भवश्च, तथाहि— चन्द्रं न जानामीत्यज्ञानानुभवः कश्चन्द्र
इति प्रश्नश्च न स्वरूपमातनिष्ठौ, अत उत्तरमपि तत्समानार्थम् , चन्द्रस्य
प्रत्यक्षेणावगमाच्च नाज्ञानप्रभौ स्वरूपगोचरौ, अस्तिहीन्द्रियसन्निकर्षादिवशा-
दवर्जनीयं तज्ज्ञानम् ; नच तस्य ज्ञाने चन्द्र इति व्यवहारप्रसङ्गः, चन्द्र
पदस्व तत्राभ्युत्पत्तेः, तत्तेवार्थप्रवृत्त्यादेश्चेष्टत्वात् । उत्पन्नमपि तज्ज्ञानमनव-
धारणमिति चेत् ? कुत एतत् ? उत्तरकालं संशयदर्शनादिति चेत् ? कोऽयं
संशयः ? अयं चन्द्रो नवेत्यादिरूप इति चेत् ? तर्हि धर्मिस्वरूपमवधृत
मेव, धर्मयोरेवात्र कोटित्वात् । इतश्च न स्वरूपानवधारणम् , प्रादेशमात्रत्व
कर्तुल्लत्वसकज्जलत्वप्रकृष्टप्रकाशात्वादिनावधारणात् । नच चन्द्रत्वमनवधृतमित्यपि
वनतुं शक्यम् , संस्थानविशेषरूपस्य तद्व्यङ्ग्यजातिरूपस्य वा चन्द्रत्वस्य

प्रत्यक्षेणैव निश्चयात् । अत एव हि न संस्थानादौ संशयो दृश्यते । अत एव वाक्यश्रवणात् प्रागनिर्णीतस्य चन्द्रशब्दवाच्यत्वादन्वयस्य कस्यापि तदनन्तरनिर्णयो निपुणनिरूपणेपि नानुभवमारोहति । एवमन्तर्गोह्यस्य ज्योत्स्नादिना चन्द्रस्वरूपस्य संस्थानादिरूपचन्द्रत्वविशिष्टत्वावधारणं दृश्यते, तथा प्रश्नोत्तरे च तदानीमेव ; नच तत्र त्वदुक्तानवधारणसम्भवः । किञ्च — चन्द्रशब्दस्य कश्चिदर्थोऽस्तीत्यवधारणे सत्येव हि कश्चन्द्र इति पृच्छति, अन्यथात्वप्रश्न एव वा किं चन्द्रशब्दस्यार्थ इत्यादिरूपेण प्रश्नो वा स्यात् ? अत एव ह्यस्मिन्ज्योतिर्मण्डले कश्चन्द्र इति प्रश्नः । स्वरूपतयैवाज्ञाने कथं ज्योतिर्मण्डले न प्रश्नः ? ज्योतिष्ट्वेन निर्णयादेवह्ययं प्रश्नः । किञ्च नानार्थत्वज्ञानदशायां देवदत्तयज्ञदत्तयोश्चन्द्रपदव्यवहारं शृण्वतोः द्वयोः प्रष्ट्रेन्यतरं प्रत्यन्यतरेण प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्युपदेशे कृते तं प्रष्टवतस्संशयनिवृत्तावपि अन्यं प्रष्टवतः स्वप्रश्नमूलस्संशयो न निवर्त्तते, अत एव प्रागिव कश्चन्द्र इति पृच्छति, अतस्तेन वाक्येनान्यतरस्य जिज्ञासाया निवृत्तेरन्यतरस्व शृण्वतोऽप्यनिवृत्तेः प्रश्नयोः विषयभेदो वाच्यः । किञ्च— नानार्थत्वभ्रमदशायां देवदत्तयज्ञदत्तयोश्चन्द्रव्यवहारं शृण्वत एकस्य तदुभयजिज्ञासोः कश्चन्द्र इति पृष्टेन देवदत्तेन प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्युपदिष्टेपि काचिज्जिज्ञासा निवर्त्तते, यज्ञदत्तं तु जिज्ञासाया प्रागिव कश्चन्द्र इति पृच्छति, तत्र निश्चितजिज्ञासितयोर्भेदो वाच्यः । किञ्च— कस्यचिच्चन्द्रव्यवहारदर्शनेन्यस्य प्रकृष्टेत्याद्युपदेशेन जिज्ञासानिवृत्तावपि पश्चाच्चन्द्रपदस्य नानार्थत्वभ्रमे प्रागिव सैव जिज्ञासा आवर्त्तते, न तत्र स्वरूपजिज्ञासाया उत्थितिसम्भवः । तर्हि चन्द्रचन्द्रत्वाच्चन्द्रव्यावृत्तिप्रकृष्टप्रकाशादीनां ज्ञातत्वे प्रश्नोत्तरयोर्निर्विषयत्वप्रसङ्ग इति चेन्न- तयोश्चन्द्रशब्दवाच्यताविषयत्वात् । ननु प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वाज्ञानं विना वाच्यत्वाज्ञानप्रश्नोरप्ययोगात् तदेव प्रश्नविषयः, तन्निश्चये हि यथा शुक्ले घटगुणे ऽयं शुक्लशब्दवाच्य इत्याप्तवाक्यान्निश्चये पटशौक्ल्ये न तद्वाच्यत्वसंशयः एवं चन्द्रत्वसंज्ञिता काचिज्जातिस्तदाश्रयश्चन्द्रपदवाच्य इति निश्चये सति प्रकृष्टप्रकाशे चन्द्रत्वनिर्णये तत्संशयो न स्यात्, तन्निष्ठे धर्मे वाच्यत्ववैशिष्ट्यनिश्चयस्योभयत्र तुल्यत्वादिति चेत् ? तर्हि शुक्लत्वं नाम काचिज्जातिस्तदाश्रयशुक्लपदवाच्य इत्याप्तवाक्यान्निश्चये पटशौक्ल्ये वाच्यत्वसंशयो न स्यात्, तत्र शुक्लत्वं न

निश्चितमिति चेत् ? तर्हि घटगुणे अयं शुक्लपदवाच्य इत्याप्तवाक्यान्निश्चये पटशौक्ल्येपि तद्वाच्यत्वसंशयस्स्यात्, अविशेषात् तत्रापि शुक्लत्वनिश्चया योगात् । तत्र शुक्लत्व निर्णीतमिति चेत् ? किमत्र व्यवस्थापकम् ? फलबल कल्प्यदोषतदभावाविति चेत् ? तर्हि सर्वत्र शुक्लत्वचन्द्रत्वादिनिश्चये सत्यपि दोषतदभावाम्या वाच्यत्वसंशयतदभावावेव किमिति न व्यवस्थाप्येते । ननु प्रकृष्टप्रकाशचन्द्रः अयं शुक्लशब्दवाच्य इत्याद्याकारोपदेशविशेषे सति नियमेन वाच्यत्वसंशयाभावस्य दर्शनात् तादृशोपदेशविशेषाभावप्रयोज्य एव वाच्यत्वसंशयः, यदि च सदुपदेशो वाच्यत्वज्ञान एवोपयुज्यते, नतु स्वरूप निर्णये, तस्य स्वरूपमालं तु निश्चितमेवेत्युच्येत, तदा टङ्गुणे अयं शुक्ल शब्दवाच्य इत्युपदिष्टजातिविशेषवत्तया निश्चिते घटशौक्ये यथा नवाच्यत्व सन्देहस्तथा चन्द्रत्वमिति काचिज्जातिस्तद्विशिष्टचन्द्रपदवाच्य इति उपदिष्ट-जातिविशेषवत्तया चन्द्रस्वरूपनिश्चये वाच्यत्वसंशयो न स्यात्, ततश्च स्वरूप निश्चयाभावादेव संशयः, उपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण च स्वरूपनिश्चय इत्यास्थेय मिति चेत् ? तर्हि अयं शुक्लशब्दवाच्य इत्युपदेशादिव शुक्लत्वमिति काचिज्जातिः तदाश्रयः शुक्लपदवाच्य इत्युपदेशात् स्वरूपनिर्णयोपि स्यात् । एतादृशोपदेशो न स्वरूपनिर्णायकप्रत्यक्षसहकारीति चेत् ? तर्हि यादृशस्तह-कारी तादृशोपदेशजन्यवाच्यत्वनिश्चय एव तादृशसंशयविरोधीत्यस्तु ।

वस्तुतस्तु चन्द्रत्वसंशितत्वावच्छेदेन चन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वे गृहीतेपि इयं जातिश्चन्द्रत्वसंशिता वा नवेति सन्देहात् प्रवृत्तिनिमित्ताश्रयत्वसन्देहात् चन्द्रे चन्द्रपदवाच्यत्वसन्देहोपपत्तिः । इयं जातिश्चन्द्रत्वसंशिता नवेति सन्देहस्तु चन्द्रत्वसंशिता काचिज्जातिरिति यत्किञ्चिज्जातित्वसामानाधिकरण्येन चन्द्रत्व संशितत्वनिश्चयेपि एतज्जातित्वावच्छेदेन तदनिश्चयात् भिन्नप्रकारकत्वादुपपद्यते ।

किंच घटशब्दवाच्यः कश्चिदस्तीति निश्चयवतः अयं घटो नवेति संशयः को घट इति प्रश्नश्च दृश्यते, तस्यामेव दशायां घटमानयेति प्रयो जकवृद्धेनोक्ते प्रयोज्यवृद्धेन च तस्मिन्नानीते अयं घट इति निश्चयात् संशयाज्ञानप्रभा न दृश्यन्ते, तत्र चेत् स्वरूपविषयाः संशयाज्ञानादयः तदा स्वरूपस्यानवधारणात् व्युत्पत्तिग्रहो न स्यात् ।

किञ्च धूमपदाव्युत्पन्नस्य धूमेन वह्निमनुर्मिमानस्य को धूम इति प्रश्नो दयो दृश्यन्ते, नच तत्र धूमस्वरूपे ऽज्ञानं वक्तुं शक्यम्, व्याप्यनिश्चया भावे ऽनुमित्युच्छेदप्रसङ्गात् ।

यदुक्तं ' तस्मात् तत्र शुक्लत्वे उपदेशसहकृतप्रत्यक्षेणाज्ञाननिवृत्तिरत्र नेत्ययमेव विशेष ' इति; तन्न, घटगुणशुक्ले शुक्लत्वाज्ञानस्योपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण निवृत्तावपि पटगुणशुक्ले तदनिवृत्तेः तत्र संशयप्रसङ्गात् । ननु शुक्लत्वमेकमेव, तत्स्वरूपावारकाज्ञानं च प्रागुपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण निवृत्तमिति पटगुणशुक्लेपि तन्निश्चितमेवेति चेत् ? तर्हि अयं घट इत्याप्तोपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण क्वचित् घटत्वाज्ञाननिवृत्त्यनन्तरमन्यत्र क्वचित् घटत्वनिश्चयात् घटशब्दवाच्यत्वनिश्चयः घटान्तरे च घटत्वघटशब्दवाच्यत्वसन्देहश्च युगपन्न स्याताम् । किञ्च कटकदीष्टसाधनतावच्छेदकतया प्रत्यक्षेण गृहीतरजतत्वजातिकस्य रजतपदाव्युत्पन्नस्यास्ति किं रजतमिति प्रश्नः, अस्तिच तत्र कस्यचित् प्रतारकस्य घटमङ्गुल्या निर्दिश्य इदं रजतमित्युत्तरवाक्यम्, तत्र न प्रश्नस्य रजतस्वरूपनिष्ठत्वम्, उत्तरस्यापि तथात्वप्रसङ्गात् ; नचेष्टापत्तिः, तत्र रजतत्वस्योपदेशसहकृतप्रत्यक्षादवधारणे कटकार्थिनः प्रवृत्त्यापत्तेः ; नापि रजतशब्दवाच्यत्वविषयप्रश्नः तव सम्भवति, रजतत्वमिति काचिज्जातिः तदाश्रयो रजतशब्दवाच्यो नान्य इति निश्चितवतः तत्र रजतत्वाभावनिश्चयाद्वाच्यत्वाभावनिश्चयापत्तेः वाच्यत्वनिश्चयायोगात् ; येन रूपेणोपस्थितप्रवृत्तिनिमित्तावच्छेदेन वाच्यत्वग्रहः तेन रूपेण तदभावनिश्चये वाच्यत्वाभावनिश्चय इति चेत् ? तर्हि तद्रूपेण प्रवृत्तिनिमित्तवत्त्वनिश्चय एव वाच्यत्वसंशय विरोधीति तुल्यम् ।

अपिच एवमुपदेशसहकृतप्रत्यक्षेणाज्ञाननिवृत्तावपि अगृहीतसोमपदसङ्गति कस्य कस्तोमस्तोमन्न जानामीत्यज्ञानप्रश्नौ प्रकृष्टप्रकाशस्तोम इति उत्तरंच दृश्यते, वाच्यत्वविषयत्वं विना तन्न कस्ते निस्तारः ।

यच्च - ' किञ्च चन्द्रोऽयं नवेत्यादिसन्देहः किं वाच्यत्वप्रकारक एवे ' त्यादिः; तन्न, सामान्यतश्चन्द्रपदवाच्यत्वनिश्चयेपि तत्र तत्र प्रकृतचन्द्रपदवाच्यत्वसन्देहोपपत्तेः । एतच्चोत्तरत्र वक्ष्यते । चन्द्रस्सन् चन्द्रपदवाच्योऽन्यथावेत्यत्रापि प्रकृतचन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वमेव चन्द्रस्सन्नित्यत्र विषयः ।

नचैवं सर्वत्र धर्मो सन्देहोच्छेदप्रसङ्गः, तत्कोटिस्मरणविशेषादर्शनादिसामग्रीसत्त्वे तत्सन्देहस्याप्यावश्यकत्वात् । नहि स्थाणुर्वा पुरुषोवेति सन्देहोऽस्तीति शिशु पादिसन्देह उच्छिद्यते । तस्माद्देवदत्तादिसंशयवद्वाच्यत्वविषय एवायं संशयः । यदि च देवदत्तत्वाद्यर्थाभावाद्वाच्यत्वसंशयः, तदा चन्द्रत्वस्य निश्चितत्वाद्वाच्यत्वसंशय इति तुल्यम् । पूर्वोक्तानुपपत्तिश्च देवदत्तेऽपि तुल्या ; तत्रापि इतरन्यावृत्तसंस्थानविशेषः कश्चित् तदाश्रयो देवदत्तपदवाच्य इति निश्चयवतः तादृशसंस्थानविशेषनिश्चयेऽपि अयं देवदत्तो नवेति संशयासम्भवात् । एवं देवदत्तशब्दस्यानेकसंज्ञत्वज्ञानदशायां देवदत्त आढ्य इति श्रुतवतस्तद्भ्रुत्सोर्व्यक्तिविशेषे अयमपि कश्चिद्देवदत्तपदसंज्ञीति ज्ञानेऽपि अयं देवदत्तो नवेति संशयो न स्यात्, तथाच तत्र प्रकृतदेवदत्तपदवाच्यत्वमेव उभयत्र संशयविषय इति चन्द्रसंशयेऽपि तथा युक्तम् ।

यदुक्तमनुभूयमानेऽपि चन्द्रे चन्द्रज्ञानमिति ; तत्र, तथापि एककोटिकानवधारणेनायं चन्द्र इति व्यवहारप्रसङ्गात् । लाघवेन व्यवहर्त्तव्यज्ञान मात्रस्य व्यवहारहेतुत्वात् । द्विकोटिकसंशयाद्द्विकोटिकव्यवहारदर्शनाच्च । इत्येते च दूरस्थजलज्ञानात् भाविद्विकोटिकसंशयानुसारेणानवधारणत्वेन त्वदभिमतत्वात् कोटिद्वयानुपस्थितिदशायामिदं जलमिति व्यवहारः सकम्प-प्रवृत्तिश्च । इत्येते च मीमांसाश्रवणात् प्रागपि आपातप्रतीत्यैव वेदार्थगोचरो व्यवहारः । तस्मादिहापि कोटिद्वयानुपस्थितिदशायामेककोटिकानवधारणेनायं चन्द्र इति व्यवहारस्स्यादेव । यदीदन्त्वसामानाधिकरण्येन चन्द्रशब्दवाच्यत्वं न ज्ञातमिद्युच्येत, तर्हि तत्र एव प्रभाष्यपत्तेः सिद्धं नः समीहितम् ।

किञ्च यद्युपदेशसहकृतमित्यतः प्रत्यक्षमवधारणजनकं तर्हि एतेषु कश्चिच्चन्द्र इत्युपदेशसहकृतप्रत्यक्षादपि तत्राज्ञाननिवृत्त्यापत्तिः । अत्र यदुक्तं 'सामान्योपदेशस्ये' त्यादि; तत्र, चन्द्रत्वसंशितजातिविशेषाश्रयश्चन्द्रशब्दवाच्य इत्युपदेशेऽपि सामान्यरूपतयान्यथोपपत्तिशङ्कया चन्द्रत्वात्मकजातिविशेषे चन्द्रपदवाच्यत्वसत्तानवधारणस्य तुल्यत्वात् पटगुणशौक्लथवैषम्यात् । यच्च 'यदि प्रकृष्टप्रकाश' इत्यादि; तत्र, चन्द्रत्वपदस्यागृहीतसङ्गतिकत्वेना बोधकत्वात् । यत् 'परलुप्तश्चन्द्रत्वस्य तज्ज्ञानप्रकारत्व' इत्यादि; तत्र, तत्र

नक्षत्रादिगतधर्माणामपि बहूनां प्रकारतया जातिविशेषे चन्द्रपदवाच्यताग्रहा योगात् । चन्द्रत्वमात्रं चेत् तज्ज्ञाने प्रकारस्तदा संशयो निवर्तत एव । किंच तवापि चन्द्रत्वानवधारणसत्त्वाद्बुक्तोपदेशात् संशयो निवर्तत । यद्यनवधारणमपि नास्ति तथापि यच्चन्द्रस्वरूपं प्रत्यक्षीक्रियते स चन्द्र इत्युपदेशात् संशयो निवर्तत, दृश्यमानेषु कश्चन्द्रः प्रकृष्टप्रकाशोवान्योवेति प्रभानुसारेण स्वरूपप्रत्यक्षस्यावश्यकत्वात् । यदपिचोक्तं ' अपिचैवमि ' त्यादि; तन्न, चन्द्रत्वपदस्याव्युत्पन्नतया चन्द्रत्वाश्रयश्चन्द्रपदवाच्य इत्यत्र चन्द्रत्वसंशितजात्याश्रय इत्यर्थो वक्तव्यः, चन्द्रत्वसंशितत्वं च प्रकृष्टप्रकाशवृत्तिधर्मेत्यत्र वेति सन्दिग्धमिति न तावन्मात्रं श्रुतवतः प्रत्यक्षेण चन्द्रत्वदर्शनात् संशयनिवृत्तिः, चन्द्रत्वं कश्चिद्धर्म इत्युपदेशस्य तु चन्द्रत्वसंशिता जातिः प्रकृष्टप्रकाशे वर्तत इत्यर्थो वक्तव्य इति पूर्ववाक्ये येन रूपेणोपस्थितस्य प्रवृत्तिनिमित्तत्वं निश्चितं तेन रूपेणोपस्थितस्यैव उत्तरवाक्येन प्रकृष्टप्रकाशत्वसामानाधिकरण्यं निश्चितमिति ततस्संशयनिवृत्तिः । यच्च ' किञ्च यदित्या ' दि; तदपि न, चन्द्रपदवाच्यत्वस्य प्रकृष्टप्रकाशसामानाधिकरण्याज्ञानात् चन्द्रपदवाच्यत्वस्य प्रकृष्टप्रकाशाश्रयामेदाज्ञानाद्वा कश्चन्द्रः किं प्रकृष्टप्रकाशः उताप्रकृष्टप्रकाश इति प्रभसंशयाविति उत्तरमपि तद्विषयम् । नन्वेतावन्मात्रं जिज्ञास्यमेव न, अनुपयोगात् ; प्रवृत्तिनिमित्तज्ञानाभावे तावन्मात्रेण व्यवहारायोगादिति चेन्न;— प्रवृत्तिनिमित्ताज्ञानेपि तत्पदवाच्यत्वग्रहणात् स्वस्य तत्र तच्छब्दव्यवहारोपपत्तेः, श्रोतुश्च व्युत्पन्नत्वे यथाव्युत्पत्ति ततोऽर्थबोधसम्भवाद्, अव्युत्पन्नस्यापि स्वप्रयोगाल्लाघवादिसहकारेण प्रवृत्तिनिमित्तविशेषग्रहणपुरस्सरं व्युत्पत्तिग्रहसम्भवात् ; प्रवृत्तिनिमित्ताग्रहे हि व्यक्त्यन्तरे व्यवहारो न स्यात् । तद्व्यक्तिवाचकत्वं ग्रहीतवतस्तत्र प्रयोगस्स्यादेव । ननु प्रवृत्तिनिमित्तं विनापि वाचकत्वग्रहे तत्पदं श्रुतवतः तस्य तस्मान्निर्विकल्पकापत्तिरिति चेन्न;— आकाशपदादप्रवृत्तिनिमित्तस्यापि शब्दसमवायिकारणत्वस्येव चन्द्रादिपदाद्वाच्यत्वग्रहदशोपस्थितस्य प्रकृष्टप्रकाशादेः प्रकाशतया भानसम्भवात् । यद्वा प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति वाक्यात् प्रकृष्टप्रकाश एव चन्द्रपदवाच्य इति सामर्थ्या-
निश्चिते लाघवादिना चन्द्रत्वादेः प्रवृत्तिनिमित्तत्वग्रहसम्भवान्न कश्चिद्दोषः ।

ननु नानार्थत्वनिश्चयवतः प्रकृष्टप्रकाश एव चन्द्रपदवाच्य इति निश्चया सम्भवात् न त्वदुक्तरीत्या प्रवृत्तिनिमित्तत्वग्रहसम्भव इति चेन्न ;— चन्द्रोदये कुमुदान्युन्मिषन्तीत्यादिकं शृण्वतः कश्चन्द्र इति प्रश्नो भवति, तत्र चन्द्र— शब्दस्य नानार्थत्वज्ञानवतः कुमुदोन्मेषहेतुत्वेन प्रकृतचन्द्रपदार्थस्यैव जिज्ञासि तत्वात् प्रकृतचन्द्रपदवाच्यतावैशिष्यविषय एव प्रश्नः, अत उत्तरवाक्ये ऽपि कुमुदोन्मेषहेतुत्वेन प्रकृतचन्द्रपदवाच्यः प्रकृष्टप्रकाश एवेति प्रतीतिरुप- पद्यते । ततश्च लाघवादिना चन्द्रस्यैव प्रकृतचन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वग्रहो भव- तीति न कश्चिद्दोषः ।

यच्चोक्त किञ्च प्रकृष्टादिपदैरित्यादि ; तन्न, चन्द्रपद एव लक्षणाङ्गी- कारात् । चन्द्रपदप्रवृत्तिनिमित्तसामानाधिकरण चन्द्रपदवाच्यत्वमिति मुख्यार्थ सम्बन्धित्वस्य ज्ञातत्वात्, कोकिलः पिक इत्यादि निखण्डपाठवत् । दृश्यते च काकशब्दस्य वायसवराहाद्यर्थसन्देहदशायामपि तत्प्रवृत्तिनिमित्तसामानाधि- करण्येन दध्युपघातकत्वनिश्चयदशायां काकपदेन लक्षणा ।

यच्चोक्त ' प्राथमिकचन्द्रज्ञान सत्तानवधारणात्मकत्वाजिज्ञासानुकूल, उप- देशानन्तरभावित्वात्प्रोपदेशादिरूपतर्कप्रतिसन्धानेन सत्तावधारणात्मकमिति तत्त- भिवर्तक ' मिति; तन्न, प्राथमिकज्ञानस्य प्रकृष्टप्रकाशत्वादिना स्वरूपावधारण- स्थानुभवसिद्धत्वात् चन्द्रत्वमपि तत्तत्संस्थानात्मकमवधृतमेव । अत एव ' चन्द्रव्यक्तेः प्रकृष्टप्रकाशात्मतया ज्ञातत्वेपी' त्यादिकमपि निरस्तम् । यच्चोक्तम्, ' अतएव कश्चन्द्र इति जिज्ञासा ननु कास्य जातिरिती ' ति ; तत्र जिज्ञास्यत्व किं विवक्षितम्, यदि स्वरूपस्य जिज्ञासाविशेष्यत्वं विवक्षितम्, तदेषापत्तिः । ऽदिच किशब्दविवक्षितप्रकारविशेषविशिष्टरूपेण विशेष्येभ्यश्चातत्वं विवक्षितं तदानीमपीष्टापत्तिः । यदि विशेष्यस्य स्वरूपेणाज्ञातत्वं विवक्षितम्, तदा कश्चन्द्र इति जिज्ञासा न सम्भवति, अनिर्धारितप्रकारविशेषविशिष्टवाची हि किं शब्दः । तत्रच स एव प्रकारविशेषो वा तद्विशिष्टरूपेण विशेष्यमेव वा अज्ञातम्, ननु व्यक्तिस्वरूपमात्रम्, अत एव स्थाणुत्वाद्यज्ञानतत्संज्ञय दशायाम् कोऽयमूर्ध्वपदार्थ इति स्थाणुत्वाविषयः प्रश्नो भवति, ननु तत्स्वरूप विषयः । अत एव कोऽयमूर्ध्वः स्थाणुः किं वा पुरुष इति किं शब्द विवरण अयं स्थाणुरित्युत्तरं च । कास्य जातिरिति प्रश्नोपि न जातिविषयः,

किन्तु जातिगतविशेषविषय एव । जातिविषयप्रश्नस्तु प्रकृष्टप्रकाशः क इत्याकारः, अतएव प्रकृष्टप्रकाशः कः किं चन्द्रः किंवान्य इति तद्विवरणम् । किंच त्वद्रीत्या ज्योतिःपदार्थस्वरूपज्ञानात् किं ज्योतिरिति प्रश्नः, प्रकाशकं ज्योतिरित्युत्तरेण च तदज्ञाननिवृत्तिर्वाच्या, तथाच तदनन्तरभावी कश्चन्द्रः कानि नक्षत्राणीति प्रश्नः कथमुपपद्यते, स्वरूपाज्ञानस्य निवृत्तत्वात् । नच ज्योतिरात्मना ज्ञातत्वेपि चन्द्रात्मनाऽज्ञानमिति वाच्यम्, स्वरूपद्वयाभावेन धर्मभेदमन्तरेण व्यवस्थाया असम्भवात् ।

यच्च प्रतिधर्मं धर्मभेद इत्युपपादितम्, तदपि न, मानाभावात् । नच धर्मद्वये ज्ञातत्वाज्ञातत्वयोः स्वाश्रयव्यक्तिज्ञानाज्ञाननिबन्धनत्वात्तयोश्च विरोधाद्यक्तिभेद इति वाच्यम्, शुक्तित्वाश्रयमन्वभूवं शुक्तित्वं तत्र नान्वभूवं किन्तु रजतत्वम्, वंशत्वाश्रयमनुभवामि नतु वंशत्वं तत्र अपि तूरगत्वमित्यनुभवेन व्यक्तिज्ञानाज्ञानयोः प्रयोजकत्वासिद्धेः । इदन्त्वेनानुभूयमानेपि घटत्वाश्रयं नानुभवामीत्यनुभवो सिद्ध एव, घटत्वं नानुभवामीत्यनुभवात् । भ्रमे शुक्तित्वाश्रयं नानुभवामीत्यज्ञानारोप्यः, अनन्तरं शुक्तित्वाश्रयमन्वभूवं नतु शुक्तित्वमित्यनुभवात् । किंच धर्मभेदेन ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधशान्तौ कथं व्यक्तिभेदसिद्धिः ? धर्मभेदेच करकाकाशो घटाकाशात् भिद्यत इति वत् प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रात् भिद्यत इति प्रतीतिप्रसङ्गः ।

यदपि ' किञ्च व्यवहारयोग्यतयो ' रित्यादि; तदपिन, किं व्यवहारभेदस्सतो व्यक्तिभेद एव विवक्षितः, उतार्थभेदप्रयुक्तः ? नाद्यः, प्रकृष्टप्रकाश इत्याद्युपदेशनैरर्थप्रसङ्गात्, चन्द्रवाचिशब्दानां बहुत्वात् तत्तन्निरूपितयोग्यतानां बहुत्वात् । नच तच्छब्दनिरूपितव्यवहारयोग्यतानिवृत्त्या तच्छब्दव्यवहार एव तदुपदेशस्य प्रयोजनम्, तथाप्यावरणान्तरसत्त्वे स्वरूपे संशयादिप्रसङ्गात् । एकावरणनिवृत्त्यैव स्वरूपसंशयनिवृत्तौ प्रकृष्टप्रकाशशब्दनिरूपितव्यवहारयोग्यतारूपावरणनिवृत्त्या चन्द्रोऽयं नवेति संशयो न स्यात् । न द्वितीयः, विशेष्यभेदस्यासिद्धेः । तथाच तत्तत्प्रकारभेदादेव व्यवहारभेदो वाच्यः, ततश्च तत्तत्प्रकारावच्छिन्नस्यैवावरणमिति तस्यैव प्रश्नादिविषयत्वम् ।

यच्च ' किञ्च घटत्वादिसामान्यस्ये ' त्यादि; तन्न, तवापि अनुभूयमाने घटत्वे ऽज्ञानासम्भवात् । नच सत्तानवधारण सोऽनुभवः, तथासति कथ-
मसाधारणधर्मवान्न वा सामान्यवान्नेवेति सशयाभावः । अतो नास्त्येव
घटत्वाज्ञानम् । अयं घटो नवेति सशयस्तु तद्विरोधिज्ञानाभावादेवोपपद्यते ।

ननु किं तद्विरोधिज्ञानम् ? न तावत् घटत्वप्रकारकम्, घटविषयक
सामान्यवानिति ज्ञानस्य तदविरोधित्वात्; तत्प्रकारे सामान्यधर्माप्रकारकं
तत्प्रकारकज्ञानं तत्कोटिकसशयविरोधीत्युक्तौ सामान्यात्मकघटत्ववानिति ज्ञानस्य
विरोधिता न स्यात्; सामान्यधर्ममात्राप्रकारकत्वविवक्षायामपि सामान्यवानयं
घट इति ज्ञानात् संशयनिवृत्तिर्नस्यात्, इति चेन्न;— सामान्यधर्मानवच्छिन्न
तत्प्रकारताकज्ञानस्य तत्कोटिकसंशयविरोधित्वात् । सामान्यवानयं घट
इत्यत्र च सामान्यधर्मावच्छिन्नप्रकारतायां सत्यामपि तदनवच्छिन्नापि प्रकार
तास्ति । यच्च ' वस्तुतः ' इत्यादि; तदपिन, इदंस्त्वेन ज्ञायमानायामेव श्रुतौ
श्रुतित्वाज्ञानदर्शनेन व्यक्तयज्ञानादेव सामान्याज्ञानमित्यस्यासिद्धेः । तात्पर्या-
नुपत्त्या लक्षणेत्यप्ययुक्तम्, विशिष्टस्यैवं बुभुत्सितत्वेन तात्पर्यगोचरत्वस्योक्त-
त्वात् । सत्यादिवाक्येषु स्वरूपमात्रतात्पर्यलक्षणेत्यप्ययुक्तम्, भेदसत्यत्वस्थाप-
नेन तस्यापि विशिष्टतात्पर्यकत्वनिर्णयात् । द्वितीयं लक्षणमप्यसङ्गतम्, एक-
प्रातिपदिकविशेष्यविशेष्यकत्वे साध्ये सिद्धसाधनात् । एकप्रातिपदिकार्थबोध-
कत्वे सति तदतिरिक्ताबोधकत्वमिति विवक्षायामपि सिद्धसाधनम्, सत्य-
त्वादीनामपि बृहत्त्वान्तर्गततया ब्रह्मप्रातिकार्थत्वात् । अनुमानेच साध्याप्रसिद्धिः,
लौकिकलक्षणवाक्यमात्रे साध्याभावस्योपपादितत्वात् । अर्थवादेपि न समु-
दायलक्षणेति न तत्रापि साध्यप्रसिद्धिः । तत्र साध्यसत्त्वेपि दृष्टान्ते साध्य-
वैकल्यम्, असिद्धिश्च ।

यदत्रोक्तं ' सत्यज्ञानानन्दाभेदस्याब्रह्मण्यभावेने ' त्यादि;— तन्न, जगत्कारण
त्वादीनामपि स्वरूपव्यावर्त्तकतया लक्षणत्वात्स्वरूपात्मकलक्षणमनावश्यकम्,
तदभावे बाधकाभावात् । नवा स्वरूपस्य लक्षणत्वं सम्भवति, असाधारण
धर्मत्वाभावात् । यद्विषयत्वेन ज्ञानस्य व्यावर्त्तकता तल्लक्षणम्, तद्विषयश्च
स्वरूपमपीति चेन्न;— सत्यत्वादिसम्बन्धविषयतयैव ज्ञानस्य व्यावर्त्तकत्वात् ।

अन्यथा सत्यपदादेव जडव्यावृत्तिसिद्धौ ज्ञानपदवैयर्थ्यं स्यात् । यदिच ज्ञान-
पदादेव जडव्यावृत्तिसिद्धिः, तदा ज्ञानत्वादिसम्बन्धविषयतयैव ज्ञानस्य व्या-
वर्तकत्वमिति न स्वरूपविषयत्वेन व्यावर्तकता । नच प्रमेयत्वादेर्लक्षणा
भावप्रसङ्गः, प्रमातद्विषयत्वमात्रघटिः। धर्मत्वस्य तत्सम्बन्धिन्याः प्रमायावा
लक्षणत्वात् ।

यच्च ' किञ्च धर्मस्यैव लक्षणत्व ' इत्यादि; तन्न, स्वरूपलक्षणेपि तुल्य-
त्वात् । तदपि प्रमेयत्वादिनावगतन्न व्यावर्तकम्, अपितु व्यावृत्ततयावगतम्,
सापि व्यावृत्ततयावगतिस्तद्विषयव्यावृत्ततावगत्यन्तराधीनेति एकविषयव्या-
वृत्तिबुद्ध्यनवस्था ।

ननु व्यावृत्ततया स्वरूपज्ञानं न व्यावृत्तिबुद्धिजनकम्, किन्तु स्वरूप
मात्रज्ञानम्, ततो नातिप्रसङ्गो नाप्यनवस्थेति चेन्न; - अयं घट इति
घटत्वप्रकारज्ञानेन व्यावृत्तिबुद्धिदर्शनात् । तस्मादन्वयव्यतिरेकाम्यां धर्म-
वैशिष्ट्यज्ञानं व्यावर्तकम् । नचात्र त्वदुक्तातिप्रसङ्गानवस्थे, सामान्यधर्मा-
नवच्छिन्नप्रकारकज्ञानस्य व्यावर्तकत्वात् । स्वरूपस्य व्यावर्तकत्वपक्षेपि उक्ता
तिप्रसङ्गानवस्थापरिहाराय एवं वक्तव्यत्वात् । वस्तुतस्त्विदमपि त्वया
दुर्बचम्, अयं घट इति ज्ञानादपि व्यावृत्तिबुद्धेर्दर्शनात्, घटत्वस्य
स्वरूपान्तरसाधारणत्वेन सामान्यधर्मत्वात् ।

यच्च ' लक्षणवाक्यत्वञ्चे'त्यादिना हेतुनिर्वचनम्; तदयुक्तम्, तटस्थ
लक्षणप्रतिपादके वाक्ये व्यभिचारात् । किंबहुना, नीलादिविशेषणमात्रस्य
व्यावर्तकतया तत्तात्पर्यके नीलमानयेत्यादिवाक्ये व्यभिचारः । अयं
चन्द्र इति वाक्ये व्यभिचारः, अयमचन्द्रव्यावृत्त इत्यस्मात्तस्याविशेषात् ।
द्वितीये प्रभूतकमलोदरे मधूनि मधुकरः पिबतीति वाक्यस्य मधुकरजिज्ञा-
सानिवर्तकत्वाद्वाच्यभिचारः । तृतीयस्यापि तत्रैव व्यभिचारः ।

किंच असाधारणधर्मप्रतिपादकत्वाभावे व्यावृत्तिबुद्धिहेतुत्वासम्भवात्
लक्षणवाक्यत्वं सखण्डार्थत्वेनैव व्याप्तमिति विरुद्धत्वं च । ' यदुक्तं ज्ञानमालि-
न्यनिवृत्तये विचार ' इत्यादि; तन्न, स्वरूपमात्रे नवधारणासिद्धेः; सद्वितीयत्वाद्विती-
यत्वादावेव ह्यनवधारणम्, तद्विषयसंशयदर्शनात् । नच तत एव स्वरूपे

प्यनवधारणमिति वक्तुं शक्यम्, ऊर्ध्वोऽयं स्थाणुर्वा पुरुषो वेति स्थाणुत्व-
सशयेप्यूर्ध्वानवधारणासिद्धेः । अन्यथा स्थाणुरेवेत्युपदेशानन्तरमपि पनसाम्नादि
सन्देहदर्शनात् स्थाणवधारणमपि न स्यात् । नतश्च यत्किञ्चित्संशयस्य
सर्वत्र सुलभत्वात् क्वाप्यवधारणं न स्यादिति । तस्मात् सप्रकारकसंशय
निवर्तकं ज्ञानं सप्रकारकमेव विचारार्थानमिति वाक्याग्निप्रकारकज्ञाना-
सिद्धेर्याध एव ।

यदपि ' किञ्च समानप्रकारकज्ञानमेवे' त्यादि; तन्न, नहि कोट्या समान-
प्रकारकत्वं विवक्षितम्, तथासति स्थाणुर्वा पुरुषोवेति संशयस्य कुञ्चत्व
निश्चयादग्निवृत्त्यापत्तेः । किन्तु धर्मितावच्छेदकधर्मैणैव विवक्षितम् । तस्मात्
संशयधर्मितावच्छेदकावच्छिन्नसंशयकोटिविरोधिवैशिष्ट्यनिश्चयस्संशयविरोधी ।
यथाच न समानविषयत्वेन निवर्तकत्वं तथा प्रागेवोक्तम् । ननु विरोधि
वैशिष्ट्यज्ञानस्य निवर्तकत्वे प्रमेयवदिति ज्ञानात् सशयनिवृत्त्यापत्तिः; नच
सामान्यधर्मानवच्छिन्नप्रकारताकत्वमपि विरोधिविशेषणम्, पुरुषे दण्ड इति
ज्ञानस्य दण्डा नवेति संशयनिवर्तकत्वाभावापत्तेरिति चेन्न;— सामान्यधर्मानव-
च्छिन्नविषयविभाजकोपाधिविशिष्टत्वस्य विरोधिनि विवक्षितत्वात् । विषय-
विभाजकोपाधिश्च विशेष्यत्वप्रकारत्वादिः । नन्वेवमपि दण्डी पुरुष इति
ज्ञानमनिवर्तकं स्यात्, दण्डत्वस्यापि सकलदण्डवृत्तेः सामान्यत्वात्; नच
संशयकोटिद्वयसाधारणधर्म एव विवक्षितः, दण्डी नवेति संशयस्य द्रव्यवा-
नित्यनेनापि निवृत्त्यापत्तेः; नच संशयकोटिविरोधितदितरसाधारणधर्मो विव-
क्षितः, द्रव्यत्वन्तु दण्डाभावकोट्यविरोधिकुण्डलादिसाधारणमिति वाच्यम्,
सुवर्णे तैजसत्वपार्थिवत्वसन्देहदशाया सुवर्णत्वसमानाधिकरणद्रव्यत्वसाक्षाद्वाप्य-
जातिमानिति निश्चयस्यानिवर्तकत्वात्; तस्याप्युक्तरूपत्वादिति चेन्न;— विरोधि
तावच्छेदकेतरधर्मस्य सामान्यधर्मपदेन विवक्षितत्वात् । विरोधितावच्छेदकं
च दण्डीत्यत्र दण्डत्वम्, अय घट इत्यत्र घटत्वमित्यवधेयम् । विरोधि-
ताच संशयकोटितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताका विवक्षिता, तेन द्रव्यत्व
स्यापि यत्किञ्चित्द्विरोधितावच्छेदकत्वाद्द्रव्यवानिति निश्चयस्य न दण्डी
नवेति सशयनिवर्तकत्वाशङ्कावकाशः । अयमत्र निष्कर्षः— तद्धर्मावच्छिन्न
प्रतियोगिताकतत्संशयकोटिनिर्रूपतविरोधितावच्छेदकेतरधर्मानवच्छिन्नविषयविभा-

जकोपाधिविशिष्टतत्संशयकोटिविरोधिबैशिष्ट्यनिश्चयस्तद्धर्मभिन्नधर्मानवच्छिन्नकोटि
 ताकृतद्धर्मकोटिकसंशयविरोधीति । यदप्युक्तम्— ‘ किञ्च विशिष्टविषयाज्ञानमि ’
 त्यादि; तदप्यसङ्गतम्, मूलाज्ञानस्य केवलचैतन्यावारकत्वासिद्धेः । ‘घटस्सन्
 घटःस्फुरती’त्यादिव्यवहारस्य चैतन्यव्यवहारतया व्यवहारायोग्यतारूपावरणासिद्धेः ।
 नच विशिष्टव्यवहारे सत्यपि स्वरूपमात्रव्यवहाराभावात् ‘तद्व्यवहारायोग्यता-
 रूपावरणप्रयोजकं मूलाज्ञानमिति वाच्यम्, स्वरूपव्यवहारदशायां स्वरूप-
 मात्रव्यवहाराभावस्य विशेषणव्यवहारपर्यवसितत्वात्तस्यच विशेषणज्ञानप्रयोज्य
 तथा अज्ञानानपेक्षणात् । किञ्च स्वरूपमात्रव्यवहारः शब्दानां प्रवृत्तिनिमित्त
 विशिष्टविषयतया तादृशशब्दाभावादन्युपपन्नः । अतस्तत्सामग्रिकालीनतादृश-
 व्यवहारायोग्यतारूपावरणं कथं स्यात् ? लक्षणया स्वरूपमात्रव्यवहारस्त्वद्याप्य
 सिद्धः । नचाशानायाद्यतीतं ब्रह्म नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यता
 रूपावरणमपि स्वरूपमात्रविषयम्, अशानायाद्यतीतत्वादिविशिष्टविषयत्वात् ।
 यच्च प्रकारत्वखण्डनम्, तदप्यनुभवविरोधादेव निरस्तम्; अनुभूयते हि
 दण्डी पुरुष इति प्रत्यये पुरुषे दण्ड इति प्रत्यये च दण्डादेर्विषयतायां
 समानायामपि कोपि विशेषः, स एवास्माकं प्रकारत्वादेः । अनुभवापह्नवे
 च सविषयत्वमेव न सिद्धयेत् । यदुक्तम् - ‘ब्रह्मज्ञानपक्षके’ त्यादि; तन्न,
 भेदस्य प्रामाणिकतया अनन्तशब्दस्याभावाप्रतिशेगित्वपरत्वासिद्ध्या देशाद्य-
 परिच्छेदमात्रपरत्वात् । अनन्तशब्दस्यच नाभावमात्रमर्थः, इह घटाभाव इति
 वत् इह घटान्त इत्यप्रयोगात् । नगरान्तस्सीमान्त इत्यत्रापि अवयवविशेष
 एवान्तशब्दः प्रयुज्यते; ‘आद्यन्तौर्दिकितौ’ ‘अन्तादिवच्चे’ त्यत्र आदि
 प्रतिसम्बन्धितयान्तशब्दप्रयोगात्, ‘समासान्तस्समासान्तावयव’ इति व्याख्या-
 नाच्च । अभावपरत्वे ‘अयं सीमान्त इत्यप्रयोगापातात्, इह सीमान्त’ इति
 प्रयोगापाताच्च । नगरमध्येपि नगराभावस्य सत्त्वेन नगरान्त इतिप्रयोगप्रसङ्गाच्च ।
 अस्तु वा अभावपर्यवसानमन्तशब्दस्य; तथापि न तत्स्वारस्यानुरोधेन वाक्यतात्पर्य
 निर्णयः, उपक्रमोपसंहारस्थसत्यादिपदानां प्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टाभिधानस्वारस्यात् ;
 समानाधिकरणवाक्यस्थानेकप्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टाभिधानस्वारस्यात् ; समानाधि

करणवाक्यस्यानेकप्रवृत्तिनिमित्तविशिष्टैकार्थाभिधानस्वारस्याच्चेवानन्तपदस्यार्थवर्णनस्योचितत्वात् । नह्येकपदानुरोधेन उपक्रमोपसंहारस्थाना बहूनां पदानां वाक्यस्य च स्वारस्यभङ्गो युक्तः । अतो न बाधः । अत एव न द्वितीयादिकमप्य युक्तम् । नापि 'वेदैश्च सर्वैरहमेव वेद्य' इत्यादिना बाधः, अहं शब्दस्यान्तःकरणपरतया तेन स्वरूपमात्रवेद्यत्वासिद्धेः । स्वरूपलक्षणायां च गुणविभूत्यादिविशिष्टलक्षणायामपि बाधकाभावात् । अन्यथा कर्मजगत्कारणत्वादि कमपि न सिद्धयेत् । किञ्च इतरेषां वेद्यत्वाभावस्य एतद्वाक्यवेद्यत्वाद्याघातः, अन्यस्य वेद्यत्वाभावबोधनेन बाधः, तथाचास्य प्राथान्येन सर्ववेदवेद्यत्वं ब्रह्मण एवेत्येवम्परत्वात् संसर्गपरत्वस्य न बाधः । नापि प्रकृष्टादिवाक्ये व्यभिचारः, तत्तात्पर्यविषये च तस्यापि संसर्गपरत्वस्थापनात् । नच सप्रकारत्वस्य बाधने सिद्धसाधनम्, विषयत्वातिरिक्तप्रकारत्वस्यानुभवसिद्धत्वात्, विशेषणविशिष्टविषयत्वस्य सप्रकारकत्वस्य साव्यत्वे दोषाभावात्, भासमानवैशिष्ट्यप्रतिषेधित्वस्य विशेष्येऽतिप्रसक्तत्वेपि एतदनुमानसाध्यत्वसम्भवात्; नचाप्रयोजकता, स्वरूपमात्रसंशयादिधर्मिणो ज्ञातत्वेन प्रकृष्टप्रकाशत्वादिप्रकारविशेषावच्छेदेन वाच्यत्वसंसर्गपरत्वाभावे वाक्यवैयर्थ्यात् । तन्मात्रप्रश्नोत्तरत्वादिति हेतुरप्यसिद्धः, अनन्तत्वस्य संसर्गाविरोधित्वोपपादनात् । संशया भावेऽप्यज्ञानविपर्ययनिवृत्त्यर्थमुपदेशसम्भवेन प्रश्नस्य कल्प्यत्वाच्च । त्वम्पदार्थविषयवाक्यपक्षकेऽप्यसिद्धिरेव, तमाप्रत्ययेन प्रश्नस्य जातिविषयत्वप्रतीतेः । नच जात्यसिद्धिः, आत्मना बहुत्वस्थापनात् । अत एव प्रश्नासिद्धेश्च स्वरूपस्य निर्धारितत्वाच्च । अहमिति प्रतीयमाने स्वरूपे सन्देहविपर्ययाभावात् देहादितादात्म्यकोटिक एव हि तत्सन्देहः । विरुद्धत्वं च । यदुक्तम्— उत्तरं प्रश्नतात्पर्यविषयमिति; तन्न, स्वरूपमात्रविषयकोत्तरेणापि चन्द्रत्वादि संशयनिवृत्तेस्त्वयायङ्गीकार्यत्वेन त्वदुक्तव्याप्तेरसिद्धेः । ततश्च स्वरूपमात्रविषयत्वेनाभिमतप्रश्नस्य यदुत्तरं तस्यापि पूर्वानवधृतविशेषवैशिष्ट्यबोधकपदवत्त्वनियमदर्शनेनान्वयव्यतिरेकाभ्यां विशेषणवैशिष्ट्यज्ञानादेव स्वरूपविषयसंशयनिवृत्तेरभ्युपगन्तव्यत्वात् । अन्यथा कश्चन्द्र इति प्रश्ने चन्द्र इत्येवोत्तरं स्यात् । इत्युक्ते च प्रश्नभिन्नविषयेणायुत्तरेण प्रश्नमूल-

संशयनिवृत्तिः । स्थाणुपुरुषान्यतरोऽयमिति निश्चयदशायां स्थाणुत्वपुरुषत्व-
सन्देहात् किंधर्मकोऽयमित्यनिर्धारितस्थाणुत्वपुरुषत्वविषयप्रश्ने वल्मीकोऽय-
मित्युत्तरेण संशयनिवृत्तिः । किञ्च ब्रह्मस्वरूपमात्रस्य^१ ब्रह्मविदाप्रोतीत्युपक्रमस्थ
ब्रह्मपदेनैवावगमात् सत्यत्वादिधर्मा एव वाक्यविषयः । नच ब्रह्मणो निर्धर्म-
कसदाद्यात्मस्वरूपविशेषस्सत्यादिवाक्यं विना निश्चेतुं न शक्य इति वाच्यम्,
स्वरूपद्वयासिद्धेः । विशिष्टतात्पर्यकल्पने च न गौरवम्, सत्यादिवाक्यवैयर्थ्यप्रसङ्गेन
तस्य प्रामाणिकत्वात् । अन्यथा जगदुपादानत्वादा 'वात्मनआकाश' इत्या-
देस्तात्पर्ये न स्यात् । यदत्रोक्तम् - 'तस्यापि निमित्तोपादानादिवास्तवभेद-
निरासेनाऽऽनन्त्ये तात्पर्यमि' ति, तत्र किं निमित्तोपादाननिषेधादिदं तद्भेद-
निरासपरम्, उत एकस्यैव निमित्तोपादानत्वेन ? नाद्यः नञ्वाद्यभावे निषे-
धाप्रतीतेः; ब्रह्मणो जगत्कारणत्वासिद्धिप्रसङ्गाच्च । द्वितीये तु विशिष्टतात्पर्य-
कल्पनमावश्यकम् । ततश्चानन्त्येपि तात्पर्यकल्पने गौरव तवाधिकम् । यदुक्तं
'उदरमन्तरमित्यादिना भेददर्शनं निन्दित'मिति; तन्न, अन्तरशब्दस्य विद्यारूपप्रति-
ष्ठाविच्छेदपरतया भगवतैव भाष्ये निपुणतरमुपपादनात् । किं करोतीति प्रश्नोत्तरे
च 'अध्ययनं करोती' ति वाक्ये व्यभिचारः । नच तत्रापि साध्यमस्तीति वा-
च्यम्, देवदत्तादिवैशिष्ट्यप्रतिपादकत्वाभावे जिज्ञासाया अनिवृत्तेः । अन्यथा
गुरुञ्चारणानूञ्चारणमध्ययनमिति अध्ययनलक्षणवाक्यादपि तत्र जिज्ञासानिवृत्ति-
प्रसङ्गात् । नच प्रश्नोपि देवदत्तादिविशिष्टविषयः? अस्मिन् ज्योतिर्मण्डले
कश्चन्द्र इत्यत्रापि तथात्वापत्तेः । नचेष्टापत्तिः, तत्र उत्तरस्यापि विशि-
विषयत्वे दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वात् । कश्चन्द्र इत्यविशेषितप्रश्नोत्तर-
लक्षणवाक्यस्य दृष्टान्तत्वे इह कश्चन्द्र इति प्रश्नोत्तरे लक्षणवाक्ये उक्त-
रीत्या व्यभिचारात् । लक्षणवाक्यत्वादिति हेतोश्चाप्रातयोः प्राप्तिस्संसर्ग इत्यादौ
व्यभिचारः; साध्यवैकल्यं साधनवैकल्यं स्वरूपासिद्धिरित्यादिकं च द्रष्टव्यम् ।
अप्रयोजकत्वंच । यदुक्तम् - 'अनिर्णीतेही' त्यादि; तन्न, तथासति विशिष्टे
व्युत्पत्त्यभावे विशेष्यस्वरूपलक्षणाया असम्भवात् । किञ्च व्याकरणात् प्रवृत्ति
निमित्तस्य बृहत्त्वविशेषस्याप्रतीतावपि त्वदुक्तासङ्कोचन्यायसहकृतश्रुत्यादिभिरेव
प्रवृत्तिनिमित्तनिश्चयात् । किञ्च बृहत्त्वविशेषानिर्धारणेपि बृहत्पदार्थस्य मांक्ष-

साधनज्ञानविषयतयानतगत्य सन्यत्वविशिष्टबोधने तदनन्तर प्रवृत्तिनिमित्तनिश्चये को विरोधः । अन्यथा कथं ब्रह्मविदानोतीति पूर्ववाक्यादर्थप्रतीतिः । दृश्य-
तेच कुञ्जराधिरूढो राजेत्युक्ते कुञ्जरगब्दस्य न गजत्व प्रवृत्तिनिमित्त, किन्तु
गजत्वव्याप्यवर्माविशेष इति सामान्यतो जातवतो विशिष्य प्रवृत्तिनिमित्तस्या
ज्ञानेपि गजाधिराहप्रतीतिः । यच्च 'किञ्च पदानि सामान्याभिधायिनी'
त्यादि; तन्न, तथासति वाक्यादपि तदलाभप्रतङ्गात् । तर्कोपरिथितस्य
वाक्यलक्षणालभ्यत्वे तस्यैव पदादपर्यवसानालाभसम्भनः । मानन्तरावगतत्वस्य
लक्षणायामिवापर्यवसानेऽयप्रयोजकत्वात् । तर्कोपरिथितस्य वाक्यालक्षणयेव
ब्रह्मपदादपि लक्षणया उपस्थित्यविरोधाच्च । यतोऽप्येत्यादिवाक्यात् ब्रह्म-
पदार्थनिर्णयेपि न कश्चिद्विरोधः । यदत्र विशिष्टपरत्वस्वरूपपरत्वविकल्पेन
दूषणमुक्तम्; तन्न, जगत्कारणत्वादिविशिष्टपरत्वे बाधकाभावात् । नन्वेव-
मतत्त्वावेदकत्वप्रसङ्ग इति चेत् ? तर्हि किमनेन भगवन्धेन; अतत्त्वावेदकत्व
प्रसङ्गाद्वाक्यान्तरस्य विशिष्टपरत्वाभाव प्रमाध्य विशिष्टानुपस्थितेः तत्र
व्युत्पत्त्यग्रहात् सत्यादिवाक्यस्याखण्डार्थत्वसाधनाद्वरमतत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गेन सा-
क्षादेव सत्यादिवाक्यस्याखण्डार्थत्वसाधनम् । नच सोऽपि सम्भवति,
भेदसत्यत्वस्थापनात् । किञ्च विशिष्टपरत्वेन त्वदभिमतत् 'यस्सर्वज्ञ' इत्यादि
वाक्यात् 'बृहत्त्वाद्वृहत्त्वाच्चे' त्यादिनिर्वचनादेव वा ब्रह्मपदार्थनिर्णय
सम्भवान्न कोऽपि दोषः. निर्वचनेन बृहत्त्वाश्रयस्यावगतत्वात् । यच्च चैत-
न्यातिरिक्ते अपुरुषार्थे श्रुतितात्पर्यायोग इति; तन्न, स्वयमपुरुषार्थस्यापि
यदि ज्ञाततया पुरुषार्थसाधनत्वम्, तदा तत्प्रतिपादनसम्भवात् । नच 'ब्रह्म-
विदाप्नोतिपरमि' ति ब्रह्मस्वरूपज्ञानस्यैव मोक्षसाधनत्व श्रुतिमिति वाक्यम्,
बृहत्त्वविशिष्टज्ञानस्यैव तथात्वावगमात् । अन्यथा 'तमेवविद्वानि' ति विशिष्ट
ज्ञानस्य मोक्षहेतुत्वोक्तिविरोधात् । यदुक्तं 'पुरुषएवेदसर्वमि' ति प्रस्तुतं
सर्वात्मत्वमेवगब्द अह, नच सर्वात्मकत्व किञ्चिद्भेदेपि' युज्यत इति;
तन्न, सर्वाभिध्यात्वे तस्य सुतरामसम्भवात् । तथाच सर्वशरीरात्मन्येव
सर्वात्मत्वश्रुतेस्तात्पर्यम् । 'यस्मिन् द्यौः पृथिवी' त्यत्र च न प्रकारज्ञानं
निषिध्यते, 'एवं विद्वानि' ति सप्रकारकब्रह्मवेदनस्यैव मोक्षहेतुत्वावगमात् ।

ततश्चैयं श्रुतिरन्यत्र स्वातन्त्र्यज्ञाननिषेधपरा । कालादिश्च नित्योपश्वराधीन एव ।
 प्रतिकूलतर्कपराहतिश्च, यद्वाक्यं तत्संसर्गबोधकमिति नियमात् । नचाप्रयोज-
 कत्वम्, तत्पदार्थान्वयानुभवत्वं हि तत्पदजन्यतावच्छेदकमित्युक्तमवाच्यत्व-
 भङ्गो, तथाचान्वयाविषयस्यानुभवस्य पदादसम्भवात्तत्समुदायात्मकवाक्यस्या-
 न्वयविषयता, व्यभिचाराभावात् । किंच ज्ञायमानकरणस्य स्वसम्बन्धिता-
 वच्छेदकप्रकारकज्ञानजनकत्वमावश्यकम्, अन्यथा ऽनुमितेर्व्यापकतावच्छेदक
 प्रकारकत्वानुपपत्तेः । नचानुमानत्वेन तदज्ञानुभवजनकत्वम्, गौरवात् ।
 किंच - वाक्यार्थमात्रस्य लक्ष्यत्वपक्षे अवच्छेदकतया पदार्थभानस्य त्वयैवोक्त-
 त्वादिहापि सत्यज्ञानाद्यभेदरूपवाक्यार्थे पदार्थानां सत्यादीनामवच्छेदकतया
 भानं स्यात् ; तथाच सत्यादिप्रकारकं तदभेदसंसर्गकमेव ज्ञानं सत्यादिवाक्यं
 जनयेत् । किंच - पदार्थस्य वाक्यार्थत्वानुपपत्तिः, वाक्यार्थब्रह्मणः पदशक्यैक
 देशत्वात्, एकपदादेव तत्प्रतीतिः सम्भूयकारित्वव्युत्पत्तिविरोधस्याविशेषात् ;
 आकांक्षाद्यभावात् वाक्यत्वानुपपत्तिश्च । नच तात्पर्यगोचरत्वमेवान्वयपदेन
 विवक्षितमिति वाच्यम्, स्वरूपस्यैव वाक्यतात्पर्यविषयत्वे तद्बोधनस्य एक-
 स्मादपि पदात् सम्भवेन पदान्तरानपेक्षकत्वात् अननुभवस्य पदान्तरव्यति-
 रेकप्रयुक्तत्वासिद्धेः । नच पदत्वेन स्मृतिहेतुत्वात् एकं पदं स्मारकमेव
 नानुभावकमिति वाच्यम्, अनेकपदस्यापि स्वस्वार्थस्मारकमात्रत्वात्, यथा
 गौरश्च इत्यादिषु । नचाकांक्षादिसामग्रीसत्त्वे तदनुभावकमिति वाच्यम्,
 एकपदस्यापि सामग्रीसत्त्वे तथात्वापत्तेः । नच तत्राकांक्षाभावात् सामग्र्येव
 नेति वाच्यम्, संसर्गपरत्वाभावे आकाङ्क्षाया एवानपेक्ष्यत्वात् । अतएव
 पदमभ्यधिकाभावादित्येतदप्युपपन्नम् । संसर्गस्यैव वाक्यार्थत्वेन
 तस्यच प्रतियोगिद्वयसापेक्षस्य एकमात्रप्रतियोग्युपस्थापकेन एकपदेनानुभव-
 यितुमशक्यत्वात् । लक्षणार्थं च न पदान्तरापेक्षा, तात्पर्यानुपपत्तेर्लक्षणाधीज-
 तथा एकस्मादेव पदाङ्गक्षणासम्भवात् । नच पदत्वेन स्मृतिहेतुत्वमपि
 युक्तम्, सम्बन्धज्ञानत्वेनैव स्मृतिहेतुत्वात् । 'हेतुत्वं' हेतुत्वं तु शब्दानु-
 भवत्वावच्छेदेनैव । तथाच एकस्मादपि पदात् स्यादेवानुभवः । नच सि-
 द्धान्तेप्येकस्मात् पदादनुभवस्य्यात् ? शाब्दज्ञानस्यान्वयविषयतानियमेन प्रति-
 योग्यन्तरस्य पदादनुपस्थितौ तदसम्भवात् । अन्वयाविषयकं तु शाब्दज्ञान

मप्रसिद्धत्वादेव नापादयितुं शक्यम् । अन्यथा बाधेन विप्रयानुमितिप्रति-
बन्धेऽपि परामर्शादनुमितमात्रं स्यात् । यदिच तद्विषयानुमितिः प्रतिबद्धा,
तदन्यविषयानुमितिस्तु तद्व्याप्यज्ञानरूपविशेषकारणाभावाच्चास्ति, निर्विषयकोटि-
स्त्वप्रसिद्धेत्युच्यते; तदा संसर्गागोचरशाब्दज्ञानस्याप्यसिद्धेर्न तदापादनसम्भवः ।
त्वन्मतेतु संसर्गागोचरशाब्दज्ञानस्याप्यङ्गीकार एकस्मात् पदादप्यनुभवो
दुर्वारः । नच मन्मतेऽपि शाब्दानुभवस्यानेकपदजन्यत्वनियमान्नैकस्मात् पदा-
दनुभवप्रसङ्ग इति वाच्यम्, अनेकपदत्वेन हेतुत्वे गौरवात्, व्याधेन
पदत्वेनैव हेतुत्वात् । किञ्च अनुभवार्थं पदान्तरापेक्षायामव्युत्पन्नपदसमभि-
व्याहृतादपि पदात् स्वरूपानुभवप्रसङ्गः ? नच व्युत्पन्नपदापेक्षेति वाच्यम्,
पर्यायपदाद्ब्रह्मत्वादानुभवप्रसङ्गात् । नच व्युत्पन्नभिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकपदापेक्षेति
वाच्यम्, तादृशपदार्थान्तरप्रतीतिर्हि स्वरूपप्रतीतौ न कथञ्चिदुपयुज्यते ।
किञ्च सत्यं ब्रह्मेत्येतावतोपपत्तौ पदान्तरवैयर्थ्यं स्यात् । नच विनिगमका-
भावात् सर्वे सार्थमिति वाच्यम्, वैयर्थ्यात् पदान्तराप्रयोगमापादयन्तं
प्रत्यस्यानुत्तरत्वात् । अन्यथा घटं कुम्भं कलशमाहरानभैत्यादिवाक्यस्याप्य-
दुष्टत्वप्रसङ्गात् । अनन्तपदे ब्रह्मपदापेक्षयाऽव्यवधानस्यैव इतरस्माद्विनिगमक-
त्वाच्च । लक्षणापि पदद्वयमात्रेणोपपन्ना । नच ज्ञानादिपदसमभिव्याहारं
विना वाक्यार्थब्रह्मस्वरूपविशेषानवगमेन मुख्यार्थसम्यन्धाप्रतीतिः, सत्यज्ञाना
नन्दात्मब्रह्मणो वाक्यार्थस्य पदद्वयादेवावगमात्; तस्य सन्मात्रस्वरूपानति
रिक्तत्वात् । नच ज्ञानाद्यभेदसंशयनिवृत्त्यर्थं ज्ञानादिपदमिति वाच्यम्, ज्ञाना
द्यात्मस्वरूपावधारणस्य जातत्वेन तत्संशयासम्भवात् । एकस्मिन्नेवावरणाना-
वरणव्यवस्थया दूषितत्वात् । किञ्च ज्ञानादिपदाभावेऽपि सत्तानवधारणात्मक-
तज्ज्ञानस्य जातत्वेन ज्ञानाद्यनुभावकत्वरूपाकाङ्क्षाया असम्भवः । नच
पदान्तरव्यतिरेकेऽप्रयुक्तावधारणाजनकत्वं सेति वाच्यम्, सत्यावधारणस्य जात-
त्वात् । किञ्च यः कश्चिच्चन्द्र इत्यादि वाक्यस्य चन्द्रानवधारणजनकत्वं
स्वरूपप्रयुक्तमिति निराकाङ्क्षत्वप्रसङ्ग इत्यादि दूषणं बोध्यम् ।

किञ्च अनन्तपदस्य भेदमात्रनिषेधकत्वेन ज्ञानभेदस्यापि निषेधात्
ज्ञानाद्यात्मत्वस्य तत एव सिद्धिः । नच ज्ञानादेर्मिथ्यात्वेऽपि ब्रह्मानन्त्य
मुपपद्यत इति वाच्यम्, ज्ञानपदे सत्यपि 'सर्वैवल्विदामि' त्यत्र सर्वस्यैव

ज्ञानस्य मिव्यात्वशङ्काया अनपायात् । नच चित्स्वरूपिणः सम्बन्धान्तरा-
भावेन कल्पिततादात्म्यस्यैव सम्बन्धत्वात् चित्येव सर्वं कल्पितमिति चित्स-
त्यत्वसिद्धिः, ज्ञानपदाभावेपि अनन्तपदेनैव एतन्नथायसहकृतेन ज्ञानतादा-
त्म्यसिद्धेः । योग्यताप्यखण्डार्थत्वेनुपपन्ना । नच तात्पर्यविषयार्थावाधो
याग्यता, चन्द्रस्वरूपस्य पृथिव्याम्बाधितत्वेन प्रकृष्टादिवाक्यत्यायोग्यत्व-
प्रसङ्गात् । क्वचिदबाधस्त्वयोग्यस्याप्यस्ति, सेचनसंसर्गस्य जले बाधाभावात् ।
वाक्यार्थप्रतीत्युपायपदार्थोपस्थितिरासत्तिरित्येतदप्ययुक्तम्, पदजन्यार्थोपस्थिति
मात्रस्यातिप्रसक्तत्वेन वाक्यार्थप्रतीत्यनुपायत्वात् । अन्ययप्रतियोग्युपस्थितेरेव
तदुपायत्वात् । नच तात्पर्यविषयस्य यस्सम्बन्धी तदुपस्थितिरासत्तिः, सच
क्वचित् संसर्गः क्वचिदभेद इति वाच्यम्, प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्यत्र चन्द्र
स्यैव तात्पर्यविषयत्वेन चन्द्रोपस्थितेरनासत्तित्वप्रसङ्गात् । नच प्रकृष्टरूप-
प्रकाशोपस्थितिरेवासत्तिरिति वाच्यम्, एवं सति तस्या वाक्यार्थसम्बन्ध्युप-
स्थितित्वेन हेतुत्वं चन्द्रोपस्थितेस्तु पदजन्योपस्थितित्वेन हेतुत्वमिति
गौरवप्रसङ्गात् । किञ्च वाक्यार्थसम्बन्ध्युपस्थितित्वेन हेतुत्वे भूतले घट
इत्यत्र वाक्यार्थसंयोगसम्बन्धिना संयोगकार्यकारणादीनामुपस्थितेरपि हेतुत्व-
प्रसङ्गेनासत्तित्वापत्तेः । पदार्थे वाक्यतात्पर्यानुपपत्तिरप्यखण्डार्थत्वे बाधिका ।

यदुक्तम् — ‘पदार्थज्ञानाद्वाक्यजन्यात् पुरुषार्थलाभे तत्र तात्पर्यं वाक्य
स्यापि सम्भवती’ ति; तन्न, पदस्य स्वरूपापरोक्षवधारणहेतुत्वाभावाद्वा
पदार्थे वाक्यतात्पर्यम्, तस्य तदवधारणहेतुत्वोपि वाक्यरूपकारणविशेषजन्य
ज्ञानस्यैव निवर्त्तकत्वाद्वा? नाद्यः, एकस्मादपि पदात् ब्रह्मावधारणसम्भ-
वस्योक्तत्वात् । न द्वितीयः, अधिष्ठानापरोक्षज्ञानस्य साक्षादज्ञानविरोधित्वा-
न्निदिध्यासनादिना प्रतिबन्धकभेदवासनानिवृत्तौ पदजन्यब्रह्मावधारणादप्य-
विद्यानिवृत्तेरावश्यकत्वात् पदार्थे वाक्यतात्पर्यकल्पनस्य व्यर्थत्वात् । पदार्थ-
स्यैकत्वे उद्देश्योपादेयभावश्चानुपपन्नः, ज्ञानाज्ञानयोरेकत्रायोगात् ।

यत्तु — ‘यच्छिद्रं तत् स्वामितिवादि’ त्यादि; तन्न, तत्र खं खेन
न भिद्यत इति स्वरूपभेदाभावनिश्चयेपि खं छिद्रं न भवतीति जायमानो
भ्रमः छिद्रशब्दवाच्यत्वावच्छिन्नभेदविषय एव खे वाच्यः, सच वाच्यत्व

विशिष्टाभेदोपदेशादेव निवर्तते, प्रकृतेऽपि ज्ञानं न स्वस्वरूपात् भिन्नमिति निश्चयेऽपि आनन्दभिन्नं नवेत्यादिभ्रमः आनन्दत्वाद्यवच्छिन्नभेदविषय इति आनन्दत्वादिविशिष्टाभेदोपदेशादेव निवर्तते । किञ्च सर्वपदानां लक्षकत्वे ब्रह्मणोभेदेऽनन्तशब्दविरोधात् भावनानुपपत्तिः । सत्यज्ञानाद्यात्मत्वे एतच्छ्रुत्युपन्यासासम्भवश्च ।

यद्ब्रूयन्- 'विशिष्टवाचिना सत्यादिपदेन वाच्यैकदेशस्य चैतन्यस्वरूपस्य लक्ष्यत्वान्नानुपपत्तिरिति; तन्न, विशिष्टैकदेशलक्षणायामपि ज्ञानत्वानन्दत्वादीनामिवानन्दत्वरूपविशेषणस्यापि विकल्पितत्वोपपत्त्या ब्रह्मणि सत्यभेदाविरोधित्वात् । अज्ञानाद्यात्मत्वेऽपि कल्पितज्ञानत्वादिविशिष्टवाचिनो ज्ञानादिपदस्य विशेष्यलक्षकत्वसम्भवाच्च ज्ञानाद्यात्मकस्वरूपसिद्धिरपि युक्ता ।

तत्त्वमस्यादिवाक्यमपि नाखण्डार्थम् । तत्र यत् परस्परनिरूपितेत्याद्यनुमानमुक्तम्; तदयुक्तम्, रक्तरूपो घटः अयं घट इत्यत्र व्यभिचारात् । रक्तरूपशब्दस्य द्रव्यवाचित्वात् । नीलमुत्पलमित्यत्रापि व्यभिचार एव, नीलशब्दस्य द्रव्यपर्यन्तत्वात् । किञ्च द्रव्यं घट इत्यत्र परस्परनिरूपिताकार्यकारणघटपटात्मकद्रव्यगोचरत्वाद्वाच्यमित्यभिचारः । नच नञ्च्यत्यासेन कार्यकारणभावाधिकरणद्रव्यगोचरत्वाभावो विवक्षित इति वाच्यम्, नीलमुत्पलमित्यादौ व्यभिचारात् । नच परस्परनिरूपितकार्यकारणभावानधिकरणद्रव्यगोचरत्वमपि विवक्षितमिति वाच्यम्, नीलान्धुत्पलानीत्यादौ तादृशानेकोत्पलद्रव्यविषयत्वेन व्यभिचारात् । नच द्रव्यगोचरपदमात्रघटितत्वमेव विशेषणमिति वाच्यम्, पाकादिना पश्चादपि नीलोत्पलेऽप्येव सम्भवादद्रव्यपदवैयर्थ्यात् । इदन्तव स्थाननुगतत्वादिदन्नीलमिति वाक्ये व्यभिचारो माभूदिति द्रव्यविशेषणमिति चेत्? एवं सतीदमुत्पलमिति वाक्ये व्यभिचार एव । किञ्च पार्थिवे सुवर्णे सुवर्णनैःजसमिति भ्रान्तवाक्ये व्यभिचारः । परस्परनिरूपितकार्यकारणभावानधिकरणत्वेन ज्ञायमानद्रव्यगोचरत्वविवक्षायां सुवर्णे तेजः घटो द्रव्यमित्यादिवाक्ये व्यभिचारः; नहि तत्र परस्परं कार्यकारणभावो ज्ञायत इति नियमः । नच तत्र प्रमाणत्वमेव वाक्यविशेषणं विवक्षितम्, न ज्ञायमानत्वं द्रव्यविशेषणमिति वाच्यम्; तत्त्वावेदकत्वस्य विवक्षायां दृष्टान्ते साधनवैकल्यात्; विशेषणान्तरवैयर्थ्याच्च । तद्वति तत्प्रकारकज्ञानजनकत्वस्य पक्षे

आसिद्धेः, तदभावावति तत्प्रकारकज्ञानान्यज्ञानजनकत्वविवक्षायां सप्रकारक-
ज्ञानान्यज्ञानजनकत्वस्यैव व्याप्यत्वे शेषवैयर्थ्यात् । नचैवं हेत्वप्रसिद्धिः,
सोऽयमित्यादौ प्रसिद्धत्वाभावे साध्यवैकल्यापत्तेः । अखण्डाभावे न वैयर्थ्य-
मिति प्रलापस्याकौशलाकारगुप्तिमात्रत्वात् । प्रकाररवविद्वेषिणस्तत्र तदघटि-
तनिरुक्तयसम्भवाच्च ।

यदप्युक्तम् — ‘द्रव्यमात्रसम्बन्धप्रवृत्तिनिमित्तकत्वं द्रव्यगोचरत्वम्, अतो
दण्डी पुरुष इत्यत्र नव्यभिचारः, दण्डिज्ञानमित्याप प्रयोगादि’ ति; तत्र,
सिकतिलो देशश्शर्करिलो देशस्सिकता अयं देश इत्यत्र व्यभिचारात्, तत्र
देशे छुन्निलजाविति देशे प्रत्ययस्य नियतत्वात्; एवं तारुतादयो द्रष्टव्याः ।
‘औपाधिकभेदवत्पदार्थके’ त्यादिहेतुरप्युक्तः, कुम्भखं पारिच्छन्नमित्यत्र
व्यभिचारात्; कुम्भखस्य कुतश्चिदौपाधिकभेदवत्त्वात् । नापि ‘परस्पर-
पदार्थनिरूपितौपाधिकभेदवत्पदार्थकत्वं’ विवक्षितम्, मठाकाशः शब्दाश्रय
इत्यत्र व्यभिचारात्; शब्दाश्रयपदार्थमहाकाशस्य मठाकाशात् भेदात् ।
नच पदार्थशब्दः पदजन्यानुभवविषयपरः, अनुभवश्च मठाकाशस्यैवेति न
दोष इति वाच्यम्; — महत् खं कुम्भखामित्यत्रासिद्धेः; तत्र स्वरूपस्यैवानु-
भवविषयत्वात् । पदजन्यस्मृतिविषयभेदस्तु मठाकाशः शब्दाश्रय इत्यत्र-
प्यस्ति । नच पदार्थतावच्छेदकावच्छेदेन परस्परार्थनिरूपितौपाधिकभेदवत्त्वम्,
शब्दाश्रयपदार्थतावच्छेदकं च मठाकाशेषीति न व्यभिचार इति वाच्यम्; —
सूर्यसूर्यकभेदभ्रमदशायाभेव जलसूर्यः करसहलशाहीति वाक्ये व्यभिचारात् ।
एवमयं वारिस्थमेरुमन्दराद्यवृत्तिगुरुत्वविशेषाश्रय इति वाक्ये व्यभिचारः ।
एवं मातरं तत्प्रतिविम्बं पश्यतः शिशोः विम्बप्रतिविम्बयोरैक्यज्ञानविधुरस्य
प्रतिविम्बे इयं मातेति प्रयुक्तवाक्ये व्यभिचारः । किञ्च यावद्धर्मौपाधिक
व्यक्तिभेदाङ्गीकारस्तत्र समानाधिकरणवाक्यमात्रे हेतुसत्त्वद्व्यभिचारः । प्रवृत्ति
निमित्तधर्मभेदात् औपाधिकभेदवद्विशेषणवैयर्थ्यं च । आसिद्धिश्च, — जीव
ब्रह्मभेदस्य स्वाभाविकत्वात् । तृतीयहेतुरप्युक्तः, दण्डी देवदत्त इत्यत्र
व्यभिचारात् । ननु दण्डदेवदत्तयोराधाराधेयभावोऽस्तीति चत् ? तर्हि

भ्रान्तोदीरिते तस्मिन्नेव व्यभिचारः । किञ्च यद्येवमेकपदविशेषणस्य पदान्तरार्थाधेयत्वाभावो विवक्ष्यते, तर्हि तत्पदस्य पदान्तरार्थाविशेषणत्वात् साधनवैकल्यात् साध्यवैकल्यंच । यदत्र विकल्पदूषणं 'तत्र किं सोऽयमित्यादिपदद्वय' मित्यादिना कृतम्; तन्न, अभेदमात्रस्य बुभुक्षितत्वेन तत्चेदन्ताश्रयाभेदे तात्पर्यात् । नच तत्चेदन्तशोरूपलक्षणत्वमिति वाच्यम्, वस्तुतो यः तत्चेदन्ताश्रयस्तदभेदमात्रस्य प्रागेव निश्चितस्याजिज्ञासेतस्या तात्पर्यविषयत्वात् । तथाच तात्पर्ये तस्य विशेषणत्वं वाच्यमिति तात्पर्यविषय एव तत्चेदन्तासम्बन्ध इति कुतस्तस्य न बोध्यता? तदिदमुक्तं सोऽयमिति पदद्वयं तत्चेदन्तयोरेकवृत्तित्वं बोधयतीत्यादिना । वाक्यार्थाभेदप्रतियोगिनि तूपलक्षणम्, वाक्यार्थाभेदानन्वयात्; अभेदस्वरूपमात्रज्ञानात् नायं स इति भेदभ्रमनिवृत्तिरप्यनुपपन्ना । अतो व्यर्थेवाभेदस्वरूपलक्षणा । अन्यथा देवदत्तोऽयमित्यतोपि स भ्रमो निवर्तेत, अस्यापि सत्तानिश्चयजनकत्वात् । ननु तत्पदं विना तद्भेदभ्रमनिवर्त्तकसत्तानिश्चयो न जायत इति चेत्; किं तत्पदसमानार्थकपदप्रयोगेति न जायते? तत्त्वप्रकारकज्ञानजनकं तादृशावधारणजनकमिति चेत्; व्युत्पत्तेरवधारणे कथमुपयोगः? व्युत्पत्तिस्संस्कारद्वारा ज्ञानहेतुरिति चेत्; तर्हि तत्त्वप्रकारकावधारणमेव भेदभ्रमविरोधीत्यायातम् । ननु तादृशविशिष्टज्ञानाधीनलक्षणाजन्यविशेष्यावधारणमेव भ्रमविरोधीति चेन्न;—प्रत्यभिज्ञाप्रत्यक्षस्य तत्त्वविशिष्टावधारणस्यैव तादृशभ्रमविरोधित्वदर्शनात् लाघवाच्च तादृशविशिष्टज्ञानस्यैव तादृशभ्रमविरोधित्वात् ।

किञ्च - यद्यभेदमात्रं प्रतीतिविषयः, न तत्चेदन्ते, तदा तात्पर्यविषयभूतस्तत्चेदन्ताश्रयाभेदो न प्रतिपादितस्स्यात् । अभेदस्वरूपमात्रप्रतीत्यङ्गीकारे तद्विषयस्याभेदस्य तव मते तत्चेदन्ताश्रयाभेदादन्यत्वस्यैव वाच्यत्वात्; अन्यथा वाक्यार्थत्वात् ब्रह्मणस्सत्यादिवाक्यस्थपदशक्यत्वाभावानुमाने व्यभिचारो दुरुद्धरस्स्यात् । नियोगः पदार्थः, इतरान्वितनियोगस्तु तद्भिन्न एव वाक्यार्थः, वाक्यार्थस्संसर्ग इत्यत्र संसर्गः पदार्थः, वाक्यार्थत्वसंसर्गस्तु तद्भिन्न एव वाक्यार्थ इति त्वदुक्तपरिहारासम्भवात्; वाक्यार्थत्वादिप्रतिपादनात्तदप्रतिपादनाच्चापिहि तत्र तथा व्यवस्था ।

यदुक्तम् - पदार्थैकदेशे ऽन्वयाव्युत्पत्तिरिति; तन्न, सर्वं हि वाक्यं एकपदप्रतिपन्नविशेष्ये ऽपरपदप्रतिपन्नविशेष्यसंसर्गं बोधयतीति नियमः; अन्यथा समानाधिकरणं व्यधिकरणं च कुतश्चैव वाक्यं लक्षकं स्यात् ।

यदुक्तं 'विशेषणयोश्चाभेदाभावेन तदवच्छेदकतयान्वयो वाच्य' इति; तत्तथैव, प्रकृतेऽपि तत्सम्भवात्; नह्यवच्छेद्यान्यूनकालीनत्वमवच्छेदकत्वम्, दण्डी पुरुष इत्यत्र दण्डस्याविशेषणत्वप्रसङ्गात्; नचेष्टापत्तिः, सकल तान्त्रिकव्यवहारविरोधात् ।

किञ्च - किं प्रमाणमात्रे व्यावर्त्तकानां त्वदुक्तावच्छेदकतयान्वयस्वभावा-
देवं कल्प्यते, उत व्यधिकरणवाक्यस्वाभाव्यात्, समानाधिकरणवाक्यस्वा-
भाव्याद्वा ? नाद्यः प्रत्यक्षादिषु न्यूनकालत्यापि विशेष्ये प्रतीतेः ।
नद्वितीयः, दण्डयभाव इत्यादौ अभावसम्बन्धन्यूनकालत्वाद्दण्डस्य । नतृतीयः,
दण्डी भोक्ष्यत इत्यादौ दण्डादेर्वाक्यार्थभोजनसंसर्गन्यूनकालीनत्वात् ।
किञ्चाभेदावच्छेदकत्वरूपान्वयः प्रतिपाद्यत इति विवक्षितम्, उत वस्तुतो
ऽस्तीति ? नाद्यः, अपदार्थत्वादवाक्यार्थत्वाच्च । किञ्चैवमप्यभेदान्वयः पदार्थै-
कदेशे नैवेति व्यर्थः प्रयासः । अपिच पदार्थस्य वाक्यार्थेनान्वयाव्युत्पत्तेः
कथमभेदावच्छेदकतया तदन्वयः । किञ्च एकपदार्थस्य सर्वस्य इतरपदार्थेन
एकरूपान्वयस्तथापि नास्ति, विशेष्ययोरभेदेनान्वयात्; यथाकथञ्चिदन्वय
मात्रं तु अस्मन्मत एव सुवचम् । विशेषणयोस्सामानाधिकरण्येन विशेष्ययो-
श्चाभेदेनान्वयात् । तदनु विशेषणयोर्न कथञ्चिदप्यन्वयसिद्धिः, अभेदावच्छेदक-
त्वेनाभेदमात्रान्वयसिद्धेः । पदार्थतावच्छेदकस्य पदार्थान्वयितया केनचिदन्वय
मात्रं मन्मतेऽप्यस्ति । अभेदपदार्थतावच्छेदकयोरवच्छेद्यावच्छेदकभावप्रतीतौ
अभेदस्य प्रकारत्वविशेष्यत्वान्यतरप्रसङ्गश्च । अवच्छेद्यावच्छेदकसंसर्गप्रतियोगि-
भूताभेदस्य वाक्यबोधतया विरम्यव्यापारप्रसङ्गाच्च । नद्वितीयः, एवमपि
पदार्थैकदेशयोरेवान्वयप्रतीतेः । स्वरूपतोऽवच्छेदकतयान्वयोपि वाक्यार्थाभेदेनैव,
नतु पदार्थेन । किञ्च नीला बलाकेति भ्रान्तोकौ नीलत्वस्य स्वतोऽप्यव-
च्छेदकत्वं न सम्भवति । नच तत्रापि लक्षणा, नीलोत्पलमित्यस्मादविशे-

षात्, द्वयोरपि विशिष्टभेदतात्पर्यकत्वात् ; अनुपपत्तिप्रतिसन्धानाभावाच्च । किंच - विशेष्ययोरभेदे भासमाने विशेषणयोरभेदमानाभावेपि तदवच्छेदकतया न्वयो वाच्य इत्यस्य विशेष्ययोरभेदे भासमाने तदभेदान्नूनकालीनधर्मस्यैव भान न न्यूनकालीनस्येति फलितार्थः; अयंच नियमो निर्निवन्धनः, अन्यून कालीनधर्मोपरक्तबुद्धेरिव न्यूनकालीनधर्मोपरक्तबुद्धेरप्युद्देश्यत्वे तत्प्रतिपादन सम्भवात् । तस्मात् न त्वदुक्तमवच्छेदकत्वं साधु, किन्तु यद्वत्तया ज्ञात एव तात्पर्यविषयीभूतेतरान्वयधीस्तत्त्वमवच्छेदकत्वम् ; नच काकवद्देवदत्त गृहमित्यत्र काकस्यापि विशेषणत्वप्रसङ्गः, यद्वत्तया ज्ञात एव इतरान्वयधी स्तात्पर्यविषयीभूतेत्यर्थात् ; एतदन्वय ज्ञात्वैव इतरान्वय जानात्वित्यभिप्रायेण यद्भावरक्तं प्रयुज्यते नत्वेतत्सहचरित धर्मान्तरं ज्ञात्वा तेनेतरान्वयं जाना- त्विति, तद्विशेषणम्, काकस्तु तत्सहचरितमृतृणत्वादि ज्ञात्वा देवदत्तगृह जानात्वित्यभिप्रायेण प्रयुज्यत इति न विशेषणम् । तदिदमाह भगवा- न्पतञ्जलिः 'य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति सो ऽ भ्रुवेण निमित्तेन भ्रुग्नितिमुपादत्ते वेदिकां पुण्डरीक वे ' ति । इदञ्च तत्तेदन्तादिष्वपि सम्भवति, तस्मादेकपदविशेष्यस्य इतरपदविशेष्येण सममभेदान्वयस्तद्विशेष- णेन समं धर्मधर्मिभावः विशेषणस्यच पदान्तरविशेष्येण समं धर्मधर्मि भावः विशेषणेन सम सामानाधिकरण्येनान्वय इति न पदार्थस्य पदार्थैक देशेनान्वयप्रसङ्गः ।

यदपीदमुक्तम् - विशिष्टं विशेष्यादन्यदेव, अन्यथा देवदत्ते ऽयमि- दानी दण्डी न भवतीति प्रतीतिविरोधात् ; नच सा दण्डाभावविषयैव, तदन्योन्याभावस्य तद्विषयत्वे तद्विशिष्टकालेपि तद्धीपसङ्गात्, अत्यन्ताभावस्य च भेदबुद्ध्याविषयत्वात्, कदाचिद्दण्डसम्बन्धाश्रये तव तदत्यन्ताभावायोगा- च्च । कालभेदेनैकास्मिन्नविरोध इति चेत् ? तथाप्याश्रयभेदाभावेन तदयोगात् । अन्यथाश्रयस्वरूपस्यैवाभावसम्बन्धत्वात् प्रतियोगिकालेप्यभावप्रसङ्गात् । तद्भेदाभ्युपगमेचागतमेव विशिष्टस्यान्यत्वम् । एवं दण्डी नास्तीति प्रतीय मानोभावो यदि देवदत्तप्रतियोगिकः, तर्हि कथं तद्वति तदभावस्स्यात्, अत्यन्ताभावप्रतियोगिनोरेकदैकत्र विरोधात् । नच तदा तत्प्रतियोगिता

वच्छेदकावच्छिन्नो नास्तीति वाच्यम्, अभावस्य प्रतियोगिना सहैव विरोधात्; विशेष्यस्य विशिष्टानन्यत्वप्रक्षे त्वदुक्तव्यवस्थायोगाच्च । तस्माद्विशिष्टयोर्भेदान्न तयोरेक्यप्रतिपादनं सम्भवति । अस्मन्मते विशिष्टभेदो न स्वरूपाभेदविरोधी, तस्यानिर्वचनीयत्वात्; अतो दण्ड्यं धूमवान् बह्विमानित्यभेदप्रतिपादनं सम्भवति । तत्त्वमसि सोऽयमित्यत्र तु न सम्भवति, विशेषणयोरभेदावच्छेदकतया धूमान्योरिवान्वयासम्भवात् । तस्माच्छक्षणया वाक्यमखण्डार्थमिति ॥ तदप्यनेन निरस्तम्, त्वदुक्तावच्छेदकतयान्वयासम्भवस्योक्तत्वात् । विशिष्टं विशेष्यादन्यादित्यप्यसिद्धम्, तथासति दण्डसंसर्गदशायामपि नायं दण्डीति प्रत्ययप्रसङ्गात्, दण्डकुण्डलसंसर्गदशायां दण्डी कुण्डली नेत्यपि प्रयोगप्रसङ्गात् । मानाभावाच्च न विशिष्टभेदः । त्वदुक्ता नुभवश्च कालविशेषावच्छिन्नविषयत्वात् कादाचित्कं विशेषणावच्छिन्नप्रतियोगिताकविशेष्यभेदं विशेषणाल्यन्ताभावस्य कादाचित्कं सम्बन्धं वा साधयेत् नतु विशिष्टभेदम्, कालवच्छिन्नविषयत्वादेव । नहि विशिष्टस्य विशेष्यभेदः कादाचित्कः । अत्यन्ताभावस्यच भेदबुद्धिविषयत्वे न किञ्चिद्वाचकम्, घटाल्यन्ताभावाभावप्रतीतेर्लघ्वानतिसङ्गाभ्यां घटविषयत्ववदिहापि तत एवात्यन्ताभावविषयत्वकल्पनात् । अत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिदेशत्वं कालभेदे नोपपद्यत एव । अन्यथा प्रतियोगिकालेष्यभावस्य विरोधात् देशान्तरेष्यभावो न स्यात् । देशभेदस्याविरोधहेतुत्वे यथाप्रमाणं कालभेदः कथं न विरोधपरिहारकः । भावाभावयोर्विरोधाङ्गीकारो हि न राजान्निबन्धनः, अपितु प्रमाणनिबन्धनः । तच्च प्रमाणं भावाभावयोर्विरोधइव तयोर्देशकालभेदेनाविरोधेपि तुल्यम् । प्रमाणातिलङ्घनेच देशकालभेदेपि तयोस्सिद्धिर्न स्यात् । एतेन तथाप्याश्रयभेदाभावे तदयोगादिति निरस्तम्, यथाप्रमाणमाश्रयभेदस्यैव कालभेदस्याप्यविरोधहेतुत्वात् । प्रतियोग्याश्रये अभावसम्भवेच काललक्षणो पाधिभेदात्, औपाधिकभेदाङ्गीकारेपि कदाचित् प्रतियोग्याश्रये तस्मिन् कथमभावः स्यात् ? नह्यौपाधिकभेदाङ्गीकारमात्रेण कादाचित्कं प्रतियोग्याश्रयत्वमपि गच्छति । किञ्च - स्वाभाविकभेदस्यैवान्यत्र भावाभावाधिकरणयोर्दर्शनादौपाधिकभेदाङ्गीकारेप्यभावो न स्यात्, लाघवेन भेदमात्रस्यैवाविरोधप्रयोजकत्वे च दण्डसंसर्गदशायामेव कुण्डलविशिष्टभेदस्य सत्त्वात्

च लाघवेन कालभेदस्यैव तत्प्रयोजकत्वकल्पनं युक्तम् । आश्रयस्वरूपस्य सम्बन्धत्वेऽपि न प्रतियोगिकालेभावप्रसङ्गः, यथाप्रमाण कालविशेषएव तत्सम्बन्धत्वात् । अन्यथा तवायगतेः । नह्यौपाधिकभेदाङ्गीकारमात्रेणाश्रयस्वरूपमभावश्च गच्छति, येन प्रतियोगिदशाया सम्बन्धो न स्यात् । नच देवदत्तवति दण्डी नास्तीति प्रत्ययो विशिष्टभेदसाधकः, तस्य देशकालभेदवत् प्रतियोगिनि प्रतियोगितावच्छेदकाभावस्य भावाभावविरोधहेतुतास्यधकत्वात् । तथाच प्रतियोगिनि प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धकाले प्रतियोग्यभावयोरैकाधिकरण्याभावनियमाविरोधः ।

किञ्च तत्त्वमसिवाक्यस्य एकप्रातिपदिकार्थमात्रपर्यवसाने पदार्थशोधकवाक्याभ्यामेव तदर्थस्य सिद्धत्वान्महावाक्यवैयर्थ्यम् । ननुच महावाक्यविना न जीवब्रह्मणोरभेदबोध इति चेत् ? न, स्वरूपातिरिक्ताभेदासिद्धेः । महावाक्यं विना भ्रमसशयनिवृत्तिर्न जायत इति चेत् ? न, अभेदावधारणे सति तदयोगात् ; स्वरूपस्यावधारितत्वे तदभिन्नस्याभेदस्थानवधारणासम्भवात् । स्वरूपस्य पदार्थशोधकवाक्येनैवावधारणात् अप्रयोजकत्वंच । नचैकथैवानुद्घृत्यमिति श्रुतिविरोधः, किमनयाश्रुत्या ऽभेदेन ज्ञानं विधीयते, उत स्वरूपमात्रज्ञानम् ? नाद्यः, नीलोत्पलादाविव सखण्डार्थत्वाविरोधात् । नद्वितीयः, 'संख्यायाविधार्थेभे' ति धाप्रत्ययस्य विधार्थे विधानात्, विधाशब्दस्य धर्मपरत्वात् । नच ब्रह्मणि द्रष्टव्यप्रकारस्यापि बहुत्वात् द्वैतिभेदे विरोध इति वाच्यम्, 'नेहानानास्ति किञ्चवे' ति प्रकृतस्य प्रपञ्चस्य परमात्मशरीरत्वेन द्रष्टव्यत्वं नतु स्वतन्त्रतयैवैवम्परत्वात् । अन्यथा ब्रह्मैव द्रष्टव्यमित्येतावता सिद्धौ एकधेत्यस्य वैयर्थ्यात् । नच चैतन्यातिरिक्तस्य मिथ्यात्वेन शास्त्रप्रतिपाद्यत्वयोगः, भेदसत्यत्वस्थापनात् । जीवत्वब्रह्मत्वविशिष्टाभेदज्ञानस्यैव भ्रमसंशयादिनिवर्त्तकतया तस्यैव तन्मूलाज्ञाननिवर्त्तकत्वाच्च । जीवब्रह्मत्वरूपेण काल्पनिकभेदेऽपि स्वाभाविकाभेदबोधनस्याविरोधात् न तथा अभेदज्ञानासम्भवः । युक्तंचैतत्, स्वरूपमात्रज्ञानस्य पदार्थस्वरूपशोधकैर्नैव जातत्वात् । नन्वेवं तत्त्वावेदकत्वं न स्यादिति चेत् ? तर्हि क आत्मेति स्वरूपमात्रबुभुत्सायां प्रवृत्तानां बाह्यागमानामपि त्वद्वीत्यऽत्मस्वरूपमात्रपरत्वात्

तत्त्वावेदकत्वप्रसङ्गः । ततश्च वेदान्तानां तत्त्वावेदकत्वमितरेषां नेति व्यवस्थान स्मात् । वेदान्तेभ्यो जडत्वपरिच्छिन्नत्वभेदादिसंशयानिवृत्तेरन्यैस्तदनिवृत्त-
र्ध्ववस्थेति चेत् ! तर्हि सखण्डार्थत्वेपि न तत्त्वावेदकत्वविरोधः । वस्तुतस्तु
सखण्डार्थत्व एव उक्ततत्त्वावेदकत्वसम्भवः, स्वरूपमात्रावधारणस्य बाह्यागमै-
र्जातत्वेपि असत्यत्वानित्यत्वभेदसंशयाद्यनिवृत्तेः । यच्चोक्तमखण्डार्थत्वाभावे
षाक्त्यं निर्विषयं स्यादिति; तन्न, समानाधिकरणवाक्यस्य विशेष्याभेदविषय
त्वात् । दण्डो घटकारणं धूमवान्वह्निमानित्यादौ त्वदुक्तादात्म्यादेरभावात्
त्वयापि तस्य विशेष्याभेदविषयत्वकथनाच्च । सचाभेदरसंसर्गस्तदन्यो
वेत्यन्यदेतत् ।

यदपि तत्त्वमसीत्यस्य तदाश्रितत्वपरत्वे दूषणमुक्तं 'औपाधिकोही'
त्यादि; तन्न, भेदसत्यत्वसाधनात् । 'यथाह्वयमि' ति श्रुतिस्तु यथा नौपाधिक
भेदपरा तथावक्ष्यते । 'एकोदेवः' 'सएषइहे' ति श्रुती चान्तर्गामिपरे ।
'सवाएषभूतानी' ति श्रुतिस्तु भूतानि सृष्ट्वा तत्र जीवं प्रवेक्ष्य राम-
कृष्णादिरूपेणावतीर्य सर्वशोप्यसर्वशवद्व्यवहरन्नास्ते, यत एवं लष्टृत्वानियन्तु-
त्वादिकं परमात्मन एव अतोऽयं परमात्मा असद्वशः निर्विकार इत्येवंपरा
स्यात् । अथवा स्वयमेव प्रविश्यामूढोपि मूढ इव बाल इव व्यवहरन् तत्त-
द्वापारेषु नियमनेन लीलारसमनुभवन्नास्ते मायया स्वसंकल्पेनैव, इत्येवम्परा
स्यात् ; बालः "क्रीडनकैरिव" 'यन्त्रारूढानिमायये' त्याद्यपुर्वृह्णानुसारात्;
'मायावयुनं ज्ञानमि' ति मायाशब्दस्य सङ्कल्पात्मकज्ञानवाचित्वावगमात् ।
त्वयापि सर्गकर्तृत्वसर्वज्ञस्य नहि मूढत्वं वक्तुं शक्यमिति स्वरूपमात्रलक्षणाया
वाच्यत्वात् । तत्राप्येकपदलक्षणाया एवोचितत्वात् । अद्वितीयत्वं प्रपञ्च
सत्यत्वसमर्थनादेव निरस्तम् । सन्मात्रपदं च ज्ञानरूपतामपि निषेधति ।
मानान्तरानुरोधे च विकारादिनिषेध एव युक्तः । 'अनेनजीवने' त्यत्र
जीवशब्दस्तु अनिरुद्धपर इति तैरेवोक्तम् ।

यत्त्वणुत्वे दूषणम्, तन्न, 'एणोऽणुरात्मे' त्यादिबहुश्रुतिविरोधात् ।
श्रुतौ महच्छब्दश्चार्थान्तरेपि प्रयोगादन्यपरः । नच अणुत्वे प्रत्यक्षत्वानुपपत्तिः,
अणोरेव जालमरीचिकास्थस्य प्रत्यक्षत्वात् । तदन्यम्याणोरनङ्गीकारात् ।

नच विरुद्धदेगे युगपत् सुखदुःखाद्ययोगः, ज्ञानम्य व्यापित्वेनोपपत्तेः । नच तदाश्रितत्वस्य सदायतना श्लादिनैव सिद्धेरितरवैयर्थ्यम्, 'सर्वाः प्रजा-स्सदावतना' इति सामान्येनोक्तस्य विशेषे उपसहारात् । तज्जातत्वेपि न दोषः, शरीरविशिष्टविषयत्वात्तत्त्वमसिश्रुतेः । विशिष्टस्य च तज्जन्यत्वात् । 'सन्मूला' इत्युक्तोपसहारत्वान्न वैयर्थ्यमपि । तदधीनत्वेपि न दोषः । नच तत्र धान्यशब्दो न धान्याधीनत्वपरः, किन्तु तण्डुलस्वरूपपर इति वाच्यम्, 'धिनुही' लि श्रुतप्रीणनहेतुतया धान्यमसीत्युक्तत्वेन प्रीणयित्रधीनत्वस्यैव वक्तुमुचितत्वात् । एतदभिप्रेत्यैवोक्तं वैद्याकरणैः - 'धान्यानां भवने क्षेत्रेखलि' त्यत्र धिनोतीति धान्यमिति 'कृत्यल्युटोबहुल' मिति कर्त्तरिग्यत्, अस्मादेव निपातनादन्यस्य लोपः, इकारस्य चात्वम्, 'धान्यमसि धिनुहि देवानिति हि हृद्यत' इति । अस्य धिनुहीत्येतदुपपादनायोक्तो धान्यशब्दो धिनोतेर्व्युत्पन्न इत्यभिप्रायः । सच धान्यशब्दो जातिविशेषे योगरूढ इति धान्याधीनत्वमेवात्र लक्षणया धान्यशब्देनोच्यते । तदधीनत्वस्यापीत्यादिक तु परिहृतमेव । यदधीनेत्यादिवचनं च ब्रह्मसत्तातिरिक्तजीवसत्तायास्त्वयानङ्गीकारात् अप्रमाणमेव तव स्यात्, अस्माकं तु त्वन्मते अनादेरपि जीवेश-भेदस्याविद्याधीनत्ववत् नित्यस्यापि जीवस्य भगवदधीनत्वाद्दुपपन्नं यदधीनेत्यादिवचनम् । अतिदेशेपि न दोषः, अब्रह्मदत्ते ब्रह्मदत्तशब्दप्रयोगवत् अतस्मिस्तत्प्रयोगस्यैवातिदेशज्ञापकत्वात्, त्वम्पदमुख्यार्थत्वाच्च । नच श्वेतकेतौ ब्रह्मसारूप्यस्य बाधः, नित्यत्वादेरेव सारूप्यत्वात् । यच्चातत्त्वमसीति च्छेदे दूषणं 'भेदप्रतिपादने नैष्कल्य' मिति; तन्न, 'तद्वैक आहु' रित्यत्र वादिप्रसञ्जितासत्त्वनिषेधवत् वादिप्रसञ्जिताभेदनिषेधसम्भवात् । युक्तञ्च स्वस्यैव स्वातन्त्र्येण कतिपयप्रजामूलं च कतिपयायतनत्वं कतिपयप्रतिष्ठात्वं च मन्यमानस्य स्वातन्त्र्यभ्रमं लोकसिद्धमेव वारयितुं तत्सर्वं स्वातन्त्र्येण सर्वापेक्षं ब्रह्मणि प्रीतपाद्यं तादृशात् स्वतन्त्रादन्यस्त्वमसीत्येवम्परत्वम् । वस्तुतस्तु देवादिशब्दानां शरीरवाचिनां शरीरिपर्यन्तत्वात् त्वम्पदमपि श्वेत-केत्वन्तर्वाप्तमिपर्यवसायित्वेन स माधिकरण्यमुचिनम् । " नताःस्म सर्ववचसाम्प्र-

न च निर्विशेषगोचरप्रत्यक्षादिभिरनैकान्त्यम्, तेषामन्यत्र प्रतिक्षिप्तत्वात् । पराभिमतनिर्विकल्पकस्य निःशेषोन्मूलनात् । एवं वाक्यत्वादिति प्रागुक्तञ्च हेतुरनुसन्धेयः । यद्वा — किमनुमानकेशेन? सत्यज्ञानादिवाक्यश्रवणसमनन्तरं निपुणनिरूपितनीति परिशुद्धबुद्धीनामपि विशिष्टवाक्यार्थबोध एव जायते, यथा सगुणब्रह्मादिपरतया भवदभिमतवाक्यश्रवणे; न चैतदपह्वमर्हति, सर्वेष्वपि वाक्येषु विशिष्टवाक्यार्थबोधापह्नवप्रसङ्गात्, न च तत्साहसिकानां पश्यतोहराणां भवतामपीष्टम् । अतो ऽनन्यथासिद्धानन्तर्था नियमाधिगमादन्यत्रेवात्रापि स्वानन्तरभावि विशिष्टवाक्यार्थबोधं प्रति करणत्वं प्रत्यक्षत एव सिद्धम् । बाधशङ्का तु प्रागेव निरस्तेति । अतस्सिद्धं सखण्डपरं 'तत्वमसि' 'सत्य' मित्यादि वाक्यमिति ।

इति शतदूषण्यां अखण्डवाक्यार्थखण्डनं-

अष्टत्रिंशो वादः ।

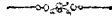


तिष्ठा यत्र शाश्वती । ” इत्यादिवचनेन ब्रह्मणस्सर्वशब्दवाच्यत्वात् । अपृथक्सिद्धधर्मवाचिनां च धर्मिपर्यन्तत्वं शुक्लादिशब्देषु इष्टम् । अतएव ब्राह्मणो यजेतेत्यादिकः प्रयोगश्च मुख्यो भवति । एवंचाभिमुखावस्थितं ज्विबमेव श्वेतकेतो इति सम्बोध्य तस्य स्वविशेषणकब्रह्मप्रतिपत्तये अयं समानाधिकरणनिर्देशः । अत्र त्वंशब्दस्सम्बोध्यमात्रवचनः, ब्रह्मणस्सर्वशब्दवाच्यत्वस्मरणात् । तथाच 'एषत आत्मा सर्वान्तर' इत्यत्र सामान्यतस्सिद्धस्य सर्वान्तरत्वस्य त्वआत्मे ति विशेषे उपसंहारवत्, इहापि 'सन्मूला' इत्यादिनोक्तस्य सर्वान् प्रत्यात्मत्वस्य विशेषोपसंहारार्थं तत्त्वमसीति सामानाधिकरण्यनिर्देशः ; श्वेतकेतुविशिष्टब्रह्मप्रतिपादने श्वेतकेतुशरीरकत्वस्य-

र्यात् सिद्धेः । जीवस्य परमात्मशरीरत्वं तु श्रुतिस्मृतिशतसिद्धम् । शरीर
लक्षणं तु जीवेश्वरैक्यभङ्गे द्रष्टव्यम् ।

इति वाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्वयाथात्म्येन
तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपरायणेन तत्प्रसादलब्ध
महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचिताया
शतद्रूपणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्याया
अखण्डवाक्यार्थभङ्गो नाम

अष्टत्रिंशस्स्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

अथैकोनचत्वारिंशो वादः ।



श्रुतिकिरीटनिरूपणनिर्भरप्रसरयैव धिक् परिशोधिताम् ।
 सुविमलां पदवीमदवीयसीं भजत माधवभक्तिमयीभिन्नाम् ॥
 भावरूपं बहज्ज्ञानं ये जनाः परिचक्षते ।
 तच्चित्ते तत्तथाभूतं निश्चिन्वन्ति विपश्चितः ॥
 एवं ह्यज्ञानमुषिततत्त्वज्ञानैर्विज्ञातं - प्रत्यक्षानुमानागमैर्भावरूप

चादार्थं सङ्गृह्यन्नप्राभाषिकार्थपारिकल्पनहेतुमंप्वाह भावरूपमिति ।
 षडज्ञानम् → यं ज्ञानाभावम्, अहमज्ञ इत्यत्र प्रतीयमानम् । यद्वा यदज्ञान
 मित्यत्राज्ञानशब्देनाहमज्ञ इत्यत्र प्रतीयमानमित्यर्थो विवक्षितः । कुतर्कपहित
 दृष्टित्वादभावन्वमजानन्तो भ्रान्त्या भावरूपमित्याचक्षते । तदिदं त्ति । ज्ञाना-
 भावरूपमज्ञानमित्यर्थः । तथाभूतमिति तथाशब्देन भावरूपपरामर्शिनः
 वृत्तिविषये भावप्रधानेन भावरूपत्वमुच्यते । भवद्विष्य प्राप्तिवाची, “भूप्राप्तावि”
 ति धातुपाठात् ; यथोक्तं प्रमाणभूत आचार्य इत्यत्र कैयटे — “वृत्तिविषये
 प्रमाणशब्दः प्रमाणत्वे वर्तते” इति ; ततश्च तथात्वं भावरूपत्वं प्राप्त
 मित्यर्थः । भावस्वरूपावो रूपः— धर्मो यस्य तत् भावरूपम् — विद्यमान-
 मित्यर्थः । यद्यपि ‘भावरूपं यदज्ञानमि’त्यत्र भावशब्देनाभावव्यावृत्तभावो
 गृह्यते, तथापि भावशब्दस्य सत्तामात्रपरत्वमप्यस्तीति तथाशब्देन विद्य-
 मानत्वपरामर्शो युज्यते । यद्यपि नायमर्थः प्रकृतः, प्रकृतपरामर्शो च तच्छब्दः,
 तथापि प्रयुक्तशब्देपत्स्थितियोग्यतामात्रात्तत्तथाभूतमित्यनेन तत्परामर्शः ।
 अज्ञानस्य भावत्वकल्पनायामज्ञानमेव हेतुरित्युक्तं भवति । तथाचाज्ञान
 मूलत्वाच्च तदुक्तेरुपादेयतेति हृदयम् । अज्ञानेति । अज्ञानशब्देनानादि-
 पापवासना सृह्यते, तस्यै तत्त्वज्ञानविरोधित्वस्यानादिपापवासनादूषितेत्यादिना
 भगवता माध्यकारेणाभिधानात् ; श्लोके भ्रान्तिहेतुतयोक्तत्वज्ञानाभावस्य
 दुष्कर्तृत्वं हेतुरित्यनेनोक्तम् । प्रत्यक्षेति । इदमर्थपत्तेरप्युपलक्षणम् ।

मज्ञानं प्रतीयते । तत्र प्रत्यक्षन्तावदहमज्ञो मामन्यञ्च न जानामीत्यादिरूपं सर्वसम्मतम् । तर्हि भावरूपमज्ञानं विषयीकरोति उताभावरूपमिति विवेचनीयम् । न तावदभावरूपम्, अभावो हि प्रतियोगिनिरूपणाधीननिरूपणः, तत्रश्च ज्ञानाभावप्रतीतिज्ञानग्रहणमन्तरेण नोपपद्यते. ज्ञानं विषयनिरूपणाधीननिरूपणमिति

प्रत्यक्षं तावदि ति । निरूप्यत इति शेषः । तदेव निरूपयति अहमज्ञ इति । रूप मित्यनन्तर प्रत्यक्षमित्यनुषज्यते । अथवा— अहमज्ञो मामन्य च न जानामीत्यादिरूपं प्रत्यक्ष तावत् सर्वसम्मतमित्यन्वयः । भावविषयत्वाभावविषयत्वविप्रतिपत्तावपि स्वरूपे न विप्रतिपत्तिरित्यभिप्रायेण तावदित्युक्तम् । नानाज्ञानवादेऽहमज्ञ इति भावमिति च ब्रह्माज्ञानविषयम्, अन्यमित्येतदवस्थाज्ञानविषयम्, एतच्च त्वदुक्तार्थं न जानामि शास्त्रार्थं न जानामीत्यादेरप्युपलक्षणम् । एकाज्ञानवादे तु सर्वं तद्विषयमेव । मामन्य च न जानामीत्येतदहमज्ञ इत्येतद्विवरणरूपं वा । नन्वहमज्ञ इति सामान्येन ज्ञानमसिद्धमेवेत्यत्राह सर्वसम्मत मिति । अनुभवमपलपतः कथानर्हत्वात्, सर्वत्र ममायमनुभवो नास्तीति मुग्नकत्वान्नात्र विवदितव्यमिति भावः । भावरूपमिति । ज्ञानाभावातिरिक्तमित्यर्थः । अभावत्वमपि भावरूपाज्ञानस्यास्त्येवेति पक्षे ज्ञानावस्थाविशेषातिरिक्तमित्यर्थः । अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्यावश्यम्भावात् स्वप्रकृत्यवादे प्रतियोगिज्ञानस्यापि ज्ञानावश्यकत्वात् अनुव्यवसायवादेपि सामग्र्यास्तत्वेनानुव्यवसायस्यावर्जनीयत्वात् बाधाभावेन भ्रान्तिकल्पनायोगाच्च ज्ञानसामान्याभावग्रहरूपत्वमहमज्ञ इति प्रतीतेर्नोपपद्यत इत्याह अभावोही ति । भावान्तराभाववादेपि अभावत्वेन प्रतीतिदशया प्रतियोगिनिरूपणाधीननिरूपणत्वमस्त्येवेति भावः । न केवलं प्रतियोगिज्ञानसत्त्वात् ज्ञानसामान्याभावग्रहासम्भवः, किन्तु प्रतियोगिभूतज्ञानविषयार्थभूतार्थविषयकज्ञानसत्त्वाच्चेत्याह ज्ञानमिति त्यादिना । यद्वा अस्तु प्रतियोगिभूतज्ञानज्ञानम्,

विषयेण सहैव गृह्यते, ततश्च यद्विषयस्य ज्ञानस्याभावो व्यवजि
हीर्षितस्तद्विषयं ज्ञानं तदानीमेव सञ्जातमिति कथन्तदभावः

गृह्यते, नतु ज्ञानसामान्याभाव इत्याशङ्क्य, घटाद्यर्थविषयकज्ञानमप्यवर्जनीय
भवेत्याह ज्ञानमिति । द्वित्रक्षणमात्रानुवृत्तोपाध्यवच्छिन्नकाले साहित्यविव-
क्षया विषयेण सह गृह्यत इत्युक्तम् । । विषयज्ञानस्य ज्ञानज्ञानकारणत्वा-
दभावप्रतियोगिभूतज्ञानज्ञानाव्यवहितपूर्वत्वमये विषयज्ञानमस्त्येवेत्यर्थः । यद्वा सहैव
गृह्यत इति ज्ञानज्ञानस्यैवार्थविषय-त्वं विवक्षितम् । ज्ञानज्ञानस्यैवार्थविषयत्वे
हेतुः ज्ञानं विषये ऽपि । यतो ज्ञानं विषयीकुर्वन् ज्ञानमर्थमपि विषयीकरोति अत
एव हि ज्ञानस्य विषयनिरूपणाधीननिरूपणत्वं युज्यते, अन्यथा विषयनिरूपणाधीन
निरूपणत्वं कुतस्स्यादिति भावः । ज्ञानज्ञानात् प्रागर्थज्ञानसत्त्वेपि तस्य प्रतियोगि-
ज्ञानव्यवहिततया अभावज्ञानकालेऽभावेनाभावग्रहणं स्यादिति शङ्कामपाकृतु
प्रतियोगिज्ञानस्यैवार्थविषयत्वमुक्तम् । नन्वर्थस्य प्रतियोगिज्ञानविषयत्वाभावेपि
ज्ञानाभावग्रहो न सम्भवत्येव, प्रत्यक्षस्य विषयजन्यत्वान्, प्रतियोगिज्ञान
जनकविषयज्ञानस्य च पूर्वं सत्त्वेन पूर्वं ज्ञानाभावाभावादिति चेन्न ; — प्रतियोगि
ज्ञानस्य तृतीयक्षणे अभावग्रहणसम्भवात् ; विषयज्ञानतृतीयक्षणोत्पन्नप्रतियोगि
ज्ञानादभावग्रहणसम्भवाच्च । नच विषयज्ञानद्वितीयक्षणोत्पन्नप्रतियोगिज्ञान
द्वितीयक्षण एवाहमज्ञ इति ज्ञानमित्यत्र किमपि मानमस्ति ? कल्पने च
कन्तृताभावविषयत्वं यथोपपद्यते तथैव कल्पयितुमुचितम् । नतु ज्ञानापरोक्ष
स्यैव विषयनिरूपणाधीनता, ज्ञानं गुण इत्यादिशब्दात् अर्थेन विनापि
ज्ञानस्य अतीतेः, नचात्र ज्ञानज्ञानं प्रत्यक्षम्, किन्तु स्मरणमेव, अतो
नार्थज्ञानमपेक्षत इति चेन्न;— सप्रतियोगिकपदार्थप्रतियोगिकाभावप्रत्यक्षस्य प्रति
योगिविशिष्टप्रतियोगिज्ञानसाध्यन्वनियमात् । अतएव हि घटसंयोगो नास्ति
चन्दनेच्छा नास्ति शब्दुद्वेषो नास्तीत्यादिरूपेणैव प्रत्यक्षं भवति । यद्विष-
यस्येति । यदि त्वर्थः परिगृह्यते । अर्थविषयकज्ञानाभावो हि अहमज्ञ इति
प्रतीतेर्विषय इत्युक्तम्, तस्य च ज्ञाने कथं तदभावग्रह इत्यर्थः । एवं
ज्ञानज्ञानयोर्विरोधमज्ञानानः स्ववचनविरोधमपि कथं जानीयादित्युपालभते

प्रतीयेत । यः प्रतियोगिभूतज्ञानावच्छेदकत्वेन विषयः यदा
व्यवह्रियते तदैव तद्विषयज्ञानाभावं वदन् स्ववचनविरोध-
मपि न जानाति । ननु ज्ञानव्यक्तिभेदाददोषः, निषिध्यमानं ज्ञान
मन्यत्तस्य निषेधप्रतियोगिनो निरूपणौपर्यिकं ज्ञानं चान्यदिति;

यः प्रतियोगीति । नन्वस्तु प्रतियोगिज्ञानम्, भवतुच तन्निरूपकार्थविषयं
ज्ञानं च, तथापि तदानीं विद्यमानज्ञानातिरिक्तज्ञानाभाव एव गृह्यते; नच
सामान्याकारेण प्रतियोगिविषयकस्य ज्ञानस्य तदाश्रययत्किञ्चित्प्रतियोगिविशेषाभाव
विषयत्वासम्भवः, घटो भविष्यति घटो ध्वस्तः इत्यादिप्रतीतेस्सामान्यतः प्रति
योगिविषयत्वैपि विक्षेपाभावविषयत्वदर्शनात्; नच प्रतियोगितावच्छेदक-
प्रकारकज्ञानाभावे कथमभावज्ञानमिति वाच्यम्, उक्तस्थले व्यभिचारेण तस्याकार-
णत्वात्; तत्प्रकारकप्रतियोगिज्ञानस्य प्रतियोग्येशे तत्प्रकारकाभावज्ञानं प्रति हेतु-
त्वात्; ननु भविष्यतीति बुद्धिः भाविकालसम्बन्धविषया, ननु प्रागभावविषया,
गन्धानाधारसमयानाधारत्वस्य प्रतियोगिजनकाभावत्वस्य वा तद्बुद्धिविषयत्वा
योगादिति चेन्न; — घटो भविष्यतीति बुद्धिर्न भाविकालमात्रसम्बन्धविषया,
विद्यमानघटपि घटो भविष्यतीति बुद्धथापत्तेः, इदानीं घटाभाववान्न वेति
सन्देहापत्तेश्च, ततश्च प्रागसत्त्वे सत्युत्तरकालसम्बन्धित्वं विषय इति वक्त-
व्यम्, प्रागसत्त्वमेव च प्रागभावः, सत्त्वाभावत्वेन गृह्यते; ननु भविष्यतीति
बुद्धेः प्रागभावाविषयत्वे पाकानन्तरमयं रक्तो भविष्यतीति प्रतीत्वेनुपपत्तिः;
घटस्य तदा प्रागभावाभावात्, नच रक्तत्वप्रागभाव एव विषयः, विशिष्ट
प्रतियोगिकत्वानुभवविरोधादिति चेन्न, — स्वर्गा ध्वस्त इति वत् 'सविशेषणे
हीति व्याप्तरेक्तत्वप्रागभावविषयत्वात्; नन्वेवमेतेषु तन्त्रुषु घटो भविष्यतीत्याप्त
वाक्यात् तन्तूनाम्पटजनकत्वसंशयो निवर्त्तते, सत्प्रागभावविषयत्वे न स्यात्,
प्रागभावमात्रज्ञाने तदयोगादिति चेन्न, — प्रागसत्त्वे सत्युत्तरकालसत्त्वं तद्विषय
इत्युक्तत्वात्; तस्मात् भविष्यतीति बुद्धेः प्रागभावविषयत्वात् तस्याश्च
सामान्येन प्रतियोगिविषयायास्तद्व्युत्प्रागभावविषयत्वदर्शनात् अहमज्ञ इति
प्रतीतेर्विशेषविषयत्व सम्भवतीति शङ्कते नन्विति । अभावप्रत्यक्षस्य प्रति

नैवम्, संसर्गाभावस्य तज्जातीयसमस्तप्रतियोगिनिरूप्यत्वात् ;
इह भूतले घटो नास्तीतिवत् । ततश्च सर्वज्ञानप्रतियोगिको निषेध
एकयापि ज्ञानव्यक्त्या विरुद्ध एव । नखेकस्मिन् घटे विद्य-

योगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वविषयत्वनिश्चयमात्, अत्र च
ज्ञानविशेषाभावस्य प्रतियोगिनि भासमानज्ञानत्वावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वा
भावेन न तस्याहमज्ञ इति प्रत्यक्षविषयतेत्यभिप्रायेण परिहरति नैव मिति ।
अत्रच संसर्ग पदेन प्रतियोग्यादिप्रसङ्गो विवक्षितः । तज्जातीयेत्यनेन प्रति-
योगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नत्वं विवक्षितम् । प्रतियोगिनिरूप्यत्वम् —
प्रतियोगिविशिष्टतया भासमानत्वम्, तत्प्रतियोगिकत्वेन भासमानत्वमिति
यावत् । निषेधाधिकरणे प्रतियोगितदवच्छेदकान्तरारोपपूर्वकप्रतीतिविषयाभावस्य
प्रतियोगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वेन भाननिश्चयमादित्यर्थः ।
प्रतीतिविषयाभावस्येत्यस्य प्रतीतिर्विशेषणत्वे तात्पर्यम् ; तेन प्रतियोग्यारोप-
जन्यज्ञानविषयीभवन्नभावः प्रतियोगिनि भासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगि-
कत्वेनैव भासत इत्यर्थप्रतीत्या प्रतियोग्यारोपजन्यज्ञानस्यैव प्रतियोगिनि भास
मानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वविषयत्वलाभात् प्रतियोग्यारोपजन्यज्ञानस्य च
प्रत्यक्षत्वात् अभावप्रत्यक्षं प्रतियोग्यंशे स्वविषयीभवत्प्रकारावच्छिन्नयावत्प्रति
योगिकत्वेनाभावं विषयीकरोतीति नियमादहमज्ञ इति प्रतीतेरभावविषयत्वे
प्रतियोगिनि भासमानज्ञानत्वावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वविषयत्वावश्यम्भावात्
प्रतियोगिज्ञानातिरिक्तज्ञानाभावो नाहमज्ञ इति प्रतीतेर्विषय इत्युक्तं भवति ।
नच घटो भविष्यतीति बुद्धौ व्यभिचारः, तस्याप्रत्यक्षत्वात् ; कारणसमव-
धाने सत्येव भविष्यतीति ज्ञानदर्शनात्, कारणसमवधानोन्नेयतया भवि-
ष्यतीति बुद्धेरप्रत्यक्षत्वात् । अतएव घटो ध्वस्त इति बुद्धावपि न व्यभि
चारः, कपालादिदर्शने सत्येव ध्वंसप्रतीत्या तस्याप्यनुमेयत्वात् । यद्वा संसर्गा-
भावस्येत्यस्य संसर्गारोपजन्यज्ञानविषयाभावस्येत्यर्थः । ज्ञानस्य विशेषणत्व
विवक्षादि पूर्ववत् । यद्यप्यन्योन्याभावप्रत्यक्षमपि तादृशमेव, तथापि संसर्गा
भावस्य प्रकृतत्वादेवमुक्तम् । इहेति ग्रहणात् प्रत्यक्ष एवेयं व्याप्तिरभि-
प्रेतेति सूच्यते । अहमज्ञ इति प्रतीतेरेव विशेषाभावविषयत्वशङ्कापि सम्भ

मानेप्यघटं भूतलमिति व्यवहरन्ति । एतावन्तं काले न किञ्चिद्दहमज्ञासिषमिति च प्रतीतिरपि न काञ्चिदपि तदानीं ज्ञानव्यक्तिक्रमते ।

वक्ति, नात्र तच्छब्दासम्भवोपीत्यभिप्रायेणाह एतावन्तः मिति । नचायमनुभवेऽसिद्ध इति वाच्यम्, सुतोत्थितस्य एतादृशपरामर्शस्यानुभवसिद्धत्वात् । अयं च परामर्शः पूर्वाभुवः विना न सम्भवति, स च काञ्चिदपि ज्ञानज्ञानव्यक्तिं न सहते । नक्षमत् इति । स्वमूलभूतानुभवकाल इति शेषः । नचैवं भावरूपाज्ञानमपि कथमनुभूयते, तस्यापि विषयनिरूप्यत्वात्, विषयभावे च तस्यासम्भवादिति वाच्यम्,— विषयस्याज्ञाततया नित्यसाक्ष्यनुभववेद्यत्वेनाज्ञानस्य सुषुप्तावपि तेनैव विषयक्यावृत्तस्यैवानुभवात् । न च साक्षिणोऽनित्यत्वेन संस्काराजनकत्वात् कथं परामर्श इति वाच्यम्, अज्ञानाकारविद्यावृत्तेस्तु सुषुप्तवस्थायां विनाशात्तद्विधिप्रकाशस्यापि नाशात्तदुपपत्तेः । नचैवं जागरण इवाहमज्ञे घटं न जानामीति प्रत्ययप्रसङ्ग इति वाच्यम्, अभिव्यक्ताहङ्कारतादात्म्यापन्नसाक्षिण एव सविकल्पकरूपतया सुषुप्तौ च सविकल्पकापादाकाहङ्काराभावेन तथानुभवात् ।

यत्तु — अयं न सौषुप्तिकाज्ञानपरामर्शः, किन्त्वनुमानमिति; तन्न, - तत्र न तावदहं ज्ञानाभाववान् अवस्थाविशेषवत्त्वादित्यनुमानम्, अहमर्थमात्रपक्षीकारे जाग्रति तस्मिन् ज्ञानसत्त्वेनांशतो बाधात् । सुषुप्तिकालीनाहमर्थस्य पक्षत्वे सुषुप्तेर्निखिलज्ञानाभावरूपायाः पूर्वमसिद्धत्वात् । यत्किञ्चिज्ज्ञानाभावस्य साध्यत्वे न किञ्चिदवेदिषमित्वनुभवासम्भवात् । निखिलज्ञानाभावस्य साध्यत्वे व्याप्तिग्रहाभावात् । निखिलज्ञानानामेकत्रैकदावाऽप्रसिद्धत्वेन व्यतिरेकव्याप्तेरपि दुर्ग्रहत्वात् । अवस्थाविशेषत्वं च यदि सुषुप्तित्वम्, तदा साध्याविशेषः, निखिलज्ञानाभावरूपत्वात् सुषुप्तेः । यदि जाग्रत्त्वप्रकालातिरिक्तकालत्वम्, तदा कतिपयज्ञानवज्राग्रत्त्वप्रकालातिरिक्तकालत्वम् निखिलज्ञानाभाववत्त्वग्रहं विना दुर्बिज्ञानम् । एतेन सामग्र्यभावेन ज्ञानाभावोऽनुमीयत इति प्रत्युक्तम्, तत्रापि पक्षस्य दुर्निरूपत्वात् । सामग्र्यभावस्यापि कर्त्याभावो-

ननु कालभेदेन ज्ञानाज्ञानयोरविरोधः, नहि ज्ञानाभाव
प्रतिपत्तिकाल एव ज्ञानाभावेन भवितव्यमिति नियमः; भैवम्,
प्रत्यक्षज्ञानस्य वर्तमानग्राहित्वनियमात् । तथा च सूत्रितं भगवता
जैमिनिना “सत्सम्प्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्ष

ज्ञेयत्वात् । नचेन्द्रियप्रसादेन तदुपरमानुमानात् सामग्र्यभावोऽन्यतीस्त्रिच्यतीति
वाच्यम्, बाह्येन्द्रियोरपरमेपि स्वप्ने विषयज्ञावतत्सामग्र्योस्सच्चात् । शोभन
त्वप्रदर्शनादपि मनःप्रसादस्य सत्त्वेनान्यथासिद्धेश्च । नापि तत्तुल्ययोगक्षेमा-
त्मादौ स्मर्यमाणेपि नियमेन अस्मर्यमाणत्वलिङ्गादनुमितः, परमते सुषुप्ति-
कालीनात्मनो ऽस्मर्यमाणत्वेन विशेषणासिद्धेः । जाग्रदवस्थान्ते न्यात्मदि
ज्ञानस्यास्मर्यमाणत्वासिद्धेश्च । सुषुप्तिकालीनतया अस्मर्यमाणत्वं हेतुरिति चेन्न;-
आसिद्धेः, निखिलविषयज्ञानाभावस्यैव सुषुप्तित्वात् । वेद्यज्ञानवादे अननु-
भूतस्यापि सम्भवादप्रयोजकत्वात् । जाग्रति तादृशज्ञाने व्यभिचाराच्च ।
लिङ्गव्याख्याद्यनुसन्धानविलम्बं विनापि नावेदिषमिति परामर्शदर्शनात् । घन,
गर्जितादाविव ष्टेति तत्प्रतिसन्धानकल्पनेपि अनुमिनोमीत्यनुव्यवसायाभावात् ।
नचैवं सिद्धान्तेपि कथं सुषुप्तौ ज्ञानाभावनिश्चय इति वाच्यम्, न किं,
चिदवेदिषमिति परामर्शसिद्धसर्वविषयाज्ञानान्यथानुपपत्त्या तस्य कल्प्यत्वात् ।
अतएव रागाद्यभावानुमानमपि, तद्विषयज्ञानाभावस्यैव तदनुत्पत्तिव्याप्यत्वात् ।
नचैवमात्मादिगोचरेच्छाद्यभावो न सिद्ध्येत्, तज्ज्ञानस्य तदानीमपि सत्त्वा-
दिति वाच्यम्, - सविकल्पकज्ञानस्यैव, तद्धेतुत्रया तदभावादेव तदभावस्यापि
सिद्धत्वात् । किञ्च सुषुप्तौ ज्ञानाभावेऽपि साक्षिणानुभवितुं शक्यत इति । अह
मज्ञ इति प्रतीतेः प्राकालीनज्ञानसामान्याभावविषयत्वमस्तीति शङ्कते
नन्वि ति । बही ति । तत्रश्चाभावज्ञानकाले प्रतियोगितन्निरूपकार्थज्ञानासत्त्वेपि,
न दोष इति भावः । भैवमि ति । पूर्ववृत्तित्वमात्रेण कारणत्वपक्षेपि प्रति
योगितन्निरूपकार्थज्ञानव्यवधानाच्च पूर्वकालीनज्ञानाभावस्य प्रत्यक्षत्वसम्भवः ।
सत्संश्रयोऽयम् इति । “चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः” इत्यत्र धर्मे चोदनैव प्रमाण
भिस्तुक्तम्, तदनुपपन्नम्, प्रत्यक्षस्यापि तत्र सम्भवादित्याशङ्क्योच्यते -

मनिमित्तं विद्यमानोपलम्भनत्वादि” ति । यद्यपि यौगीश्वराणां प्रत्यक्षमतीतानागते अपि गृह्णातीति शास्त्रबलाद्भ्युपगन्तव्यम्, तथाप्यस्मदादिप्रत्यक्षं वर्तमानग्राहीत्येव नियमः । अस्तु तर्हि प्रत्यक्षेतरेण प्रमाणेनावर्तमानज्ञानेन ज्ञानाभावप्रतीतिः, अस्वाप्सभेतावन्तं कालं न किञ्चिद्दहमज्ञासिषमित्यादिषु कालविशेषस्येव ज्ञानाभावस्याप्यतीतस्यानुमेयत्वोपपत्तेरिति चेत् ? तत्र, अहमज्ञो मामन्यं च न जानामीत्यत्र वर्तमानतयैवाज्ञानप्रतीतिः । किमिदं जानातीति पृष्टश्च कश्चिन्न जानामीत्युत्तरं दिशति । अत एवात्र प्रमाणान्तरजन्यज्ञानेनापि विरोधः स्थित एव ।

“सत्सम्प्रयोग” इति । इन्द्रियाणां सत्ता अर्थेन सम्प्रयोगे सति इन्द्रियैः पुरुषस्य बुद्धिर्जायते, अतो विषयसन्निकर्षे सत्येवेन्द्रियाणां बुद्धिजनकतया सन्निकर्षस्य च विषयाभावेऽसिद्धेः विद्यमानविषयकज्ञानजनकतया तदानामि-विद्यमानश्रेयोविषयकज्ञानजननासामर्थ्यात् तत्साधनत्वमपि प्रत्यक्षं न गृहीतुं शक्नोतीति सूत्रार्थः । यद्यपीत्यादि । तस्य इन्द्रियसयोगानपेक्षत्वाच्च विद्यमानोपलम्भनत्वमिति भावः । अहमज्ञ इति प्रतीतिः परोक्षरूपास्तु, ततश्च कालान्तरीयज्ञानाभावाविषयत्वे नानुपपत्तिरिति शङ्कते अस्त्विति । अवर्तमानज्ञानेन — अवर्तमानविषयत्वयोग्येन । ज्ञानाभावप्रतीतिरिति । ज्ञानाभावविषयीकरणमित्यर्थः । वर्तमानतया प्रतीतेर्न पूर्वकालीनाभावविषयत्वमित्याह तत्रेति । यद्वा अहमज्ञ इति प्रतीतेर्वर्तमानत्वविषयत्वात् प्रत्यक्षत्वमेवेत्याह तत्रेति । यद्यपि शब्दादनुमानाच्च वर्तमानत्वबोधोऽस्त्येव, तथापीह वर्तमानत्वबोधकशब्दाभावात् तत्कालावच्छिन्नेन व्याप्तेरग्रहणाच्च प्रत्यक्षत्वेन विना न वर्तमानत्वविषयत्वमिति भावः । वर्तमानत्वविषयत्वे विप्रतिपन्नं प्रत्याह किमिदमिति । वर्तमानविषयप्रश्नोच्चाराभ्यां तादृशमेकज्ञानमनुमीयत इति भावः । पूर्वं प्रतियोगिभूतज्ञाननिरूपकार्यविषयस्मरणेन विरोध उक्तः, इदानीं तादृशार्थविषयकानुभवेनापि विरोध इत्याह अतएवेति । अत्र प्रमाणान्तरपदेन शब्दावयव विवक्षितम् । एतेनानुभवाभावः प्रमाण

एतेन ज्ञानाभावगोचरज्ञानेनापि विरोधस्तिद्धः । नहि ज्ञानमुदय
 भानं तदानभिध सर्वज्ञानाभावं प्रकाशयितुमलम्, स्वस्वापि
 ज्ञानत्वाविशेषात्, विद्यमानत्वाच्च । एवमाश्रयज्ञानेनापि विरोधः,
 नहि यत्किञ्चिदाश्रयप्रतीतिमन्तरेणाभावप्रतिपत्तिमनुमन्यामहे ।
 उक्तं चाभियुक्तैः — “ लब्धरूपे क्वचित्किञ्चित्तादृगेवं निषिध्यत ”
 इति । ननु सामान्यत आश्रयप्रतियोग्यादिज्ञानमुपजीव्य विशेषत
 स्तत्तद्विषयं ज्ञानं निषिध्यत इति न कश्चिद्विरोध इति;
 तदपि मन्दम्,

ज्ञानाभावो वा विषय इति प्रत्युक्तम् । एतेने त्येताद्विवृणोति नही ति ।
 एतच्च स्वसमकालवर्तिग्राहित्वमतेनोक्तम् । एवमाश्रये ति । इदंच प्रत्य-
 क्षाभिप्रायेणोक्तम्, तस्यैवाधिकरणज्ञानसापेक्षत्वनिश्चयमात् । मन्वहमन्नः शास्त्रार्थं
 न जानामि त्वदुक्तार्थं न जानामीत्यादिप्रतीतिनां ज्ञानत्वशास्त्रार्थविषयत्वत्वदु-
 क्तार्थविषयत्वाद्यवच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावविषयत्वं सिद्धमेव; अभावप्रत्यक्षं प्रति
 योषिनि यद्वर्णप्रकारकं तद्धर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वाविषयमिति यदुक्त
 तच्चयैव, किन्त्वदमभावज्ञान विशेषाकारेणैव प्रतियोग्यादिकं विषयीकरोति,
 तादृशधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्व च विषयीकरोति, तज्जनकीभूतप्रतियो-
 ग्यादिज्ञानन्तु ज्ञानत्वशास्त्रार्थविषयत्वत्वदुक्तार्थविषयत्वादि सामान्यप्रकारकमेव,
 स एव चान्वयव्यतिरेकाभ्यां विशेषनिषेधहेतुः, नचातिप्रसङ्गः, सामान्य-
 विशेषभावत्व नियामकत्वादिति शङ्कते नन्वि ति । आश्रये सामान्यमहत्त्वं
 विशेषो हेतारिक्तत्वादिः, आश्रये सामान्यविशेषज्ञानतदभावयोः प्रतिपादन
 महमन्न इति ज्ञानापेक्षयैव; इतरत्र शास्त्रार्थं न जानामीत्यादावाश्रयज्ञाना-
 भावाप्रतीतिः; प्रतियोगिभूतज्ञाने सामान्यधर्मः ज्ञानत्वशास्त्रार्थ-
 विषयकत्वत्वदुक्तार्थविषयकत्वादिः, विशेषधर्मश्च धर्मत्वघटकत्वादिः
 आदिशब्देनाशच्छेदकीभूतविषयो गृह्यते, तत्रच सामान्य वस्तुत्वशास्त्रार्थत्व
 त्वदुक्तार्थत्वादिः, विशेषश्च धर्मत्वघटत्वादिः । मन्दासि नि । अभाव
 ज्ञानस्य विशेषविषयत्वे धर्मं न जानामीत्याकारा र्था स्यात्, स च प्रतीति

निषिद्धज्ञमानेस्त्वं विशेषज्ञानस्य विषयविशेषार्धान-
विशेषत्वेन तत्प्रकाशमन्तरेण प्रकाशायोगात्, तत्प्रकाशे
वा विशेषज्ञानस्यापि सिद्धेस्तन्निषेधायोगेन व्याघातस्य स्थितत्वा-
दिति । नच भावरूपे ऽप्यज्ञाने विरोधप्रसङ्गः, भावरूपत्वादेव

विरुद्धेति भावः । विषयविशेषप्रकाशमन्तरेण कथं प्रकाशायोगः, विशेषा-
न्तरस्यापि सम्भवादित्यत्राह विषयविशेषार्धानविशेषत्वेनेति । अर्थेनैवं
विशेषो हि धियामिति भावः । यद्यपि विषयाधीनविशेषमन्तरेण प्रत्यक्षत्वादि
विशेषाश्च ज्ञाने सन्त्येव, यद्यपि च प्रत्यक्षाभाव एव विषय इति वक्तुं
शक्यते, प्रत्यक्षं प्रति विषयस्य पूर्ववर्तित्वेनैव कारणत्वपक्षे अभावप्रत्यक्षे-
णापि न विरोधः, तथापि चन्द्रं न जानामीत्यत्र तदपि न सम्भवत्येव,
चन्द्रस्य प्रत्यक्षेण ज्ञातत्वात् ; नच तत्र देशविशेषस्थत्वं न
ज्ञातमिति वाच्यम्, — तस्यापि प्रत्यक्षतो ज्ञातत्वात् ; प्रकृष्टप्रकाशत्वस्य
च प्रत्यक्षतो ज्ञातत्वात् न तज्ज्ञानाभावोपि विषयः; चन्द्र—
पदवाच्यत्वमपि चन्द्रश्चन्द्रपदवाच्य इति ज्ञातमेव; अयं चन्द्रपदवाच्य इत्य-
ज्ञानं तु तत्र चन्द्रत्वाज्ञानप्रयुक्तमेव वाच्यम्, तच्च तत्प्रत्यक्षसत्त्वात् भाव
रूपाज्ञानमेव; तच्च तदा प्रत्यक्षत्वं सत्तानवधारणत्वाच्च ततो निवृत्तते ;
प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्युपदेशसहकृतप्रत्यक्षेण तु संज्ञाधारणात्वाभिवर्त्तते ।
यदुक्तं सामान्येन प्रतियोगिज्ञानमेव विशेषेणाभावज्ञाने कारणम्, सामान्य-
विशेषभावश्च कार्यकारणभावे नियामक इति; तत्र, प्रमेयत्वेन घटज्ञाने घटो
नास्तीति प्रतीत्यापत्तेः; नचेष्टापत्तिः, अनुभवविरोधात् । ननु भावरूपा-
ज्ञानमपि प्रतियोगिनिरूपणाधीननिरूपणमेव, तस्यपि विरोधित्वेन प्रतीति-
र्वाच्यत्वात्, अन्यथा तस्य ज्ञानविरोधोऽप्राभाणिकस्यात्, अज्ञानज्ञाने
सत्यपि ज्ञानज्ञानप्रसङ्गश्च, तत्रश्च प्रतियोग्यादिज्ञानध्यानातस्तुल्य एवेत्याशङ्क्याह
नचेति । भावरूपत्वादेवेति । अभावस्य हि प्रतियोगिनिरूपणाधीन
प्रत्यक्षविषयत्वनियमः, भावरूपतु क्वचिद्विरोधित्वेन ज्ञानस्थले प्रतियोगिज्ञाना
पेक्षायामपि न प्रत्यक्षमात्रे तदपेक्षा, विरोधित्वं विना स्वरूपेणापि तत्प्रत्यक्ष
सम्भवादित्यर्थः । यद्यपि भावत्वात् स्वरूपेणापि निरूपणं सम्भवति,

स्वरूपेण निरूपयितुं शक्यत्वान् । अस्ति च स्वरूपेणैव प्रतीतिः
मुग्धोस्मि मूढोस्मीत्यादिका । तस्माद्दहमज्ञ इत्यत्रापि तदेव

अथाप्यज्ञानस्य विरोधित्वेनैव भासमानत्वात् प्रतियोगिज्ञानःपेक्षा स्यादेवे-
त्यत्राह अस्तिचेति । चकारो भिन्नक्रमः, स्वरूपेणैव प्रतीतिश्चास्तीति
योजना । विरुद्धत्वेन प्रतीतिश्चकारेण समुच्चयिते । अत्रच स्वरूपेण निरूप-
यितुं शक्यत्वादित्यत्राज्ञानत्वं विषयावच्छेदश्च विवक्षितौ, ततश्च ज्ञानवदज्ञान
स्यापि सविषयत्वात् विषयः ज्ञान इव साक्षादेवाज्ञाननिरूपकः, ननु प्रति-
योगिभूतज्ञानावच्छेदकतयेति भावः । अस्तिचेत्यादिना ज्ञानत्वेन प्रतीति
रुदाहरणं रक्षितम्, विषयावच्छिन्नाज्ञानप्रतीतिस्तु त्वदुक्तमर्थे न जाना-
मीत्यादिरूपा प्रसिद्धेति भावः । अस्तिचेत्यनेन विषयावच्छिन्नाज्ञान-
प्रतीतिरेव बोदाद्दियते, तदा मुग्धोऽस्मीत्यत्र इह मुग्धोऽस्मीत्यादिप्रतीति
विवक्षिता । यद्वा वाक्यद्वयेपि स्वरूपशब्दः अज्ञानत्वपरः, मुग्धोऽस्मी-
त्यादावपि इहेति न विवक्षितम् । ननु भवत्वहमज्ञ इत्यादौ कश्चित् स्वरू-
पेणैव प्रतीतिः, त्वदुक्तमर्थे न जानामीत्यादौ तु विरोधित्वेन प्रतीतेर्व्याघात
एवेति चेत् ? तत्रापि ज्ञानवत्त विषयावच्छेदः अज्ञानत्वं च भासते, ननु
विरोधित्वम् । ननु विरोधस्याप्रतीतावपि वस्तुतो विरोधोऽस्त्येव, अतस्तत्
अवच्छेदकविषयज्ञाने सति कथं स्यादिति चेन्न; - प्रत्यक्षप्रमाणज्ञानेनैव तस्य
विरोधात् । नचैवं विरोधभाजपक्षेपि प्रत्यक्षविरोधित्वं भासत इति वक्तुं
शक्यम्, न जानामीत्यत्र प्रत्यक्षत्वाप्रतीत्या तदवच्छिन्नविरोधाप्रतीतिः, ज्ञानत्वा
वाच्छिन्नविरोधविषयत्वस्य वक्तुमशक्यत्वात् । नच विरोधाप्रतीतौ तस्या-
प्रामाणिकत्वप्रसङ्गः, ज्ञानान्तरेण तत्प्रतीतिसम्भवात् । ननु तदपि ज्ञानं
पूर्ववदेव विरोधात् कथं ज्ञानविरोधित्वमज्ञाने गृह्णीयादिति चेन्न; - ज्ञान
दशायां ज्ञानाभावस्य प्रत्यक्षत्वेन तत्र ज्ञानाभावव्याप्तिग्रहसम्भवात्; तदन-
न्तरमज्ञाने ज्ञानव्यापकाभावप्रतियोगित्वेन ज्ञानाभावव्याप्त्वात्तुमानसम्भवाच्च ।
व्यतिरेकसहचारेणान्वयव्याप्तिग्रहपक्षे ज्ञानाभावाभावात्मकज्ञानाज्ञानाभावयोस्सह-
चारग्रहेणैव ज्ञानाभावाज्ञानयोर्व्याप्तिग्रहणसम्भवाच्च । एवं विरोधप्रतीतिरेव
अस्तिच स्वरूपेणैव प्रतीतिरिति चकारेण सूच्यते । नचाज्ञानज्ञानेपि

भावरूपमज्ञान प्रतीयते । नच वाच्यं नित्यसर्वगतसाक्षिसन्निधाने कथं ज्ञाताज्ञातविभाग इति; ज्ञाततयाऽज्ञाततया वा सर्वस्य साक्षिचैतन्यविषयत्वान् । इदमहं ज्ञानामीत्यत्र ज्ञानावच्छेदकतया, इदं न जानामीत्यत्र त्वज्ञानावच्छेदकतयेति विशेषः । नच तत्प्रकाश मात्रेणाज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गः, साक्षिप्रकाशस्याज्ञानगोचरभ्रान्तित्वेन

ज्ञानग्रहणप्रसङ्गः, यथान्यत्र करादिज्ञानस्य स्थाणुत्वाद्यभावव्याप्यत्वलक्षण विरोधविषयतया स्थाणुत्वादिजामप्रतिबन्धकत्वेऽपि तादृशविरोधाविषयमपि स्थाणुत्वाभावज्ञानमभावत्वविषयत्वेनैव प्रतिबन्धकम्, यथाचै तदुभयाविषयत्वाभावेऽपि स्थाणुज्ञानं स्थाणुत्वविषयतयैव तदभावज्ञान प्रति प्रतिबन्धकम्, तथेहापि फलबलात् स्वरूपेणाज्ञानज्ञानमपि ज्ञानज्ञानप्रतिबन्धकमस्तु । ननु सर्वस्य नित्यसर्वगतसाक्षिव्यवृत्त्यात् अजमिसम्भवात् कथमज्ञानविषयतयाऽज्ञानाद्वाह नचेति । साक्षिप्रकाशमात्रस्याज्ञानविरोधित्वान्न दोष इत्याह ज्ञाततयेत्यादि । ज्ञातत्वाकरेणेत्यर्थः । चक्षुरादिजन्य षट् इत्यादिज्ञानमपि ज्ञातत्वविषयमेव, षट्निष्ठवृत्त्यादिविषयत्वस्य तदभिव्यक्तसाक्षिणा विषयीकरणात्, अन्यथा सतो ज्ञात इति ध्यवहारयोगादिति भावः । ज्ञाततया विषयत्व च बाह्य षट्कार्थे प्रमाणव्यवधानमपेक्ष्य, सुखादौ त्वनादृतसाक्ष्यव्यासादेव, शुक्तिरूप्या दाषपि इदमाकारवृत्तिव्यवधानान्न ध्यभिचारः, तस्याप्यान्तरत्वाद्वा न तदीकारप्रमाणापेक्षा, षट्कार्थेनाज्ञातमेवोच्यते, तेनाज्ञानविषयस्यैव ज्ञाततया विषयत्वे प्रमाणव्यवधानापेक्षा, तेनाज्ञानविषये न सुखादौ ध्यभिचारः । लाघवेन प्रकाशमात्रस्यैवाज्ञाननिवर्तकतया साक्षिप्रकाशेनाप्यज्ञानं विरुध्यत एवेत्यत्राह नचेति । साक्षिप्रकाशस्याज्ञाननिवर्तकत्वाभावेनुमानमाहुःसाक्षिप्रकाशस्येति । इदं पक्षपरम् । अज्ञानविषयविषयकारोक्षवृत्त्यनभिव्यक्तान्तःकरणवाच्यञ्चैतन्यस्येत्यर्थः । साक्षिमात्रपरत्वेऽपरोक्षवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्यापि साक्षिरूपतया तस्यापि पक्षत्वैशतो बाधापत्तेः । अज्ञानगोचरभ्रान्तित्वेनेति हेतुनिर्देशः । अत्र च हेतुद्वयं विवक्षितम् — अज्ञानगोचरत्वादित्येको हेतुः, भ्रान्तित्वा-दित्यपरः । अनेन प्रमाणज्ञानभिन्नत्व हेतुतया विवक्षितम्, तेन शुक्तिज्ञानं

तन्निवर्तकत्वायोगात् । यथा इदं रजतामिति भ्रान्ते-
रिदम्प्रकाशो न निवर्तकः तद्वदत्रापि अज्ञानावच्छेदकविषय-
प्रकाशः । प्रमाणभूतज्ञानोदये ह्यज्ञाननिवृत्तिः । नच ब्रह्मस्वरूप
प्रकाशस्य ब्रह्माज्ञानविरोधित्वम्, तस्य साक्षित्वावस्थायां तद्विषय
त्वेन तद्विरोधित्वात् । स्वरूपमात्रप्रकाशदशामामप्यज्ञानाभावादेव
तन्निवर्तनस्यानपेक्षितत्वात् । नच ब्रह्मविषयज्ञाने सति तदज्ञाना-
भावः, तद्विषयज्ञानाभावे तु तदवच्छिन्नाज्ञानप्रकाशानुपपत्तिरिति
वाच्यम्, — स्वप्रकाशतया स्वविषयज्ञानान्तरमन्तरेणापि तदव-
च्छेदकत्वोपपत्तेः ।

द्युक्त्यज्ञाननिवर्तके व्यावहारिकविषयतया भ्रान्तिरूपे न व्यभिचारः । यदि
साक्षी अज्ञानावच्छेदकविषयप्रकाशः स्यात् तदा तद्विषयाज्ञाननिवर्तकत्वादि-
त्यत्राप्रयोजकत्वं दर्शयति यथेति । यथा भ्रान्तिसमानविषयत्वाद्ये इदम्प्र-
काशो भ्रान्ति न निवर्तयति तथा अज्ञानसमानविषयोऽपि साक्षिप्रकाशः
अज्ञानं न निवर्तयति, भ्रान्त्यज्ञानयोस्तत्त्वज्ञानविरोधित्वस्याविशेषेण एकस्य
समानप्रकाशमात्रनिवर्त्यता इतरस्य नेति वैषम्यायोगादिति भावः । समान
विषयकज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वं नास्तीति त्वयोक्तम्, भिन्नाविषयस्य तु
निवर्तकत्वेतिप्रसङ्गः, ततश्चाज्ञाननिवर्तकमेव दुर्लभमित्यत्राह प्रमाणभूतेति ।
विषयप्रकाश एवान्तःकरणवृत्तिप्रतिबिम्बिततया प्रमाणभावमनुभवज्ञानं
निवर्तयतीत्युक्तम् । ननु भवत्वज्ञानभासकत्वात् साक्षी तदनिवर्तकः,
शुद्धचैतन्यं तु स्वरूपमात्रप्रकाशत्वात् ब्रह्माज्ञानं निवर्तयेदेवेत्याशङ्क्याह
नचेति । किं ब्रह्मप्रकाशस्य साक्षित्वावस्थायां निवर्तकत्वम्, उत तदुत्तीर्णा-
वस्थायामिति विकल्प्याद्यं दूषयति तस्य साक्षित्वावस्थायामिति । द्वितीयं
दूषयति स्वरूपेति । मुक्तिदशायामित्वर्थः । अस्तु प्रमाणज्ञानस्यैवाज्ञान
निवर्तकत्वम्, माभूत् स्वरूपप्रकाशस्य निवर्तकत्वम्, तथापि तत्प्रमाण
ज्ञानमिह यद्यस्ति तदा निवर्ततेवाज्ञानम्, नचेत् तदवच्छिन्नाज्ञानप्रतीति
रेव न स्यादित्यत्राह नचेति । तदवच्छेदकत्वम् — अज्ञानविषयस्वरूप-

तद्भावेऽदृश्यात् तद्भावेऽदृश्यात् तद्भावेऽदृश्यात्
 ग्रहणानुपपत्तिप्रसङ्गात् । एवं बाह्यविषयेषु प्रमाणोदया
 प्रागज्ञानावच्छेदकतया साक्षिणैव तत्तद्विषयप्रकाशो न विरुद्धः ।
 अतस्सिद्धं भावरूपमज्ञानं प्रत्यक्षसिद्धमिति ॥

प्रकाशोप्यज्ञानव्यवर्तकतया स्फुरणम् । ब्रह्मणोज्ञानावच्छेदकत्वेन प्रतीतेश्च-
 न तत्प्रकाशस्याज्ञानविरोधित्वम्, अन्यथा त्वाप्यगतेरित्याह तदवच्छेदके ति ।
 ब्रह्मज्ञान उक्तं विरोधमितराज्ञानेऽप्यतिदिशति एवंबाह्ये ति । ननु स्वरूपैक-
 प्रतीयते ननु ज्ञानविरोधितये ति यदुक्तम्, तन्नोपपद्यते ; अज्ञानज्ञाने
 सत्यपि ज्ञानज्ञानप्रसङ्गात् ; लोके ह्यभावज्ञानादेरेव विरोधित्वं दृष्टम्, प्रतिबन्ध-
 कान्तरकल्पने गौरवात् ; किञ्चाहमज्ञ इति प्रतीत्या अहमर्थस्याज्ञानाश्रयत्वं
 प्रतीयते, तच्चाज्ञानस्य भावरूपत्वे नोपपद्यते, तस्य शुद्धचिदाश्रयत्वाङ्गी-
 कारात् ; त्वदुक्तमर्थं न जानामीति च नोपपद्यते, जडावारकाज्ञानाभावत् ;
 किञ्च सुखं न जानामि शुकृत्वरूपं न जानामीत्यादिप्रतीतेरपि भावरूपाज्ञानविषय-
 स्वप्रसङ्गः ; किञ्च परोक्षवृत्तेरज्ञाननिवर्तकत्वमस्तवा नवा? निवर्तकत्वाभावे परोक्षतो
 ज्ञातेपि न जानामीत्यनुभवप्रसङ्गः ; निवर्तकत्वे अविद्याविषयवृत्त्याऽविद्याविषयस्यापि
 विषयीकरणादविद्या निवर्तते ; अभावत्वस्यानुभूतसिद्धत्वाच्च, न भावत्वमि-
 तीमाः शङ्कः परिहरन्नाह अतस्सिद्धमिति ।

अयम्भावः — न तावत् प्रागभावो विषयः, तस्य सामग्रीकार्याद्युभेय
 तथाऽतीन्द्रियत्वात् ; विशेषज्ञानेपि ज्ञानव्यक्तयन्तरप्रागभावमादाय तथानु-
 भवप्रसङ्गात् ; यस्मिन् विशेषे कस्यचिदतः परं ज्ञानं न भविष्यति तत्र
 तस्य न जानामीत्यनुभवाभावप्रसङ्गात् ; तत्र ज्ञानात्यन्ताभावविषयत्वे च तत्समा-
 नाकारस्य ततः परं ज्ञानोत्पत्तिस्थले प्रागभावविषयत्वयोगात् ; नापि ध्वंसो
 विषयः, तस्यापि कपालाद्युभेयतयातीन्द्रियत्वात्, ज्ञाने सत्यपि व्यक्तयन्तरध्वंसमादाय
 तथाऽनुभवप्रसङ्गाच्च ; नाप्यत्यन्ताभावो विषयः, पूर्वोक्तधर्मादिज्ञानव्याघातात्,
 आत्मनि ज्ञानसामान्याभावस्यासम्भवाच्च ; यत्रेतः परं ज्ञानं भविष्यति तत्रा-
 त्यन्ताभावासम्भवात् ; पुरुषान्तरीयज्ञानात्यन्ताभावविषयत्वे ईश्वरस्य ज्ञानिन्ते

पञ्चत्वप्रसङ्गात् । अभावविषयत्वे घटो न जानातीति प्रयोगस्यासाधुत्व
 प्रसङ्गात् ; ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमिति लौकिकानुभवेन “ज्ञानेन तु तदज्ञानं
 येषाम्नाशित्वात्मनः” इति भवगवद्वचनेन च प्रतीतज्ञाननिवर्त्यत्वस्वाभावे अस-
 म्भवाच्च । एवमभावविषयत्वेऽनुपपन्ने भावत्वस्यावश्यकत्वात् प्रतिबन्धकान्तर
 कल्पनमपि न दोषः । अस्तुवा विरोधित्वेन भावरूपाज्ञानप्रतीतिः; नचान्नापि
 प्रतियोग्यादिज्ञानकालीनतया ज्ञानसामान्यविरोधित्वानुभवासम्भवः, वस्तुतो
 परोक्षवृत्त्यनुगतप्रकाशस्यैव सर्ववृत्त्यधिष्ठानतया तत्र ज्ञानत्वबुद्धिप्रयोजकज्ञान
 सामान्यभूतस्य निवर्तकतयाज्ञानसामान्यविरोधित्वोपपत्तेः । नच विशेषानु-
 गतस्यैव सामान्यतो निवर्तकत्वकल्पने मानाभावः, अपरोक्षवृत्त्यन्वयव्यति
 रेकयोः न जानामीति ज्ञानसामान्यविरोधित्वानुभवस्य च मानत्वात्; अपरोक्ष
 वृत्तिश्चाधिष्ठानिवृत्तिप्रतिबन्धकावरणनिवृत्तानुपयुज्यते । नच साक्षादेव वृत्ति
 रज्ञाननिवृत्तानुपयुज्यते, जडत्वेन प्रकाशात्मकचैतन्येनानपेक्षितत्वात् । अहमज्ञ
 इत्यादिप्रतीतिश्चाज्ञानाश्रयचिदैक्याभ्यासादुपपद्यते । जडावारकाज्ञानभावेऽप्य-
 ज्ञानावृतचैतन्याभेदाध्यासात् घटं न जानामीत्यादिप्रतीतिश्चोपपद्यते । सुखं न
 जानामीत्यादिप्रतीतिस्तु स्वीयविद्यमानसुखादौ विशेषतोऽनुभवनियमेना-
 सिद्धैव, परसुखे त्वज्ञानमिष्टमेव । अतीतादिरूपस्याप्यव्याकृतात्मना स्थित-
 स्यावृतचैतन्य एवाध्यासात्तदज्ञानमपीष्टम् । परोक्षवृत्तिश्च नाज्ञाननिवर्तिका,
 तथाहि — अशोकत्वं नाम काचिद्दृक्षत्वव्याप्त्या जातिः तद्वानशोकपदार्थ इति
 व्युत्पत्तिमतोऽस्मिन्बने अशोकोऽस्तीत्याप्तवाक्यादने ऽशोकत्वविशिष्टवृक्षसंसर्ग-
 विषयसत्तानिश्चयरूपं ज्ञानं जायते, चनाशोकसंसर्गे संशयाद्यभावात्, ततो
 बन् गतस्य तस्य अशोकं न जानामीति अस्मिन्नशोकत्वमस्ति नवेत्यनुभूय
 मानावज्ञानसंशयौ परोक्षज्ञानस्याविद्या निवर्तकत्वेऽनुपपन्नौ भवेताम्, ततः
 परोक्षज्ञानं सत्तानिश्चयरूपमप्यविद्यानिवृत्त्ययोग्यम् । नचान्नाशोकस्वरूपे
 नाज्ञानं नवा संशयः, किन्तु तस्य देशविशेषस्थत्व इति वाच्यम्, —
 देशविशेषतत्सम्बन्धयोरपि प्रत्यक्षेण निश्चितत्वात् । अशोकत्वाकारेण देश-
 विशेषस्यत्वानिश्चयस्य तस्मिन्नशोकत्वतद्वैशिष्ट्याज्ञाननिवृत्तावसम्भवात् । नहि
 माहिम्भत्यां देवदत्ते प्रत्यक्षेण निर्णीते पाटलीपुत्रे तस्मिन् दृष्टे देवदत्तो-

ऽत्रास्ति नवेति संशयो भवति । अविद्यानिवृत्तिरूपविशेषं विना देवदत्त-
 प्रत्यक्षाशोकत्वपरोक्षनिश्चययोस्सत्तानिश्चयरूपत्वे विशेषाभावात् । अतएव
 वृक्षविशेषेऽशोकत्वसंसर्गः सन्दिह्यत इति परास्तम् , तस्यैव वाक्य-
 जन्यप्रमाविषयत्वात् । नन्वाप्तवाक्यादशोकत्वस्व वृक्षत्वेनैव सामानाधिकरण्यं
 निश्चितम् , नत्वेतद्वृक्षत्वेनेति चेत् ?—न, सामानाधिकरण्यं नाम एकाधिकरणक
 त्वम् , सचैकः प्रत्यक्षतो निश्चितैतद्वृक्षत्वाधिकरणमेव, तथाच रूपवत्त्वेन
 चक्षुषा दृष्टे घटे त्वचा घटत्वसामानाधिकरण्येन स्पर्शावगतौ यथा तयो
 रूपस्पर्शाबोर्न सामानाधिकरण्यसन्देहः एवमत्रापि स्वरूपाज्ञानाभावे अशोकत्वै-
 तद्वृक्षत्वयोरपि सन्देहो न स्यात् । ननु परोक्षज्ञानमात्रस्याज्ञानानिवर्तकत्वे
 अयमशोक इत्युपदेशजन्यज्ञानादपि तदनिवृत्तिरस्यात् ? न, तस्य दशमस्त्वम-
 सीति वाक्यवदिन्द्रियसन्निकृष्टतया प्रमात्रव्यवहितविषयत्वेनापरोक्षजनकत्वात् ।
 इन्द्रियसन्निकृष्टे तत्रैवाशोके अस्मिन्वने अशोकोऽस्तीत्याप्तवाक्यादपि प्रयोक्तु
 राप्तत्वान्यथानुपपत्त्या यद्यप्यपरोक्षं जायते, तथापीन्द्रियसन्निकृष्टस्य यस्य कस्य-
 चिदशोकत्वेपि तत्प्रयोक्तुराप्तत्वसम्भवनया तदुपदेशस्यान्यथापि प्रामाण्य-
 शङ्कास्कन्दिदत्त्वात् सन्निकृष्टविषये तज्जन्यज्ञानमपरोक्षमपि सत्तानवधारणमेव,
 दूरस्थस्य तु वस्तुतस्तद्विषयपरोक्षज्ञानोत्पत्तिसमये वर्णितशङ्कानवतारात् तत्तत्र
 सत्तानिश्चयरूपमेवेति परोक्षज्ञानस्य व्यभिचारात्तदविद्यानिवर्तकता । किञ्च-
 समानविषययोरपि ज्ञानानयोर्ब्यधिकरणत्वे निवर्त्यनिवर्तकभावानुपपत्तेस्तत्रि-
 वर्तकत्व्य तत्सामानाधिकरण्यमावश्यकम् , परोक्षवृत्तेश्च निर्गमनाभावेन स्ववि-
 षयावच्छिन्नचैतन्यावारकाज्ञानेन सामानाधिकरण्यानुपपत्तेस्तस्य निवर्तकत्व-
 मनुपपन्नम् । परोक्षस्याप्यविद्यानिवर्तकत्वे शाब्दापरोक्षवादे यत्नान्तरेण ब्रह्म-
 खाक्षात्काराम्युपगमो व्यर्थस्यात् । किञ्च अभिव्यक्त विषयावच्छिन्नचैतन्यं
 फलम् , अभिव्यक्तिश्चाविद्यानिवृत्तिरेव, ततश्चापरोक्षार्थं इव परोक्षेप्यविद्या-
 निवृत्तिरस्ति चेत्तदपि स्पष्टमेवावभासेत, विषयावच्छिन्नस्फुरणस्यैव स्पष्टता-
 रूपत्वात् ; नच घटस्य स्पष्टता अपरोक्षज्ञानविषयत्वमेव, ज्ञानस्यात्मनिष्ठ-
 त्वात्तदतिरिक्तविषयतायाश्चानङ्गीकारात् ; नचेन्द्रियसन्निकृष्टत्वं तत्, अन्धका-
 रस्यघटोपि वाक्यात् शयमाने इन्द्रियसन्निकृष्टे स्पष्टताया अदर्शनात् ;

तस्यातीन्द्रियत्वाच्च । किञ्च परोक्षज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वे चक्षुषा दृष्टपटादि व्यक्तौ त्वगिन्द्रियेणानुमाननिर्णीतेर्ये शब्देन जिज्ञासाभाव इव शब्दाद्यव-
 गतेषु श्रीवेङ्कटाचलेशालीलाकमनीषविग्रहादौ प्रत्यक्षेण जिज्ञासाभावस्स्यात्,
 अज्ञाननिवृत्तेस्तुल्यत्वात् । नन्विष्टविशेषप्रत्यक्षात् सुखविशेषो भवतीति जिज्ञा-
 सार्थवतीति चेत् ? सत्यम्, अविद्यानिवृत्तितौल्ये तदेव न सम्भवति,
 परोक्षापरोक्षवृत्त्योर्निवर्त्याविद्यासामानाधिकरण्यतदभावाम्यां अज्ञाननिवृत्तितदभावा
 विति सिद्धान्ते न दोषः । नन्विष्टविषयापरोक्षवृत्तेः प्रत्यक्षज्ञानत्वमेव सुख
 हेतुत्वप्रयोजकम्, नत्वविद्यानिवर्तकत्वमिति चेत् ? न, प्रमेयभिदमिति शनैपि
 सुखप्रसङ्गात् । नचेष्टतावच्छेदकप्रकारकज्ञानमेव सुखहेतुरिति वाच्यम्, प्रमेय-
 वदिति ज्ञानादपि सुखप्रसङ्गात् । नच तत्र व्यावर्तकतया प्रकारो न
 भातीति वाच्यम्, रजतमिति शनेपि रजतत्वस्य तथा भानाभावात् ।
 तस्मादविद्यानिवृत्तिरूपविशेषादेव प्रत्यक्षं सुखविशेषकरमिति तदेवाविद्यानिव-
 र्तकम् । किञ्च यदि परोक्षज्ञानमप्यज्ञाननिवर्तकं तर्हि प्रत्यक्षदृष्टवद्देरिव पर्वतो
 वह्निमानित्याप्तवचनावगतवह्नेरपि पुंस इदानीमस्मिन्पर्वते वह्निर्नवेति संशयो
 न स्यात्, तदभावे इदानीमपि किमस्मिन्पर्वते वह्निर्विद्यते नवेति प्रश्नो न
 स्यात्, विद्यमानवह्निवैशिष्ट्यस्याप्तवाक्याग्निश्चितत्वात्, तद्विषयाविद्यानिवृत्तौ
 प्रत्यक्षवह्नेरिव तस्य स्फुटत्वाविशेषाच्च । नचैतत्कालावच्छेदेन पर्वते तद-
 ज्ञानसम्भवात् संशय इति वाच्यम्, प्रत्यक्षप्रमाया अपि तदविषयत्वात् ।
 नहि चक्षुरादिकं नीरूपं कालं गृहीतुं शक्नोति । नच उपनीतकालवैशिष्ट्यं
 बह्वधिकरणे प्रत्यक्षं विषयीकरोतीति वाच्यम्, — अपरोक्षज्ञानमात्रे
 तन्नियमाभावात्, शब्दाद्यनन्तरभाविनि तदसम्भवात्, पर्वतांशेपि
 प्रत्यक्षे तत्सम्भवाच्च । वाक्यजन्यं ज्ञानं न तद्विषयीकरोतीति
 चेत् ; — वर्तमानकालविशिष्टवह्नेर्वैशिष्ट्ये पर्वतस्याज्ञाननिवृत्तौ वाक्य
 जन्यज्ञानानन्तरमुपनीतकालबह्व्योर्गुणपद्विशिष्टज्ञानसम्भवात्, तत्सामग्र्यास्स-
 त्वात् । तज्ज्ञानं सत्तानिश्चयरूपं न भवतीति चेत् ? सत्यम्, तदेव तत्प्राक
 र्थविरहरूपाविद्यानिवृत्त्यनङ्गीकारे कुतः ? प्रत्यक्षबह्व्याश्रयोपनीतकालवैशिष्ट्य
 ज्ञानस्यैव परत्रापि प्राकृत्ये सति तत्प्रसङ्गात् ; अन्यथा प्रत्यक्षमपि तथा न

स्यात् । किञ्च - दूरस्थवृक्षे आप्तवाक्यात् परिमाणविशेषावगमेपि तदज्ञानविपरीतभ्रमौ दृश्येते, तस्यैव चतुष्टयसन्निकर्षेण परिमाणविशेषापरोक्षज्ञाने सति न तदुभयमित्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां परोक्षज्ञानं नाविद्यानिवर्तकम् । एवं दिङ्मोहशङ्खपीतिमचन्द्रप्रादेशिकत्वनभोनीलिमादिभ्रमाः परोक्षज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वे कथमुपपद्येरन्, परोक्षतस्तत्त्वज्ञानस्य तत्र सत्त्वात् । अभिन्नदनादिव्यवहारे च नाविद्यानिवृत्तिः कारणम्, भ्रमसंशयाम्यामपि तद्दृष्टेः । न जानामीत्यनुभवस्तु सुषुताविव सतोप्यज्ञानानुभवस्य जानामीति स्फुटतरवह्यथाद्याकारसत्तानिश्चयानुभवेनाभिभूतत्वात् सौरप्रभाभिभूतदीपादिप्रभाया इव स्फुटव्यवहारयोन्यत्वाभावात् भवतीति न तावता तन्निवृत्तिः कल्पयितुं शक्यते । यथाच सौरप्रभायां सत्यां चन्द्रादिप्रभाया अननुभवमात्रेण निवृत्तत्वभ्रमः, एवं परोक्षज्ञाने सति तदज्ञानस्य स्फुटमननुभवात् अनुमित्या वह्यज्ञानं शास्त्रश्रवणेन धर्माद्यज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवो भ्रमः, निवर्तकाभावरूपबाधकस्योभयत्र तुल्यत्वात् । एवं प्रमाणानुसारात् परोक्षज्ञानस्यानिवर्तकत्वं अनिवर्तकत्वे दोषाभावश्चोक्तः । निवर्तकत्वेपि त्वदुक्तदोषो नास्त्येव, अविद्याविषयवृत्तेस्तदनिवर्तकत्वात् ; प्रमाणानां स्वप्रमेयाव्युदासकरत्वात् । अहमज्ञ इति प्रतीतिश्चाभावविषयता असिद्धैव, मयि घटाज्ञानमिति यदज्ञानमात्मविशेष्यमनुभूयते तदेव ह्यज्ञ इति विशेषणतयानुभूयते, तस्मिन् ज्ञाने यथात्मन्यधर्मः असुखमनिच्छेति पापदुःखद्वेषादि धर्मादिविरोधित्वेन प्रतीयते तद्वत् ज्ञानविरोधित्वेनैव किञ्चिदनुभूयते, नत्वभावतया, अभावमात्रे नजन्वितप्रतियोगिबोधकनामपदोच्छेत्ति बुद्धिप्रयोगयोरभावात् ; अन्यथा वायौ पृथिव्यरूपमिति बुद्धेरिवात्मनि षटाज्ञानमिति बुद्धिप्रयोगयोरभावप्रसङ्गात् । अत एव न जानामीत्यनुभवोपि ज्ञानविरोधित्वमात्रविषयः, तस्याज्ञानमित्यनुभवेनैकविषयत्वात् । अभावत्वमपि भावरूपाज्ञानस्यास्त्येव, आरोपिताज्ञानभावस्याधिष्ठानचिन्मात्रतया तदभावस्याप्यारोपिताज्ञानात्मकत्वात् । कथं तर्हि धर्मिनिर्णयः ? ज्ञानसामान्यविरोधित्वनिर्वाहाय भावधर्मिकल्पनायां लाघवाच्च भाव एवाज्ञानम् ।

ननु विप्रतिपन्नशब्दो यदि विप्रतिपत्तिमात्रपरः तदाऽसौ व्यर्थः, सर्वस्यापि वृत्तिर्बुद्धिप्रतिपत्तिविषयत्वात् ; प्रकृतविप्रतिपत्तिपरत्वे च श्लेषवैयर्थ्यमित्यत्राह

अनुमानञ्च-विप्रतिपन्नं मानज्ञानं स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्वविषयावरण
स्वनिवर्त्यस्वदेशगतवस्त्वन्तरपूर्वकम्, अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वात्,
अन्धकारे प्रथमोत्पन्नप्रदीपप्रभावादिति । धारावाहिकद्वितीयादि
व्यवच्छेदार्थं विप्रतिपन्नशब्दः । स्वरूपभूतज्ञानव्यावृत्त्यर्थं आन्ति
भूतज्ञानव्यावृत्त्यर्थं च मानशब्दः । करणप्रतीतिव्युदासाय ज्ञानशब्दः ।
स्वप्रागभावस्वोत्पादकादृष्टस्वोत्पत्तिप्रतिबन्धकादृष्टस्ववेद्यगतवृत्त्यभि-
व्यक्तिप्रागभावाः साध्यविशेषणैर्व्यवच्छेद्याः । वस्त्वन्तरशब्दो
वैशद्यार्थः । एवं स्वशब्दोऽपि ।

धारावाहिक इति । विप्रतिपन्नपदं अप्रतिपन्नविषयपरम्, विमल
मित्यादिवत्, विगतप्रतिपन्नत्वं च प्रतिपन्नानपेक्षत्वम्, अस्य च
विशेषणे तात्पर्यम्, ततश्च स्वान्युनाविषयजन्यज्ञानजन्यान्यत्वं
विवक्षितम्, स्वसमानकालीनज्ञानविषयविषयकत्वं वा, तेन घट
पटज्ञानाभ्यामुत्पन्नसमूहालम्बनस्य न पक्षत्वापत्तिः । स्वस्वसामग्र्यन्तरकालीन
ज्ञानविषयमात्रविषयकज्ञानान्यसविकल्पकत्वं वा, तेनेच्छाव्यवधानेन स्वजनकी
भूतज्ञानतृतीयक्षणोत्पन्नज्ञानस्य न पक्षत्वापत्तिः । अथवा विप्रतिपन्नमिति भावे
निष्ठा । शेषं पूर्ववदेव । अथवा विप्रतिपत्तिपदप्रसिद्ध्यनुसारेण विप्रतिपत्तेर्निह
क्तधर्मवति प्राथमिकज्ञाने दर्शनेन निरुक्तधर्मवतो लक्षणया वोपस्थितिः, प्रमाण
ज्ञानस्य विप्रतिपन्नशब्दविवरणरूपत्वे द्वितीयादिज्ञानव्यावृत्त्यर्थविशेषणान्तरं वक्त
व्यम्, ततो वरं प्रयुक्तशब्दस्यैव तादर्थ्यवर्णनमित्यभिप्रेत्याचार्यैरेवं व्याख्या
तम् । एवं प्रथमविशेषणस्य धारावाहिकद्वितीयादिव्यावृत्तिमात्रप्रयोजकत्वात्
द्वितीयविशेषणमपि सार्थकमित्याह स्वरूपे त्ति । ज्ञानपदवैयर्थ्यशङ्कां
स्पष्टार्थत्वेन परिहरति करणे त्ति । वस्त्वन्तरशब्द इति ।
निवर्त्यपूर्वक मित्यस्य निवर्त्यकालीनप्रागभावप्रतियोगित्वार्थकतया तेनैव
स्वविषयावरणपदेन च स्वेनार्थान्तरताव्यावृत्तेरिति भावः । एवं स्वशब्द
इति । आद्य इति शेषः, स्वोत्पादकादृष्टस्य च क्वचित् प्रतिबन्ध-
कत्वसम्भवाद्विषयस्वापि घटादेरर्थान्तरावरणत्वसम्भवाच्चिकीर्षाद्वाप्य स्वनिवर्त्य

प्रागभावव्यतिरिक्त्येतावता प्रथमचतुर्थविशेषणफलासिद्धौ पृथग्विशेषणनिर्देशो व्यवच्छेद्यविशेषव्यञ्जनाय । धारावाहिकद्वितीयादिष्वनैकान्त्यपरिहारायाप्रकाशितार्थशब्दः । आलोकमध्यारोपितदीपव्यवच्छेदायान्धकारोक्तिः । तत्रापि द्वितीयादिप्रभाव्यवच्छेदाय प्रथमोत्पन्नशब्दः । इन्द्रनीलादिप्रभाव्यवच्छेदाय प्रदीपशब्दः । आगमश्च- “ अनृतेन हि प्रत्यूढाः, तेषां सत्यानां सतामनृतमपिधानम् ” “ नासदासीन्नोसदासीत्तदानीन्तम आसीत्तमसा गूढमग्रे प्रकेतम् ” “ इन्द्रोमायाभिः पुरुरूप ईयते ” इत्यादिरिति ॥ तदेतदतीव स्थवीयः ।

स्वाच्च स्वजनकादृष्टस्वविषयाभ्यामर्थान्तरतावारणाय द्वितीयस्वपदस्य, स्वप्रतिबन्धकादृष्टस्य येन केनचिन्नित्यर्थतया तेनार्थान्तरतावारणाय तृतीयस्वशब्दस्य चावश्यकत्वात् । स्वशब्दस्य वैशद्यार्थत्वमेवोपपादयति प्रागभावव्यतिरिक्तं ति । स्वपदे हि सति प्रथमचरमविशेषणस्याप्यावश्यकतया ताभ्यां व्यवच्छेद्यविशेषप्रतीतिर्भवतीति भावः । आलोके ति । समभिव्याहृतपदेन यद्रूपावच्छिन्नतयोपरिस्थितेयं प्राथम्यमभिधीयते तद्रूपावच्छिन्नसजातीयापेक्षया प्राथम्यं ह्यवध्युपस्थापकपदाप्रयोगे प्रथमादिपदैः प्रतीयते, आदिकाव्यमादिकविः प्रथमाभिधानमित्यादौ तथा दर्शनात्, ततश्चेह प्रथमोत्पन्नप्रदीपप्रभावदित्त्वभिधानात् प्रदीपप्रभापेक्षयैव प्राथम्यलाभात् सौरालोकमध्यारोपितस्यापि प्राथम्यं विरुद्धमिति भावः । तत्रापि ति । अन्धकारस्योपलक्षणत्वस्यैव युक्तत्वादिति भावः । अतिस्थवीय इति । अयमभिप्रायः — अहमज्ञ इति प्रतीतिरसिद्धैव, यस्या अभावविषयत्वे आश्रयशानादिविरोध उच्यते । तथाहि— किं न जानामीति प्रतीतिस्सर्वकालीना, उत किञ्चित्कालीना ? नाद्यः, असिद्धेः । द्वितीयेपि किं राजवृत्तान्तं जानामीत्यादिप्रश्नस्यत्वादौ अहं नजानामीत्युत्तरानुरोधेन यो ऽज्ञानानुभवः कल्प्यते सएव विवक्षितः, उतान्यः? नान्यः, असिद्धेः । आद्यश्च विशेषज्ञानाभावविषयः, तत्र न जानामीति विशेषज्ञानविषयस्यैव विवक्षितत्वात् ; राजवृत्तान्तं विशिष्य न जानामीति हि तस्य

वाक्यस्यार्थः । किञ्च किं विषयानवच्छिन्नमज्ञानं प्रतीयते, उत तदवच्छिन्नम् ? नाद्यः, ज्ञानवत्तस्य विषयानिरूप्यत्वात् । अन्येपि सर्ववच्छिन्नं प्रतीयते, उत यत्किञ्चिद्विषयविशेषावच्छिन्नम् ? नाद्यः, सर्वस्वाज्ञानाविषयत्वात् । नहि सुखादिकं घटादिभ्रमज्ञानविषयः । शरीरादेः तस्य च प्रत्यक्षत्वनिश्चयमात्रं । द्वितीयेपि किं न जानामीत्यनवच्छिन्नब्रह्माज्ञानं प्रतीयते, उत घटाद्यवच्छिन्नविषयाज्ञानम् ? नाद्यः, श्रवणादिजन्यज्ञानाभावविषयत्वात् । अन्येपि किं ब्रह्मव्यतिरिक्तं न जानामीत्यादिरूपेण प्रतीतिः, उत घटं न जानामीत्यादिरूपेण ? नाद्यः, शरीरादेर्यस्य कश्चित् ज्ञानावश्यकत्वेन तथा प्रतीतिरेवासिद्धेः । न द्वितीयः, घटं न जानामीत्यादिप्रतीतिः प्रत्यक्षाद्यभावविषयत्वोपपत्तेः । नन्वहमज्ञ इति प्रतीतिस्सर्वानुभवसिद्धायाः कथमपलापः, कथंच तद्भाष्याज्ञानम् ? अनुभवमपलापतः कथानर्हत्वात्, आत्मसाक्षिकानुभवव्याख्याने च पदार्थमात्रविभ्रमप्रसङ्गाच्चेति चेन्न; — एवं प्रमाणविरुद्धमनुभवं स्वयमेव परिकल्प्य तत्प्रतिक्षेपे कथानधिकारापादने गगनादौ कुसुमाद्यनुभवं परिकल्प्य तत्प्रतिक्षेपे कथानधिकारः कुतो नापाद्येत ? प्रत्युत स्वयमेव कञ्चनार्थं परिकल्प्य तत्सिद्ध्यर्थं प्रमाणविरुद्धमनुभवमपि कल्पयतः परमसाहसिकस्य तवैव दुस्तरः कथानधिकारः । यथावस्थितानुभवविषयनिरूपणेपि अनुभवव्याख्याने पदार्थमात्रविभ्रमप्रसङ्ग इत्यापादयन् घटं न जानामीति घटादिकमेव विषयतया ऽवभाषयन्तीं प्रतीतिं तदवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वेन निरपत्रयः कथं व्याचक्षीयाः । किञ्च त्वत्यक्षेप्यज्ञानाहङ्कारादेरज्ञानविषयतया कथं किमपि न जानामीति प्रतीतिः ? किञ्च अस्मिन् वने कोपि वृक्षो मया विशिष्य ज्ञातो नास्तीत्यनुभवेऽस्ति, अस्तित्वं तत्कालेपि एतान्वन्यवृक्षान्विशिष्य न जानामीति विशेष प्रतीतिः, तत्र विशेषज्ञानविशेषाभावस्य ग्राह्यत्वे विशेषविषयत्वाभावस्य तदा वृक्षेषु सत्त्वाद्विशिष्य ज्ञातो वृक्षो नास्तीति विशेषणाभावप्रयुक्तविशिष्टाभावग्रहाद्विशेषणाभावग्रहादेव व्यवहार उपपद्यते । भावरूपाज्ञानपक्षे तु नास्याः प्रतीतिर्विशेषज्ञानविषयत्वविशिष्टवृक्षाभावो विषयः, त्वदुक्तप्रकारेण विशेषज्ञानस्य सत्त्वेन विशिष्टवृक्षस्यापि सत्त्वात् ; अत एव न विशेषणाभावोपि विषयः ; सिद्धान्तरीत्या विशेषाभावविषयत्वे चाज्ञानासिद्धेरेव । नच वृक्षे अज्ञानविषयत्वं विषयः, इह विशिष्य ज्ञातो वृक्षो नास्तीति प्रतीत्यभावापत्तेः ; अधिकरण-

स्याभावान्वयात् । तदानीं हि विशिष्याज्ञानविषयो वृक्ष इहेति स्यात् । नअर्थस्य वृक्षान्वितत्वेन ज्ञानान्वयाप्रतीतेश्च । किञ्च मम शास्त्रार्थज्ञानसामग्री नास्तीत्यस्ति प्रतीतिः, त्वदुक्तरीत्या च शास्त्रार्थज्ञानसत्त्वात् तत्सामग्र्यभाव-
 स्सम्भवति । विशेषज्ञानसामग्रीविरहोपि त्वदुक्तव्याघातादेव न गृहीतुं शक्यते ।
 तत्र कां गतिं गमिष्यसि । अपिच कंचित् कश्चित् पृच्छति — शास्त्रार्थमुपदि-
 शेति, अपर आह अनधिकारी भवान्न तुभ्यमुपदेष्टव्यः शास्त्रार्थ इति, उपदिशति
 च शास्त्रार्थं शास्त्रार्थ इत्येव, विशिष्याप्युपदिशति विशिष्य नोपदेष्टव्य इति,
 एवं सति यदि तत्र भावरूपो ऽनुपदेशोक्तीक्रियते इहापि भावरूपमङ्गीकर्त-
 व्यम्, अथ तत्रान्तरेणापि भावरूपमनुपदेशं स व्यवहार उपपद्यते, इहापि
 नार्थो भावरूपाज्ञानेन । किञ्च ब्रह्मसूत्रारम्भानुरोधेन जिज्ञासा तावद्दुर-
 पह्वा, त्वदिष्टा चसा, तत्र ज्ञानस्याग्रहणे तदिच्छाया असम्भवात् ज्ञानस्य च
 विषयनिरूप्यत्वाद्विषयज्ञानाज्ञानयोर्जिज्ञासानुपपन्नैव । यदि च विशिष्य जानीयामिति
 जिज्ञासानुरोधेन ज्ञाने जिज्ञासासम्भवेन विशेषत्वेन ज्ञातैर्विशेषैरेव ज्ञाननिरूपणे
 जिज्ञासोपपत्तिरिति कल्प्यते, तदा विशिष्य न जानामीति प्रत्ययानुसारेण विशेष
 त्वेन ज्ञातैर्विशेषैरेवाज्ञाननिरूपणे विशेषज्ञानाभावज्ञानोपपत्तिरिति कल्प्यताम् ।
 यदिच जिज्ञासाविषयज्ञाननिरूपणं साक्षिभास्यैरेव विशेषैः, साक्षिभान च
 जिज्ञासाविरोधीति कुट्टव्या पश्यसि, तदा अभावप्रतियोगिनिरूपणं साक्षिणै
 वेति कुतो न पश्यसि । ननु ज्ञाननिरूपकविशेषविषयसाक्ष्यात्मकज्ञाने सति
 विशेषज्ञानाभावज्ञानं न सम्भवति, जिज्ञासा तु साक्षिरूपविशेषज्ञानस्य संशया
 निवर्तकत्वात् सम्भवतीति चेन्न;— इच्छा तावदिष्टतावच्छेदकप्रकारकज्ञानसाध्या,
 तत्र चेष्टतावच्छेदकं नार्थविशेषविषयत्वम्, साक्षिरूपतादृशज्ञानस्य सिद्धत्वात्,
 इष्टतावच्छेदकावच्छिन्नसिद्धौ तेन रूपेणेच्छाया असम्भवात्, तथाचावधारणत्व
 मिष्टतावच्छेदकम्, तेन रूपेण ज्ञानेच्छा जिज्ञासेति पर्यवसन्नम्, तथाचा
 भावपक्षेपि अनवधारणात्मकसाक्षिणा विशेषज्ञानेपि अवधारणरूपज्ञानाभाव
 विषयत्वमस्त्विति तुल्यम् । यदिचान्यत्रेष्टतावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य कारण
 त्वेपि न जिज्ञासारूपेच्छायां कारणत्वमित्युच्येत, तदा अन्यत्र प्रतियोगिता
 वच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य कारणत्वेपि ज्ञानाभावे न तथेति किन्नेष्यते; अन्यत्र
 क्लृप्तकारणाभावस्यापि तुल्यत्वात् । किञ्चाज्ञानस्य चैतन्याश्रयत्वाद्दन्तःकरणा
 श्रयत्वाभावात् कथमहमश्नु इति प्रतीतिस्तद्विषया स्यात् ।

यदुक्तम्— अज्ञानाश्रयचिदैक्याध्यासात्तथा प्रतीत्युपपत्तिरिति ; तन्न, अहमज्ञ इति ज्ञानविरोधित्वेनैवाज्ञानं प्रतीयत इत्युक्तम् ; विरोधित्वं ज्ञाननिवर्त्यत्वमिति चोक्तम् ; ततश्चान्तःकरणस्यापि चैतन्याश्रयत्वात् ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च ज्ञाननिवर्त्यान्तःकरणाश्रयचैतन्यैक्याध्यासात् तथा प्रतीत्युपपत्तौ कुतोऽनल्लप्तपदार्थविषयत्वकल्पना । किञ्चान्तःकरण एव मिथ्यात्वात् ज्ञाननिवर्त्यत्वज्ञानाभावादेस्सत्वात् तद्विषयैवाहमज्ञ इति प्रतीतिरस्तु । ननु भर्त्यादिज्ञानसत्त्वादन्तःकरणे कथमज्ञानमिति चेन्न;— ज्ञानान्तराभावस्य सत्त्वात् । नच विशेषज्ञाने सत्यपि ज्ञानान्तराभावमादायाज्ञानानुभवप्रसङ्गः, परोक्षस्थल इव समा नाधिकारनिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वसम्भवात् । सामान्याज्ञानानुभवे तु यत्किञ्चिद्विशेषज्ञानमेव प्रतिबन्धकमस्तु । अथवा इष्टापत्तेर्नायं दोषः, ज्ञाने सत्यप्यहं ज्ञाननिवर्त्यवानिति प्रतीतेः । नहि तत्रापि पक्षे इतोऽन्यादृशोऽज्ञानानुभवः, योऽत्रासिद्धस्स्यात् । अत एव परोक्षतो ज्ञानेऽपि अहं ज्ञाननिवर्त्यवानिति प्रतीतेस्सत्त्वात् परोक्षज्ञानस्थले प्रतिबन्धककल्पनमपि मुख्यैव । किञ्च त्वन्मते जडविषयाज्ञानाभावात् घटं न जानामीति तद्विषयत्वेन अज्ञानानुभवः कथम्भावरूपाज्ञानविषयस्स्यात् । अज्ञानविषयचैतन्याभेदात्तदुपपत्तिरुक्तेति चेन्न ;— शुद्धचैतन्यस्यैव घटाद्यधिष्ठानत्वात् तेनैव घटस्याभेदः प्रतीयते, अज्ञानविषयस्यावच्छिन्नचैतन्यस्य ततो भेदान्नाज्ञानविषयाभेदप्रतीतिसम्भवतीति । नन्वधिष्ठानचैतन्यस्याज्ञानविषयचैतन्येन वस्तुतोऽभेदादज्ञानविषयाभेदप्रतीतिस्सम्भवतीति चेत् ? तर्ह्यज्ञानविषयपटावच्छिन्नचैतन्याभिन्नशुद्धचिदभिन्नतया घटज्ञानदशायामपि घटं न जानामीति प्रतीतिप्रसङ्गः । घटापरोक्षज्ञानमेवाज्ञाताभेदज्ञानप्रतिबन्धकमिति चेत् ? किं तत् ज्ञानं तस्य अज्ञानविषयचैतन्याभेदज्ञानमात्रप्रतिबन्धकम्, उत तदवच्छिन्नचैतन्यविषयाज्ञानविषयचैतन्याभेदज्ञानप्रतिबन्धकम्, उत तद्विशिष्टविषयाज्ञानविषयचैतन्याभेदज्ञानप्रतिबन्धकम् ? नाद्यः, वनं गतस्येमं वृक्षं न जानामीत्यज्ञानानुभवस्य इदमिति ज्ञानेन प्रतिबन्धप्रसङ्गात् । एतेन तत्प्रकारकज्ञानं तत्प्रकारेणाज्ञानविषयचैतन्याभेदज्ञानप्रतिबन्धकमिति निरस्तम्, इदमिति ज्ञानेऽपि इदन्त्वेनैवाज्ञानविषयचैतन्याभेदानुभवात् । अत एव न द्वितीयः, इदमवच्छिन्नस्यैव शुक्तित्वावच्छिन्नत्वस्यत्वयैवोक्तत्वात् । किञ्च घटावच्छिन्नचैतन्यविषयाज्ञानविषयचैतन्याभेदमादम्

घटं न जानामीति यत् ज्ञानं तस्य प्रतिबन्धेऽपि पटावच्छिन्नचैतन्यविषया न विषयचैतन्याभेदमादाय घटन्न जानामीति बुद्धिर्घटज्ञानदशायामपि स्वादेव । न तृतीयः, अज्ञानस्य विशिष्टविषयत्वे जडविषयत्वापत्तेः; घटाज्ञानस्य घट विशिष्टविषयत्वाभावेन पूर्वदोषानतिवृत्तेश्च । किञ्च यदि तदवच्छिन्नचैतन्या ज्ञानमेव घटं न जानामीति प्रतीतिविषय इत्युच्यते तर्हि शुक्तिं न जानामीतिवद्भ्रजतं न जानामीत्यपि प्रतीतिप्रसङ्गः, अज्ञानविषयीभूतशुक्तयवच्छिन्नचैतन्याभिन्नत्वाद्व्रजतस्य ; त्वयैव इदमाकारवृत्तौ सत्यां तदवच्छिन्नचैतन्यैक्ये सति तच्चैतन्यस्यैव शुक्तयवच्छिन्नतया तदैक्यमपि सिद्धमेवेति तदनवभासायाज्ञानकल्पनमिति, इदमाकारवृत्त्यभिव्यक्तेदमवच्छिन्नचैतन्यस्यैव रजताधिष्ठानतया तत एव तज्ज्ञानादवृत्त्यन्तरं न कल्पनीयमिति, चोक्तत्वात् । ततश्च शुक्तयज्ञानं नाम शुक्तिज्ञानाभावः; स एव विषय इति तद्वदेव घटं न जानामीत्यत्र घटविषयकज्ञानाभाव एव विषयः । अपिच सुखं न जानामि शुक्तिरूप्यं न जानामीत्यादेस्सुखाद्यज्ञानाभावेन ज्ञानाभावविषयत्वमेव वाच्यमित्यन्यत्रापि तथः ।

यदत्रोक्तम् — स्वस्य विद्यमाने सुखे विशेषतोऽनुभवनियमेन न जानामीत्यनुभवोऽसिद्ध एवेति; तत्र, विशेषतोऽनुभवे सत्यपि अशोकादाविव सुखं न जानामीत्यनुभवस्य तत्सन्देहजिज्ञासाप्रश्नप्रतिवचनानां च दर्शनात् । यत्र सुखप्राप्तिभासिकादिविषयमेव वाक्यं प्रत्युक्तम्, श्रोतुश्च वाक्यादर्थज्ञानं न जातम्, तत्र तस्य त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यनुभवो दुरपह्ववः । सच्च ज्ञानाभावे नैवोपपाद्यः । किञ्च विद्यमाने सुखे विशेषतोऽनुभवनियमेऽपि अविद्यमाने न जानामीत्यनुभवस्तम्भवति, तस्य का गतिः ? प्रत्यक्षाद्यभावविषयत्वे त्वदनिष्टप्रतीतिव्याख्यानप्रसङ्गात् । नचातीतादिरूपस्यापि सुखस्याव्याकृतात्मना स्थितस्यावरणभिष्यत् इति वाच्यम्, तथा सति सुखादेरनाष्टचैतन्याध्यास इति मतभङ्गात् । किञ्चानागतं न जानामीति कथं प्रतीतिः ? तदा वारकाज्ञानाभावात् । नच तस्यैवाव्याकृतात्मना विद्यमानस्यावरणसत्त्वात् जानामीति प्रतीत्युपपात्तिः, व्याकृतावस्थाया एव भावित्वेन तद्विषयाज्ञाना

तथाहि— यदुक्तं ' भावरूपमज्ञानं प्रत्यक्षेण प्रतीयत ' इति ; तत्र किं ज्ञानविरोधित्वेनैव भाति, उताविरोधित्वेन ? नाद्यः, पूर्वोक्तसमस्तप्रसङ्गाविशेषात् । विरोधितयापि हि भासमानं प्रतियोगिप्रकाशमन्तरेण न प्रकाशेतैव । ततश्च तद्विषयप्रकाशे सति तद्विरुद्धस्याज्ञानस्य दूरापक्रमणात् कुतस्तद्ग्रहणम् ।

नुभवविरोधात् । नचानागतावरणयोग्याज्ञानस्य इदानीं सत्त्वात् तथा प्रतीति सम्भवः, तथा सति घटज्ञाने सत्यपि उत्तरकालं घटावरणयोग्याज्ञानस्य तदानीं सत्त्वेनाज्ञानानुभवप्रसङ्गात् । एवमेवातीतं न जानामीत्यनुभवोपिनोपपद्यते, पूर्वमेव तत्साक्षात्कारैस्तदज्ञानानां नाशात् । केपाञ्चिदज्ञानानां नाशेपि किञ्चिदज्ञानं ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तमनुवर्तते, स एव विषय इति चेत् ? यद्वस्तु साक्षात्क्रियमाणमेव नश्यति तत्र विनश्यदवस्थचरमसाक्षात्काराच्चि- हृत्प्रसङ्गेन पूर्वमनाधारकत्वादनन्तरं च तस्यैवाभावादानाधारकत्वात्तादृशाती तविषयकाज्ञानासिद्धेः । अनेकेष्वज्ञानेषु विद्यमानेषु एकमेवावृणोति, यदा वृणोति तन्नवर्तते, समानविषयकत्वात्, नान्यदिति हि तव सिद्धान्त इति ।

ज्ञानविरोधित्वेनैव भातीति । अज्ञानमिति शेषः । अविरोधित्वेनेति । विरोधित्वादन्वदविरोधित्वम्, पर्युदासे नञ्, अविरोधित्वेन — विरोधित्वान्यरूपेण, स्वरूपेणेत्यर्थः । अथवा — तदभाव एव नञ्, अविरोधित्वम् — विरोधित्वाभावः, तच्च स्वरूपेणैव भानविशेषणम्, नतु विषयतया, सच्च विरोधित्वाभावः विषयविषयिभावसंसर्गावच्छिन्नो विवक्षितः, ततश्च विरोधित्वं भानविषयो नेति पर्ववसानात् विरोधित्वं भासते नवेति विकल्पार्थः । पूर्वोक्तेति । प्रतियोगितदवच्छेदकज्ञानाभ्यां प्रमाणान्तरजन्यज्ञानेनाज्ञानज्ञानेन च विरोधो विवक्षितः । अविशेषादि त्यनेन लेशतोपि वैपम्यशङ्का निरस्यते । विरोधितयेति । विरोधस्यापि प्रतियोगिनिरूप्यत्वादिति भावः । इदं चाश्रयज्ञानावच्छेदकज्ञानयोरभ्युपलक्षणम् । ननु सामान्यतः प्रतियोग्यादि ज्ञानमेव कारणम्, तेन च न विरोधः, किन्तु विशेषज्ञानेनैवेति शङ्कते

ननु गृह्यमाणमिदमज्ञानं सामान्यतः स्वप्रतियोगिनिरूपणं न विरुणद्धि, अपितु विशेषत इति चेत् ? अभावरूपाज्ञाने तर्हि कः प्रद्वेषः, सामान्यविशेषरूपेण परिहारस्य समत्वात् । यच्च निषिध्यमानविशेषज्ञानेषु प्रतियोगिविषयापेक्षया विरुद्धत्वमुक्तम्; तदपि भावरूपेपि तुल्यम् । अन्यथा तदविरुद्धत्वप्रसङ्गात् । तत्र सामान्यतः प्रतियोगिविशेषज्ञानमस्तीति चेत् ? तदपि तुल्यम् । गौरवं पुनरधिको दोषः ।

गृह्यमाणमिति । सामान्यविशेषभावस्य नियामकत्वाङ्गीकारेणातिप्रसङ्गपरिहारोपि तुल्य इत्याह सामान्येति । ननु विशेषज्ञानमस्ति नवा? अस्ति चेद्विशेषज्ञानसत्त्वादेव न विशेषज्ञानाभावः; नचेत्तदवच्छिन्नतया ज्ञानाभावप्रतीतिर्नस्यात्, इत्याशङ्क्य— इदमपि भावरूपाज्ञानपक्षेपि तुल्यामित्याह यच्च निषिध्यमानेति । यथा सामान्यतो ऽर्थज्ञाननिषेधे निषेधप्रतियोगिभूतार्थ सामान्यावच्छिन्नज्ञानज्ञाने सति तदपेक्षितार्थसामान्यस्यापि ज्ञानविरोधः, एव विशेषज्ञाननिषेधेपि निषेधप्रतियोगिभूतार्थविशेषावच्छिन्नज्ञानज्ञाने सति तदपेक्षितार्थविशेषस्यापि ज्ञानान्निरोध इत्यर्थः । प्रतियोगी — निरूपकः, विषय इत्यर्थः । विषयापेक्षया— विषयसापेक्षतया, विषयज्ञानाधीनज्ञानतयेत्यर्थः । निषिध्यमानस्येत्यादिपूर्वपक्षोक्तानुवदिरूपत्वादयमर्थ इत्यवगम्यते । ननु प्रतियोगिनि विशेषाकारस्याज्ञाने तद्विशेषाभावज्ञाने न सम्भवत्येव, अभावज्ञाने मासमानधर्मावच्छिन्नयावत्प्रतियोगिकत्वविषयत्वस्याभावप्रत्यक्षे उक्तत्वात्, भावरूपाज्ञानस्य तु भावत्वादेव न तन्नियम इति विशेषज्ञानाभावेपि सामान्यतः प्रतियोगिज्ञानादेव विरोधप्रतीतौ को विरोध इत्यत्राह अन्यथेति । विशेषस्याभावे विशेषज्ञानविरोधित्वमप्रामाणिकं स्यादिति भावः । वस्तुतस्तु अभाव इव विरोधेपि सामान्याकारेण प्रतीतौ तदवच्छिन्नविरोध एव प्रतीयेत, अविशेषादिति भावः । विरोधपरिहारयोरुभयोरपि साम्ये भावरूपाज्ञानविद्वेषे किं निबन्धनमित्यत्राह गौरवमिति । किञ्च ज्ञानविरोधित्वं हि ज्ञानाभाव

नहि भावरूपाज्ञानस्य ज्ञानविरुद्धत्वं ज्ञानाभावनिरूपणमन्तरेण घटते । यच्चूक्तमज्ञानावच्छेदकतया प्रतियोगिविषयप्रकाशस्याज्ञानविरोधित्वाभावात् ब्रह्मणोन्यस्य वा अज्ञानावच्छेदकत्वेन प्रकाशो न विरुद्ध इति ; तदभावपक्षेपि किं तथा नाङ्गीक्रियते—
अभावप्रतियोगिभूतज्ञानावच्छेदकतया तत्तद्विषयप्रकाशो न विरुद्ध इति । तद्विषयज्ञानस्य तद्विषयज्ञानाभावेन विरुद्धत्वादिति चेन्न; - भावरूपाज्ञानेनापि तद्विषयत्वहेतुकिविरोधाविशेषात् । अन्यथा तद्गोचरप्रमाणज्ञानौदयेपि

व्याप्यत्वम्, तच्च ज्ञानाभावग्रहणमन्तरेण नोपपद्यते, अभावग्रहे च प्रतियोगिज्ञानादिव्याघातस्य त्वयैव दर्शितत्वेनाभावग्रहणाभावे तत्साध्यभावरूपाज्ञानग्रहो दूरोत्सारित एवेत्याह नहीति । अनेन लाघवान्तरं चोक्तं भवति - अभावस्यावश्यं ज्ञातव्यत्वेन इतरस्यपि ज्ञानकल्पनायां गौरवमिति । साक्षिप्रकाशस्याज्ञानगोचरभ्रान्तित्वादज्ञानं तेन न विरुध्यत इति यदुक्तं तदनुद्यदूषयति यत्त्विति । प्रतियोगिविषयप्रकाशः— प्रतियोगिभूतज्ञानतद्विषययोः प्रकाशः । आश्रयप्रकाशस्याप्युपलक्षणमेतत् । विरोधित्वाभावादिति । अज्ञानविषयत्वादाविरोधित्वमिति भावः । तदिति । प्रतियोग्यादज्ञानमित्यर्थः । तथा— अविरुद्धमित्यर्थः । अभावप्रतियोगीति । अभावप्रतियोगिभूतज्ञानावच्छेदकतया तत्तद्विषयप्रकाशस्यापि ज्ञानाभावविषयत्वान्न विरोध इति कुतो नाङ्गीक्रियत इत्यर्थः । यच्चानुमानम्— अज्ञानविषयविषयकापरोक्षवृत्त्यनभिव्यक्तमन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यनाज्ञाननिवर्तकम्, तत्साधकत्वात्, यद्यत्साधकं न तन्मात्रं तन्निवर्तकम्, यथा घटादिसाधकं ज्ञानमिति; तदप्यसङ्गतम्, चैतन्यस्याज्ञानसाधकत्वेपि तन्मात्रस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वेन उक्तव्याप्तेरसिद्धेः । नच तत्राविद्यावरणरूपप्रतिबन्धकाभावापेक्षत्वान्न तन्मात्रं तन्निवर्तकमिति वाच्यम्, प्रतिबन्धकाभावस्य त्वया हेतुत्वानभ्युपगमात् । नच प्रमाणानां स्वविषयव्युदासकरत्वेतिप्रसङ्गः, समानविषयकज्ञानाज्ञानयोर्विरोधाङ्गीकारेतिप्रसङ्गाभावात् । अन्यथेति । साक्षिणो विरोधाभावे । तद्गोचरप्रमाणेति ।

तदज्ञानानिष्टुत्तिप्रसङ्गात् । प्रमाणत्वादेव तस्य सन्निवर्तकत्वमिति चेन्न;-
स्वरूपप्रकाशांशेन प्रमाणत्वस्य साक्षिप्रकाशेष्यविशिष्टत्वात् ।
अन्यथोत्तरस्यापि तदभावप्रसङ्गात् । वस्तुतः प्रामाण्यस्य च उभ-
यत्रापि त्वयानभ्युपगमात् । प्रतियोगिविषयप्रकाशतामात्रेण तद्विरो-
धित्वे त्वज्ञानसाक्षिप्रकाशस्यापि प्रतियोगिप्रकाशत्वावश्यम्भावेन विरो

धदभिमतवृत्तिज्ञानरूपप्रमाणोदध इत्यर्थः । साक्षिवत्तद्वोचरप्रमाण
स्याप्यविरोधित्वादनिष्टुत्तिप्रसङ्गः , विरोधनिबन्धनो हि निवर्त्यनिवर्तक
भावः , तमःप्रकाशयोरिवेति भावः । किमत्र प्रामाण्यं विवक्षितम् ?
किं तत्त्वावेदकत्वम् , उत तद्वति तत्प्रकारकत्वम् ? आद्येपि किं स्वरूपप्रकाशांशेन
तत्त्वावेदकत्वम् , उत विषयप्रकाशांशेन ? नाद्य इत्याह स्वरूपप्रकाशांशेनेति ।
अन्यथेति । स्वरूपांशेन तत्त्वावेदकत्वाभावे । तदभावप्रसङ्गादि
विरोधित्वाभावप्रसङ्गादित्यर्थः । द्वितीय दूषयति वस्तुत इति । वस्तुगब्धो
विषयपरः । वस्तुतः प्रामाण्यस्य- विषयनिबन्धनप्रामाण्यस्य , विषयप्रकाशांशेन
प्रामाण्यत्वेति यावत् ; ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य कृत्स्नस्य मिथ्यात्वादिति भावः ।
नान्त्यः, निष्प्रकारकचरमसाक्षात्कारस्यानिवर्तकतापत्तेरिति भावः । यद्वा
द्वितीयं दूषयति अन्यथेति । स्वरूपप्रकाशांशेन तत्त्वावेदकत्वस्य निवर्तकता
प्रयोजकत्वमनङ्गीकृत्य विषयप्रकाशांशेन तत्त्वावेदकत्वस्य निवर्तकताप्रयोजक-
त्वाङ्गीकार इत्यर्थः । ननु साक्षिणो वास्तवं प्रामाण्यत्वेत्यत्राह वस्तुत इति ।
उक्तप्रकारेण प्रामाण्यस्य विरोधिताप्रयोजकत्वाभावे सिद्धे प्रतियोगिविषय-
प्रकाशतामात्रेणैव विरोधस्य वक्तव्यत्वात् साक्षिणोपि तदविशिष्टमित्याह
प्रतियोगीति । प्रतियोगिप्रकाशतावश्यम्भावेनेति । अज्ञानप्रतीत्यर्थ
सन्निरूपकप्रतियोग्यादिविषयत्वस्य त्वयैवोपपादितत्वादिति भावः । यद्वा -
ननु वृत्तिज्ञानमेव विरोधि, तच्च न प्रमाणत्वेन विरोधि, किन्तु रूपान्तरणैवे
त्याशङ्क्य, - किं वृत्तेर्विरोधित्वं विवक्षितम् , उत तदवच्छिन्नज्ञानस्य ? नाद्यः,
जडत्वेनानिबर्तकत्वात् ; द्वितीयेपि किं प्रतियोगिविषयप्रकाशत्वेन निवर्तकता,
उत वृत्त्यवच्छिन्नज्ञानत्वेन ? नाद्य इत्याह प्रतियोगिविषयेति । नान्त्यः,

धाविशेषात् । इदम्प्रकाशस्तु शुक्तिरजतसाधारणाकारगोचरत्वेन
विरोधाभावाच्च रजतभ्रमन्निवर्तयति । नचात्रापि तथेति त्वया
वक्तुं शक्यम्, निराकारे तदयोगात् । साकारेतु

अज्ञानावच्छेदकप्रतियोग्यादिप्रकाशरूपमाक्षिणोऽपि वृत्त्यवच्छेदावश्यम्भावस्य
पूर्वमेवोपपादितत्वात् । अन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यं निवर्तकं नत्वाविद्या-
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यमिति वैषम्यं निरसिष्यत इति भावः । एतेन अज्ञान
गोचरभ्रान्तित्वादित्यत्र भ्रान्तित्वादित्यनेन विवक्षितः प्रमाणाण्यत्वरूपो ज्ञाना
निवर्तकत्वहेतुश्च निरस्तो वेदितव्यः । एवं समानविषयप्रकाशे सत्यज्ञान
निवृत्तिस्स्यादेवेति स्थितम्, तर्हि समानविषयकज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वे इद-
म्प्रकाशस्यापि भ्रमनिवर्तकत्वं स्यादिति शङ्कां परिहरति इदम्प्रकाशस्त्विति ।
ब्रह्मणो निराकारत्वाच्च साक्षिणस्साधारणाकारगोचरतया ब्रह्माज्ञानानिवर्तकत्व
सम्भव इत्यभिप्रायेणाह निराकार इति । शास्त्रार्थादिविषयसाक्षिणश्च यदि
साधारणाकारगोचरतया न भावरूपाज्ञानविरोधित्वम्, तर्ह्यभावपक्षेऽपि प्रतियोगि
ज्ञानस्य साधारणाकारगोचरत्वादेव न विशेषज्ञानाभावविरोध इत्याह
साकारेत्विति ।

ननु कथमियं प्रतिबन्दी, विरोधित्वं हि निवर्त्यत्वमेव, ज्ञानसामान्य
विरोधित्वं च चैतन्यनिवर्तकत्वमेव; नचैवं साक्षिणा निवृत्तिप्रसङ्गः, अपरोक्ष
वृत्त्यावरणे प्रतिबन्धके निवृत्त एव चैतन्यस्याज्ञाननिवर्तकत्वादित्युक्तमिति
चेन्न;— ज्ञानसामान्यविरोधित्वं हि न भावप्रकाशिकापञ्चपादिकाटीकादिरीत्या
सर्ववृत्तिषु अधिष्ठानतया ज्ञानत्वानुगतबुद्धिप्रयोजकज्ञानत्वसामान्यात्मकचैतन्य-
निवर्तकत्वम्, न जानामीत्यत्र ज्ञानत्वावच्छिन्नविरोधस्यैव प्रतीतिः ज्ञानत्व-
विरोधित्वस्याननुभवात्; अन्यथा घटो नास्तीत्यादावपि घटत्वादिविरोध एव
प्रतीयेत । ननु अद्वैतदीपिकादिरीत्या अपरोक्षवृत्त्यनुगतप्रकाशस्यैव प्रकाशत्व
सामान्यरूपेण विरोधः प्रतीयेत, यथा न्यायमते वस्तुतः शरीरावच्छिन्न
एवात्मा आत्मत्वसामान्यरूपेण सुखादिकारणमित्यभिमतम्, इति चेन्न;—

यद्विरोधज्ञाने प्रतियोगितदभावान्यतरप्रतीतौ तदितरान्यतरप्रतीतिर्न भवति तादृशविरोध एव हि प्रतीयते, न जानामीति ज्ञानदशाया जानामीति ज्ञानादर्शनात् ; नच ज्ञाननिवर्त्यत्वं तथा, प्रतिबन्धदशाया तृणवह्न्योरिव एकत्रापि निवर्त्यनिवर्तकयोर्ज्ञानसम्भवात् । किञ्च कथमिमं विरोध जानातु लोकः ? नहि धर्मिज्ञानेन सहानुभवन्निदानान्तनज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वमनुभवितुमलम्, कालान्तरीयज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वञ्च मानाभावादेव न ज्ञातु प्रभवति । घटाज्ञानादौ घटज्ञानादिनिवर्त्यत्वदर्शनादनुमिनोतीति चेन्न;— आश्रयासिद्धेः । केनापि रूपेण तस्याज्ञानात् । ज्ञानविरोधित्वेनैव तत्प्रतीतौ सिद्धसाधनम् ; स्वरूपासिद्धिश्च, हेतोस्तत्राज्ञानात् । अज्ञानत्वमेव हेतुगिति चेन्न; तन्निश्चयानिश्चययोस्मिद्धसाधनसाध्यावैशिष्ट्यान्यतरापातात् । व्याप्यत्वा सिद्धिश्च, घटाज्ञानेपि ज्ञाननिवर्त्यत्वादर्शनात् ; अज्ञानत्वस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वात्मकतया ज्ञाननिवर्त्यत्वग्रहणात् पूर्वं तदाकारेण तस्यानुपस्थितेः । आकारान्तरस्य चाभावात् । साक्षिणा निवर्त्यत्वं प्रतीयत इति चेत् ? प्रमाणव्यवधानाभावे ऽज्ञानावच्छेदकतया प्रतीतिप्रसङ्गात् । अज्ञानावच्छेदकत्वं विनापि प्रकाशे प्रमाणव्यवधानापेक्षया अभावे सर्वस्य साक्षिणैव तथा भानसम्भवे प्रमाणमात्रविलयापत्तेः । ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगिमानहमिति व्यवहारापत्तेश्च । का तर्हि प्रतीतेर्गतिरिति चेत् ? अभाव एवेति गृहाण । किञ्च ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्वं कथं लोको गृह्णीयात् ; न हि लोकानां ' एकमेव ज्ञानम्, तच्च कालान्तरे अज्ञानं निवर्तयिष्यती ' ति बुद्धिरस्ति, येन ज्ञानत्वसामान्यरूपेण तन्निवृत्तियोग्यता गृह्येत, लौकिकानां ज्ञानाभेदस्यैव प्रतीतिः ; ततश्च धर्म्यादिज्ञानं सत्यपि निवृत्त्यदर्शनेन ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्वग्रहो नोपपद्यते । ज्ञाननिवृत्तियोग्यतया चावच्छेदकापरिचये न गृहीतुं शक्यते । किञ्च ज्ञानस्य कारणत्वाकारणत्वसन्देहे कारणत्वाभावनिश्चये च न जानामीति ज्ञानं दृश्यते ; नच तद्दृशायां त्वदुक्तज्ञाननिवर्त्यत्वात्मकविरोधग्रहसम्भवः, तस्मान्निवर्त्यत्वलक्षणविरोधस्यासम्भवादप्य एव विरोधो वाच्यः, तत्र च पक्षद्वयेपि तुल्यौ दोषपरिहाराविति कथं न प्रतिबन्दी । किञ्च व्यभिचाराच्चैतन्यं न निवर्त्तकम्, किन्त्वन्वयव्यतिरेकाभ्यां अपरोक्षवृत्तेरेव निवर्त्तकत्वं स्यात् । ननु चैतन्निवर्त्यत्वस्य ज्ञानसामान्यविरोधित्वप्रतीतिसिद्धतया उभयोः कारणत्व

कल्पने गौरवात् वृष्वन्वयव्यतिरेकौ वृत्तेः प्रतिबन्धकनिरासकत्वेनान्यथा सिद्धाविति चेन्न ; - ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्वानुभवासम्भषस्योक्तत्वात् । किञ्च - अविद्यावरणस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पने अपरोक्षवृत्तेस्तन्निवर्तकत्वकल्पने च गौरवम्, तस्मादन्वयव्यतिरेकाभ्यां वृत्तेरेव निवर्तकत्वं न चैतन्यस्य । अस्तुवा ज्ञान सामान्यधिरोधित्वप्रतीत्याऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां च वृत्तिचैतन्ययोरुभयोरप्यज्ञान निवर्तकत्वम् ; नचैवमुभयोः कारणत्वकल्पने गौरवम्, प्रतिबन्धकत्वकल्पने उभयोरेकत्र कारणत्वापेक्षया पृथक् कार्यद्वयकल्पने कार्यतावच्छेदकद्वयकल्पने चातिगौरवात् । किञ्च यदि प्रतिबन्धकमिष्यते, तदा वैपरीत्यं कुतो न स्यात् ? ज्ञानसामान्यनिवर्त्यत्वेनावरणमेव प्रतीयते, अविद्या चावरणनिवृत्ति प्रतिबन्धिका - अपरोक्षवृत्तिश्चाज्ञाननिवर्तिकेति नियामकाभावाद्दुभयोरुभयत्र कारणत्वं कुतो न ब्रवीषि । नच गौरवम्, त्वन्मते अविद्यानिवृत्तिरात्मैव, आवरणनिवृत्तिरपि स एव, तथा चोभयोरुभयत्र कारणत्वं सिद्धमेव । नच कार्यत्वैकत्वेपि अधिद्यानिवृत्तिवावरणनिवृत्तिवलक्षणकार्यतावच्छेदकमेदात् कारणद्वयव्यवस्थापपत्तिः, यस्मिन् सर्तीत्यादित्वदभिमतसायत्वपरामर्शे उभयो रप्युभयकार्यतावच्छेदकत्वपर्यवसानात् ; नच जडत्वेन वृत्तेरज्ञाननिवर्तकत्वम्, उक्तप्रकारेणावरणनिवर्तकत्वाङ्गीकारे ऽविद्यानिवर्तकत्वस्यापि सिद्धेः ; जडस्या परणनिवर्तकत्वस्याप्यभावप्रसङ्गाच्च । एकाज्ञानपक्षे च ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्त मिति आवरणस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वानुभवस्य त्वया वक्तव्यतया अहमज्ञ इति ज्ञाननिवर्त्यत्वेन प्रतीयमानमप्यावरणमेवेति युक्तम् । किञ्च अन्वयव्यतिरेकाभ्यां जडविशेषस्याज्ञाननिवर्तकत्वे को दोषः ? अन्यथा घटादिकमपि मिथ्या त्वग्मुद्गरादिना न निवर्तेत । ननु तत्र ध्वंसे सत्यपि नात्यन्तिकनिवृत्तिः, कारणात्मनावस्थानात् ; अत्र तु आत्यन्तिकनिवृत्तिः प्रार्थ्यत इति चेत् ? तर्हि कारणात्मनावस्थाननिवृत्तिरेवात्यन्तिकनिवृत्तिरिति नात्र तदर्थं चैतन्यापेक्षा, अविद्यायाः कारणाभावात् । एतेन सूक्ष्मरूपावस्थानिवृत्तिरात्यन्तिकनिवृत्ति रित्यपि प्रत्युक्तम्, तत्र मानाभावाच्च ।

यच्च केन चिदुक्तम्, पदार्थसिध्पङ्गसाक्षिज्ञानस्य निर्विकल्पकसमान योगक्षेमतया न तदभावग्रहः, निर्विकल्पकसाक्षिज्ञानस्याज्ञानसाधकत्वात्

सत्प्रतिभासे न प्रतियोगिज्ञानापेक्षा? ज्ञानविरोधित्वप्रकारकाज्ञानप्रतिभासे च तद-
पेक्षायामपि साक्षिभासस्य तत्प्रतिभासस्य सम्भवेनानुपपत्त्यभावात् ; किंच
इदमहं न जानामीत्यज्ञानावभासस्त्रिपुटीप्रत्यक्षरूपस्साक्षात्क्रियते एव, आश्रय-
विषयाज्ञानानां त्रयाणामप्येकेन साक्षिणावभासनात् ; यथा प्राभाकारमते
घटमहं जानामीति त्रिपुटीप्रत्यक्षेत्रयावभासेपि न वेद्यांशावभासस्य पृथक्
तद्वेतुत्वम् , त्रयाणामेकवित्तिवेद्यत्वेन एकावभासे इतरावभासस्य हेतुत्वाभा-
वात् , एवमज्ञानाश्रयविषयाणां त्रयाणामपि साक्षिरूपैकवित्तिवेद्यत्वात् अव-
च्छेदकविषयावभासस्य न पृथक् तद्वेतुत्वम् ; एका भगवती वित्तिश्चेदुभय
मावेदयति तदा कौ विरोधः, अनुभवमूलकत्वाद्विरोधकल्पनायाः ; विषये
भासमान एवाज्ञानस्यापि भासमानत्वात् तदभावे ऽभासमानत्वादन्यव्यति
रेकाभ्यामवच्छेदकविषयभानमज्ञानभानानुग्राहकत्वान्न तद्भ्रानं धिरुणद्धि; ज्ञाना
भावश्च न प्रत्यक्षः, तस्यानुपलब्धिप्रमाणगम्यत्वात् ; साक्षिवेद्यत्वाभावाच्च ;
अभावज्ञाने तु फलीभूतज्ञानातिरिक्तस्य धर्म्यादिज्ञानस्य कारणत्वं क्लृप्तम् ,
जन्यविशिष्टज्ञानत्वात् ; अज्ञानप्रत्यक्षस्य साक्षिरूपत्वेनाजन्यत्वात् ,
अन्यथा सप्रकारकेश्वरज्ञानेपि विशिष्टज्ञानत्वात् विशेषणज्ञाना-
दिसापेक्षत्वप्रसङ्गः ; तस्मादज्ञानावच्छेदकविषयज्ञानाज्ञानाभ्यां ना
ज्ञानज्ञानानुपपत्तिः ; नापि विरोधनिरूपकज्ञानस्य ज्ञानाज्ञानाभ्यां अज्ञान
निरूपणस्य दुर्घटत्वम् , ज्ञानत्वप्रत्यासत्त्यातीतानागतसकलज्ञानस्यानुभूतत्वेन तस्य
चाज्ञानप्रत्यक्षकालेऽसत्त्वेपि अतीतघटस्मरणवत्तत्स्मरणसम्भवात् स्मृततादृशज्ञान
विरोधित्वमज्ञाने गृह्यते, बाधकाभावात् , ज्ञानस्यैवाज्ञानविरोधित्वेन तत्स्मरणस्य
सद्विरोधिवाभावात् ; तस्मात् भासमानेऽज्ञाने स्मृतज्ञानविरोधित्वग्रहेऽस्तुः ;
तस्मात् ज्ञानविरोधित्वप्रकारकाज्ञानप्रत्यक्षेपि नानुपपत्तिरिति;— तन्न, निर्विकल्पक
समानयोगक्षेमस्य साक्षिणो विरोधप्रतीतिहेतुत्वे ऽभावप्रतीतावपि किं तथा
नाङ्गीक्रियते ? प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्याभावधीहेतुत्वेन क्लृप्तत्वात्
कथं तदभावेऽभावप्रत्यक्षमिति चेन्न;— विरोधित्वग्रहेपि तुल्यत्वात् । तथापि
ज्ञानसामान्यविरोधप्रतीत्यनुपपत्तेश्च । सविषयत्वावभासस्य च त्रिपुटीप्रत्यक्षत्व
प्रयोजकत्वे इच्छादिप्रत्यक्षेपि तथा प्रसङ्गात् । अनुपपत्त्याऽज्ञानप्रत्यक्षे
तथा कल्पने ऽभावप्रत्यक्षेपि किं तथा नाङ्गीक्रियते । अभावप्रत्यक्षे प्रति

योगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य कारणत्वेन क्लृप्तत्वात् तदभावे कथमभाव प्रत्यक्षमिति चेत् ; विशिष्टज्ञानमात्रे विशेषणज्ञानस्य कारणत्वेन क्लृप्तत्वात् तदभावे कथं विषयविशिष्टावभासः ? विशिष्टज्ञानमात्रस्य विशेषणज्ञानजन्यत्व नियमाभावेपि ससम्बन्धिकपदार्थप्रत्यक्षे सम्बन्धिज्ञानस्य कारणत्वात् ; ज्ञानसामान्यविरोधाद्यनुपपत्तेश्च । यदि चाज्ञानसाधकस्य तदविरोधित्वात् ज्ञानसामान्यविरोधित्वमेव नेत्युच्यते, तदा विषयसामान्यावच्छेद [क] प्रतीत्यनुपपत्तिः ; ज्ञानविशेषविरोधित्वे च त्वदुक्त एव प्रतीतिव्याख्यानप्रसङ्गः ; अनुपलब्धिगम्यत्वे ऽप्येष एव प्रसङ्गः ; तस्माद्विशिष्टज्ञाने विशिष्टवैशिष्ट्यज्ञाने ससम्बन्धिकपदार्थज्ञाने वा विशेषणज्ञानस्य विशेषणतावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य सम्बन्धिज्ञानस्य वा कारणत्वाङ्गीकारानङ्गीकारयोस्त्रिपुटीप्रत्यक्षकथनं मुख्यैव । अङ्गीकारे विशेषणज्ञानाद्यभावे विशिष्टज्ञानाद्ययोगात् ; अन्यथा इच्छादेरपि तथा प्रसङ्गात् । ज्ञानस्य तु स्वयम्प्रकाशत्वाद्विषयं विषयीकुर्वत् ज्ञानं भासमानमेवेदेतीति न तत्र प्रतियोगिज्ञानापेक्षा । एवमपि रहस्यं न जानामीत्यादि वाक्यात् यदा अज्ञानं शायते, तदा रहस्यादिपदैस्तदर्थज्ञानात् उक्तपरिहारासम्भव एव । यदत्रोक्तम् — रहस्यं न जानामीत्यादिवाक्यात् न स्वनिष्ठाज्ञानधीरन्तःकरणवृत्तिरूपा, किन्तु शुक्तिकायामिदं रजतमिति वाक्यादिवा विद्यावृत्तिरेव, भ्रमवदज्ञानस्यापि प्रमाणवृत्तिविरोधित्वात्, इति; तन्न, अभावस्यापि सप्रतियोगिकस्य तथैवाविद्यावृत्तिविषयत्वस्य सुवचत्वात्, अविद्यावृत्तिरपि तद्विषयकाज्ञानज्ञानविरोधिन्येव, अन्यथा शुक्तावपीदं रजतमिति वाक्यादविद्यावृत्तौ सत्यामेव इदं रजतं न जानामीति वाक्यात्तदज्ञानधीप्रसङ्गात् । अज्ञानस्य प्रमाणवृत्तिविरोधित्वे च परोक्षप्रमाणोच्छेदः, परोक्षज्ञानस्याप्यज्ञाननिवर्तकत्वं वा स्यात् । चन्द्रं न जानामीति प्रत्यक्षेण गृह्यमाणं विषयकाज्ञानानुभवे च कथमर्थं परिहारः । तत्रच ज्ञानविशेषाभावविषयत्वे सर्वत्र तथा स्यात् । यच्च 'नापि विरोधनिरूपकज्ञानस्ये' त्यादि; तदप्यसङ्गतम्, ज्ञानस्मरणस्यापि ज्ञानत्वेन ज्ञानसामान्यविरोधप्रतीत्यसम्भवात् ; घटस्मरणे सत्यपि घटं न जानामीत्यनुभवाभावात् । यच्च ' अज्ञानस्य नित्यसाक्षिवेद्यत्वाच्च प्रतियोगिज्ञानाद्यपेक्षे ' ति; तन्न, न जानामीत्यनुभवस्य कादाचित्कत्वप्रतीति

बाह्ये समाधानाविशेषात् । ततश्च वरं यथोपलम्भमुभयम्बिकारः ।

विरोधात् ; नित्यसाधिवेद्यत्वे इदानीमनुभूताज्ञानस्य पश्चात् स्मरणानुपपत्तेश्च । तदर्थमिदानीमविद्यावृत्त्यङ्गीकारे च धर्गादिज्ञानापेक्षातादवस्थ्यात् ।

ननु प्रतिबोद्यादिज्ञानविरोधपरिहारश्चेत्युच्यते कथं ज्ञानाभाव एवाहमज्ञ इति प्रतीतिविषय इत्युच्यत इत्याशङ्क्याह ततश्चेति । एवमुक्तप्रकारेण भावरूपाज्ञानाङ्गीकारे तद्विषयादिप्रकाशकसाक्ष्यङ्गीकारे चाभावपक्षोक्तदूषणानां तुल्यतया तत्कल्पनादपि अज्ञानस्याभावत्वेनैवोपलम्भात् ज्ञानानां च विनाशितया करणाधीनतयोपलम्भात् भगवती सविदमेवानुद्ध्य विशेषणज्ञानाभावादिलक्षणस्याज्ञानस्य करणाधीनसामान्यज्ञानस्य चाङ्गीकरः श्रेयानिति भावः । नन्वभावत्वेनानुभवो ऽसिद्ध एव, अधर्म इत्यादाविव विरोधिन एवानुभवात् ; अन्यथा वायौ पृथिव्यरूपमिति वत् आत्मनि घटाज्ञानमिति बुद्धिप्रयोगौ न स्यातामित्युक्तमिति चेन्न ; - अद्वेषागमनाभोजनाकरणादिशब्दानामवाधासिद्ध्यदोषान्नावरणादिशब्दानां च लौकिकैः परीक्षकैश्चाभावविषयतयाप्रयोगात् ; त्वयापि कार्यानुत्पादप्रयोजकत्वमित्यादि कथमुच्यते । एवं धात्वर्थयोगिनः सर्वत्राभावविषये प्रयोगदर्शनादज्ञानमित्यनुभवव्यवहारयोरभावविषयत्वमेव ; अस्तु वान्यत्राभावे प्रयोगाभावः, तथापि नास्ति न करोति नेच्छतीत्यादौ आख्यातान्वितनः अभाववाचित्वमेव इश्यते ; नास्तीत्यस्यापि विरोधिपरत्वे इन्धने सति वह्निर्मत्यपि देशे वह्निर्नास्तीति प्रतीत्यापत्तेः, वह्निनिवर्त्येन्धनस्य तत्र सत्त्वात् । यदि च नामान्वितनञो विरोधिपरत्वमेवेति त्वयोच्यते, तर्ह्युभयविधप्रयोगस्यापि मयि ज्ञान नास्ति मय्यज्ञानमित्यादौ दर्शनादुभयो रैकार्थ्यं वक्तव्ये कस्मिन्नर्थे उभयोरैकार्थ्यमिति विशये क्लृप्तत्वादभाव एवेत्युचितम् । यच्च पृथिव्यरूपमिति प्रयोगापादनम् ; तद्वायुत्वस्य रूपविरुद्धतया ऽज्ञानशब्दस्य विरोधिपरत्वेपि तुल्यम् । यच्चोक्तमभावत्वमपि भावरूपाज्ञानस्यास्त्येव, चैतन्ये कल्पितस्य तदभावात्मकत्वात्, यो यदभावः स तदभाव इति व्याप्तेरिति; - तन्न, प्रतियोगितावच्छेदकस्यान्योन्याभावात्यन्ताभावत्वे

यन्योन्याभावस्य तदत्यन्ताभावत्वाभावात् । ननु घटान्योन्याभावे षट्त्वं नास्तीति प्रतीतिविषयनया षट्त्वात्यन्ताभावरूपत्वं घटान्योन्याभावस्यास्तीति चेत् ? एवमपि घटान्योन्याभावावच्छिन्नप्रतियोगिकान्योन्याभावस्यात्यन्ताभावो घटान्योन्याभावः; नच तदत्यन्ताभावव्यवहारो घटान्योन्याभावावच्छिन्नान्योन्याभावे, येन तत्स्वरूपस्यैव घटान्योन्याभावात्यन्ताभावरूपता स्यात्, तस्यापि घटान्योन्याभाववत्त्वात् । ननु यो यद्भावप्रतियोगिको ऽभावः स भावस्तदत्यन्ताभाव इति विवक्षितम्, तथा च न व्यभिचारः, अन्योन्याभावस्य भावत्वाभावात्; अविद्या च भावरूपेति स्वाभावात्मकाधिष्ठानाभाव इति चेन्न;— व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावप्रतियोगिनि तदत्यन्ताभावत्वाभावेन व्यभिचारात् । यः प्रतियोगिविरोधियद्भावप्रतियोगिको ऽभावः स भावः तदभाव इति विवक्षितम्, विरोधित्वं च यद्यपि न प्रतियोग्यधिकरणाधिकरणत्वम्, व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावप्रतियोगिनि व्यभिचारात्; ब्रह्मणि निराश्रये तादृशविरोधित्वस्याभावाच्च; तथापि प्रतियोग्यधिकरणानधिकरणत्वं तद्विवक्षितम्; नचैवं सत्याकाशस्य स्वात्यन्ताभावाभावत्वाभावाप्रसङ्गो दोषः, इष्टत्वात्; केवलान्दयि धर्मलक्षणेपि वृत्तिमत्पदं व्यर्थमेव; अथवा प्रतियोगिविरोधीति स्थाने प्रति योगितासमानाधिकरणधर्मावच्छिन्नत्वं विवक्षितम्, तेन न कोपि दोषः, क्वचित् वृत्तिप्रयोजकसम्बन्धावच्छिन्नाभावविवक्षया च न समवायावच्छिन्नाभावप्रतियोगिनि वाच्यत्वे व्यभिचारः, इति चेन्न;— पटाभावस्य स्वस्मिन् घटाभावव्यवहारजनकतया घटभावत्वात्तत्प्रतियोगिनि घटे पटाभावाभावत्वाभावाद्भ्रमिचारः । अधिकरणान्तरे ऽभावव्यवहारालम्बनं यो भावप्रतियोगिकाभाव इति चेद्विशेष्येत, न तर्हि ब्रह्माविद्याभावः, अधिकरणान्तरे भावव्यवहारानालम्बनत्वात् । तथाच नाविद्यापि ब्रह्मणो ऽभावः । किञ्च ब्रह्मणो ऽविद्याभावत्वाभावाच्च न तन्मूलमाविद्याया ब्रह्माभावत्वम्, अधिष्ठानस्वाध्यस्ताभावात्मकत्वस्य निरसिष्यमाणत्वात् । किञ्च यद्यध्यस्तमधिष्ठानाभावः, तर्ह्यन्तःकरणस्यापि तदध्यस्ततया तस्यैवाज्ञानप्रतीतिविषयत्वप्रसङ्गः, शनेनाज्ञानं निवृत्तमित्थनुभवश्च प्रागभावविषयः, तदुपपत्तिश्च वक्ष्यते । किञ्च किमध्यस्तस्याधिष्ठानाधिकरणकाभावव्यवहारालम्बनत्वम्, अन्याधिकरणाभावव्यवहारालम्बन

त्वम्, स्वाधिकरणे अभावव्यवहारालम्बनत्वं वा ? नाद्यः, अध्वस्तस्याधि-
 दानाभिन्नतया तदधिकरणकत्वाभावेन तादृशव्यवहारविषयत्वासम्भवात् । न
 द्वितीयः, अहमञ्च इति व्यवहारविषयत्वाभावप्रसङ्गात् । न तृतीयः, इद
 रजतमिति रजताध्यासदशायामिदमिह नेति प्रतीत्यापत्तेः; इदम्पदार्थस्याधि
 दानतया तदभावात्मकरजतस्य तत्र सत्त्वात् । नच यदज्ञानादध्यासस्तदव
 च्छिन्नाभावात्मकत्वमेव तस्य, ततश्च शुक्तिरिह नेति प्रतीतेस्सत्त्वेन रजतस्य
 शुक्त्यभावात्मकत्वेपि न विरोध इति वाच्यम्; प्रकाशांशस्यावरणाभावात्,
 आवृतानन्दांशस्य चैतत्प्रतीतिविषयत्वासम्भवात् । प्रकाशांशावरणं चानभि
 मतमेव, अधिदानस्वाप्यप्रकाशेनाध्यासस्यैवानुपपत्तेः; अहमिति प्रकाशविरो-
 धाच्च । किञ्च - प्रतियोगिताबच्छेदकावच्छिन्नज्ञानमभावज्ञानकारणमिति
 स्वयैवोक्तम्, ज्ञानाभावत्वेन च प्रतीते ज्ञानत्वं प्रतियोगिताबच्छेदकं वक्त-
 व्यम्, प्रतियोगिविषयसाक्षिणोपि ज्ञानत्वानस्मिन् सति कथं तदभावः ? स्वय-
 म्प्रकाशतया तस्मिन् प्रतीयमाने च कथं तदभावज्ञानम् । ननु चैतन्य-
 रूपसाक्षिणश्चैतन्यावृत्तेस्तत्र तदभावस्सम्भवतीति चेन्न;— विरोधितयाभिमतप्रत्य-
 ख्तस्यापि चैतन्यरूपतया चैतन्यावृत्तेस्तत्प्रत्यक्षदशायामपि तदभावसत्त्वप्रतीत्यो-
 रनिवार्यत्वप्रसङ्गात् । तत्र वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य तद्वृत्तित्वाच्च तदभाव इति
 चेत् ? तर्हि किं प्रतियोगिज्ञानत्वेनाभिमतस्साक्षी वृत्त्यवच्छिन्नः, उक्ततदनवच्छिन्नः ?
 आद्ये पूर्वोक्तदोषानतितवृत्तिः । न द्वितीयः, तस्य व्यवहारानङ्गस्य निर्विकल्पकस्या
 भावज्ञानहेतुत्वासम्भवात् । तथासति घटमज्जानत्तोपि साक्षिरूपज्ञानसत्त्वात् घटो
 नास्तीति प्रतीत्यापत्तेः । नच भावभिन्नाभावस्यैव प्रतियोगिताबच्छेदक-
 प्रकाशरूपाधीनज्ञानत्वम्; नचैवं गौरवम्, घटाभावाभावस्य घटस्य घटा
 भावं विना ग्रहणाभावप्रसङ्गादिति वाच्यम्, — घटाभाव इति ज्ञानाभावे
 घटाभावाभावत्वेन ज्ञानाभावेनाभावत्वेन ज्ञाने तादृशस्य कारणत्वकल्पनात् ।
 किञ्च प्रतियोगिनस्स्वाभावाश्रयत्वं नास्तीति बदतस्तव अज्ञानरूपस्वाभावाश्रयत्व
 कथं ब्रह्मणो विरुद्धमेव, ; यथाचैतत्तथोत्तरत्र वक्ष्यते । अभावत्वे न कथं
 धर्मिनिर्णयः ? ननु ज्ञानसामान्यविरोधित्वनिर्वाहाय भावविषयत्वे लाघवाच्च
 भाव एवाज्ञानमिति चेत् ? किमहमञ्च इति ज्ञानसामान्यविरोधित्वं प्रतीयते,

तन्निर्वाहाय भावरूपत्वं कल्प्यत इति विवक्षितम् ; उत सामान्याभावत्वादेव तन्निर्वाहाय ज्ञानसामान्यविरोधित्वं वाच्यम् , तन्निर्वाहाय भावरूपत्वमिति ? नाहः, धर्मिप्रतियोगिज्ञानयोस्सत्त्वेन ज्ञानसामान्यविरोधित्वप्रतीतेरसम्भवात् । स्वदुक्तज्ञाननिवर्त्यत्वात्मकविरोधश्च निरस्त एव । किञ्च भावरूपाज्ञानस्याह मज्ञ इति ज्ञानविरोधित्वेन प्रतियोग्यकारे भावरूपाज्ञानमेव ज्ञानाभावात्मभानु भूयत इति त्वदुक्तिविरोधश्च । नन्वभावत्वप्रतीतिरपि विरोधविषयैव, अन्वया ऽभावज्ञानस्य प्रतियोगिज्ञानविरोधित्वानुपपत्तेरिति चेन्न;— अभावत्वेन प्रतीतिरेष प्रतियोगिज्ञानविरोधित्वात्, त्वदभिमतविरोधज्ञानस्य प्रतियोगिज्ञानविरोधगन्धोपि नास्त्येव । वैयधिकरण्यात्मकविरोधोपि न निश्चयेनात्यन्ताभावप्रतीतौ विषयः, वैयधिकरण्यस्य तदधिकरणानाधिकरणस्वरूपत्वे तदधिकरणानधिकरणत्वस्थच तदधिकरणाधिकरणात्यन्ताभावात्मकत्वे तदधिकरणनिष्प्रत्यन्ताभावप्रतियोगित्वात्मकत्वे च विरोधघटकात्यन्ताभावप्रतीतिरपि तद्विरोधघटकात्यन्ताभावविषयत्वे विरोधा- त्वन्ताभावानवस्थाप्रसङ्गः । तदधिकरणाधिकरणान्योन्याभावाधिकरणत्वात्मकत्वे च त्वदुक्तन्यायेनान्योन्याभावेपि विरोधमानावश्यकत्वे विरोधान्योन्याभावयो- रवस्थाप्रसङ्गः । वैयधिकरण्यस्य तदनविकरणाधिकरणत्वात्मकत्वे तदनधि करणाधिकरणत्वस्य च तदत्यन्ताभावाधिकरणाधिकरणत्वात्मकत्वे ऽभावप्रतीते विरोधविषयत्वोपवर्णनस्य व्यर्थत्वात् । तदभाववद्बृत्तित्वज्ञानस्य हि प्रतियोगि ज्ञानविरोधित्वं तस्मिन्नाधिकरणे तदभावावगाहनात् स्यात्, तत्सामानाधि करण्यांशस्य स्वतो ऽविरुद्धत्वात् ; तथाच स्वयं प्रतियोगिज्ञानविरोधासमर्थः कथं स्वघटितस्य कस्यचिद्धर्मस्य तद्विरोधसामर्थ्यमापादयेत् ; स्वरक्षणेप्यशक्तस्येति न्याषात् ; नहि स्ववमेधान्ध. स्वहस्तावलम्बाय प्रभवति । तदनधिकरणाधिकरणत्व स्य च तदधिकरणभिन्नाधिकरणत्वात्मत्वे तदधिकरणभेदप्रतीतिरपि विरोधविषय तया तद्वदकभेदान्तरविषयत्वे विरोधभेदयोरनवस्थाप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, धर्मिप्रतियोगिज्ञानयोस्सत्त्वेन ज्ञानसामान्याभावत्वासिद्धेः । यच्च ' लाघवादि ' ति; तन्न, अक्लृप्तत्वात् कथं लाघवम् ? विशेषज्ञानाभावस्य चाज्ञानानुभवविषयत्व मुपपद्यत एव । ननु विशेषतो न जानामीति विशेषस्यापि ज्ञातत्वात् कथं तदिति चेन्न ;— अविशेष्यभूतविशेषप्रकारकज्ञानाभावस्य विषयत्वसम्भवात् । यत्रच पूर्वं विशिष्य नाज्ञासिपिमिति व्यवहरति, तत्र विशेषप्रकारकज्ञानाभावो विषयः, यत्रच संशयदशायां न जानामीति व्यवहरति, तत्रावधारणामावो विषयः ।

यदि च परोक्षतो ज्ञातेपि न जानामीति व्यवहारः, तदा प्रत्यक्षाभावो विषयः । त्वदुक्तं न जानामीत्यादौ तद्वाक्यजन्यज्ञानाभावो विषयः । शास्त्रार्थं न जानामीत्यत्र तज्जन्यज्ञानाभाव एव विषयः । विषयप्रकारकज्ञानाभावो वा । एवं यथासम्भवं तत्र तत्र व्यवहारस्य विषयो ग्राह्यः । यथा—घटो ऽस्तीति व्यवहारस्य क्वचिन्नीलघटो विषयः, क्वचित् पीतघटः, क्वचिदन्यः; यथा च घटाभावव्यवहारे नीलघटाद्यभावौ विषयः, तद्वत् । ननु चन्द्रं न जानामीत्यत्र विशेषज्ञानाद्यभावाद्यविषयत्वमेव, तत्र का गतिरिति चेन्न; — यद्यपि चन्द्रस्वरूपं चन्द्रत्व प्रकृष्टप्रकाशश्च विशकलिता ज्ञाताः, प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इति तु ज्ञानं नोत्पन्नमेव, ततश्च अस्मिन् ज्योतिर्मण्डले प्रकृष्टप्रकाशत्वाप्रकृष्टप्रकाशत्वविशेषस्थत्वादिधर्मा ये ज्ञाताः तदन्यतरधर्मेण सह चन्द्रपदवाच्यत्वप्रकारकं चन्द्रविशेष्यकज्ञानं मयि नेति सा, एतस्मिन् ज्योतिर्मण्डले ऽन्यतरज्योतिर्विशेष्यकचन्द्रत्वप्रकारकसंशयनिवर्तकज्ञानं मयि नेति वा, चन्द्रं न जानामीति वाक्यार्थः । किञ्च— यदि तत्र चन्द्रस्वरूपाज्ञानमेव, तदा प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्र इत्युपदेशसहकृतप्रत्यक्षेणाज्ञाननिवृत्त्यनन्तरं कस्सोमस्सोमं न जानामीति प्रकाशानानुभवयोः का गतिः ? तत्र त्वदभिमतस्वरूपाज्ञानस्य निवृत्तत्वात् । ननु प्रत्यक्षेण चन्द्रे चन्द्रत्वं प्रकृष्टप्रकाशत्वं च गृहीतमेव, चन्द्रत्वसामानाधिकरण्येन चन्द्रशब्दवाच्यत्व च गृहीतम्, ततः चक्षुषा तद्घटत्वसामानाधिकरण्येन रूपनिश्चये तत्सामानाधिकरण्येनैव त्वच्चा स्पर्शनिश्चये यथा रूपस्पर्शयोर्न सामानाधिकरण्यसन्देहः, तत्र तदुभयाज्ञानस्य निवृत्तत्वात्, तथेहापि चन्द्रत्वाज्ञाननिवृत्तौ प्रकृष्टप्रकाशत्वचन्द्रशब्दवाच्यत्वयोस्सामानाधिकरण्यसन्देहो न स्यादिति चेन्न; — तत्र चक्षुषोपनीतस्य स्पर्शानुज्ञानविषयतया सामानाधिकरण्यग्रहादेव न संशयः; अत एव रूपस्पर्शौ सामानाधिकरणाविति व्यवहारश्च; प्रकृष्टप्रकाशत्वचन्द्रपदवाच्यत्वयोरुपनयाभावेन सामानाधिकरण्याग्रहादेव सामानाधिकरण्यसन्देहः; सामानाधिकरण्यव्यवहाराभावश्च, ज्ञानप्रत्यासत्तेः फलबलकल्प्यत्वात् । किञ्च— वह्निशब्दस्य व्युत्पत्तिमगृहीतवतः वह्नित्वमिति काञ्चिज्जातिस्तद्ब्रह्मिपहार्थं इति ज्ञातवतश्च दूरात्त्रौहित्यादिमाधारणधर्मदर्शने सति वह्नित्वगुञ्जापुञ्जत्वकोटिसंशयो जायते, तदनन्तरं च समीप गतवत औष्ण्यरूपविशेषदर्शने सति वह्निज्ञानमस्ति, तदनन्तरं च पूर्वयत् वह्निगुञ्जापुञ्ज

संशयदर्शनात् षाकादिप्रवृत्तिदर्शनाच्च बदवधारणमेव ; अपरोक्षवधारणत्वाद्ज्ञाननिवर्तकत्वं न; तत्र च इन्द्रियसन्निकृष्टबह्विध्यकौ यथा अयं बह्विधबन्धवाच्यो न वेति संशयस्तथेहापि स्यात् । किञ्च मीमांसया तत्तद्दर्माद्यर्थेषु निर्णोतिष्वपि अयं वृषशब्दवाच्यो न वेति सन्देहो दृश्यते, स न स्यात्, वृषत्ववान् वृषशब्दवाच्य इति निश्चितत्वात्, तस्य च धर्मत्वात्मकस्य अलौकिकश्रेयस्साधने निश्चितत्वात् ; नचालौकिकश्रेयस्साधनं वृषशब्दवाच्यमित्थनिश्चयात् तथा सन्देह इति वाच्यम्, धर्मत्वसामानाधिकरण्येन अलौकिकश्रेयस्साधनत्वस्य वृषशब्दवाच्यत्वस्य च ग्रहात् ; एवमात्मन्यपि न्यायानुगृहीतशास्त्रेणात्मनि देहातिरिक्तत्वे निश्चितेपि वर्णशब्दाव्युत्पत्तिदशायां वर्णमभिन्नो न वेति संशयोपि न स्यात् । किं बहुना, सर्वत्रापि निर्णोतिर्ये तत्तद्भाषादविशेषवाच्यत्वादिरूपेण सन्देहस्य सुलभतयावधारणमात्रोच्छेदः । तत्तद्भाषानिर्वृत्तिरपि लोके दुर्लभा । सर्वशास्त्रप्रवृत्तिश्च व्यर्था । किञ्च-कथं चन्द्रत्वस्यानवधारणम् ? संस्थानरूपत्वे तद्वप्य [द्वय] जातिविशेषरूपत्वे च तत्र सन्देहाभावात् ; उपदेशसङ्कृतप्रत्यक्षदशायामिव चन्द्रो न वेति संशयदशायामपि इतरव्यावृत्तमण्डलादिसंस्थानविशेषावधारणस्यानुभवसिद्धत्वात् ; अन्यथा इतरव्यावृत्तमण्डलादिसंस्थानत्रिदोषेपि अयं तादृशसंस्थानविशेषवाच्येत्यपि प्रयोगप्रसङ्गात् । किञ्च - चन्द्रत्वस्यानवधारणेऽपि अयं चन्द्रश्चन्द्रपदवाच्यश्चेति व्यवहारप्रसङ्गः, चरमसाक्षात्कारात् प्राक्कार्त्विनेनापि अद्वैतवाक्यजन्यानवधारणेन व्यवहारदर्शनात् । अस्तुवा चन्द्रत्वस्यैव ज्ञानाभावः, चन्द्रो न वेति संशयजनकदोषेण प्रतिबन्धात् ; दृश्यते हि व्यक्तिग्राहकसामग्रीग्राह्यस्यापि शुक्तित्वस्थानुत्वादेर्ज्ञानस्य रजतादिभ्रमजनकेन स्थाणुत्वादिसंशयजनकेन च दोषेण प्रतिबन्धः । किञ्च - चक्षुषा उपदेशसङ्कृतेन अयमशोक इति निश्चिते त्वन्नास्मिन्नेवाशोके चक्षुषसन्निकर्षाभावेऽयमशोकोः न वेति सन्देहो दृश्यते, अशोको न वेति न जानामीत्यज्ञानानुभवश्च, तत्र कथं भावरूपाज्ञानं विषयः स्यात्, तस्य निवृत्तत्वात् । ननु यत्र विशेषज्ञानं कस्यापि नास्ति तत्र कथं विशेषज्ञानाभावस्य विषयत्वमिति चेन्न; - तत्रापि विशेषज्ञानस्य ईश्वरे प्रसिद्धत्वात् । विशेषेषु वा विशेषत्वेन जातेषु विशेषे

त्वादि सामान्यधर्ममात्राप्रकारकज्ञानविषयत्वाभावग्रहोऽस्तु, ग्रामविशेषं कदाप्यगत वतस्तं ग्रामविशेषतः गतोऽहमिति वत् । ननु यत्र शुक्तिरूप्यादिप्रातिभासिक विषयमेव वाक्यं प्रयुक्तम्, श्रोतुश्च तद्विशेषज्ञानं कदापि न जातम्, तत्र का गतिः, ईश्वरस्य भ्रमाभावादिति चेत् ? स्वात्मानमेव पृच्छ, यस्त्वमज्ञानं नाह्नीकरोषि, अभावविषयत्वं नेच्छसि; मम तु तत्प्रतिपादितेयं ज्ञानविषयत्वाभावस्सुगम एव । किञ्च त्वया व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावाङ्गीकाराद्विशेष विषयत्वरूपव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नस्वज्ञानाभाव एव तथा प्रतीयताम् । सामान्याभावविषयत्वेपि न काचिदनुपपत्तिः । नच धर्म्यादिज्ञाने सति सामान्याभावाभावात् कथं तत्प्रत्यक्षमिति वाच्यम्, ज्ञानसामान्याभावरोपसम्भवात् । नच धर्मिज्ञानाद्यात्मकप्रतियोगिनि भासमाने तदारोपोपि कथमिति वाच्यम्, पदार्थान्तरकल्पनापेक्षया औपाधिकभ्रमत्वस्य कल्पयितुं युक्तत्वात् । त्वया अज्ञानावरणविरोधित्वेनोच्यमानज्ञानव्यक्तिविशेषाभावस्थैवोपाधित्वात् । एवञ्च प्रतियोगिनि भासमानेपि न सामान्याभावानुभवविरोधः, चन्द्रैकत्वे भासमानेऽप्यङ्गुल्यवष्टम्भादिना चन्द्रद्वित्वज्ञानवत् । नच बाधकाभावाद्भ्रमत्वम्, इदानीन्त्वयैव बाधकस्योच्यमानत्वात् । यदुक्तम् - प्रागभावादीनां विषयत्वं नोपपद्यत इति; तन्न, प्रागभावप्रध्वंसयोरतीन्द्रियत्वस्यासिद्धेः । प्रागभावत्वध्वंसत्वप्रकारकप्रतीतिस्तु सामग्र्यादिज्ञानं कपालाद्यवस्थाज्ञानञ्चापेक्षते, अन्वयव्यतिरेकाभ्यां तथा कल्पनात् । अभावत्वेन प्रतीतौ यथा घटस्य प्रतियोगिज्ञानसापेक्षत्वम् । अस्तु वा तेन रूपेणानुभेयत्वम्, अभावत्वेन प्रतीतिरूपपरोक्षैव, तथाच यथा मयि सुखज्ञास्तीत्यादौ तत्तत्सुखप्रतियोगिकाभावसमुदायस्य विषयता तद्वदत्रापि तत्तज्ज्ञानप्रतियोगिकप्रागभावध्वंसात्यन्ताभावसमुदायो विषयः । ननु तत्तदेकव्यक्तिप्रतियोगिकानां प्रागभावध्वंसात्यन्ताभावानामेकत्रासम्भवात्कथं तथा तत्प्रतीतिरिति चेत् ? तर्हि शुक्तिरजतं भूतले नास्तीति कथं प्रतीतिः ? नहि त्वया सामान्याभावोऽभ्युपेयते । नचैवं सति तत्रापि शुक्तिरजतप्रतियोगिकयावदभावाः प्रत्येतुं शक्याः, अनिर्वचनप्रतियोग्यनधिकरणस्य प्रतियोगिसमानसत्ताकानिर्वचनीयतदभावाधिकरणतया व्यावहारिकतदभावानधिकरणत्वात्, अधिष्ठानस्यैव व्यावहारिकतदभाववच्च

स्वीकारात् । यदिच तत्र तत्तत्प्रतियोगिकानां यावतामभावानामभावेपि तत्तत्प्रतियोगिकैकैकाभावसत्त्वमात्रेण यावतां शुक्तिरजतानां अभावसमुदायविषया शुक्तिरजतं नेति प्रतीतिरुपपद्यते, तर्हि प्रकृतेपि तुल्यम्, उभयत्रापि सर्वासां व्यक्तीनां तन्निष्ठाभावप्रतियोगित्वप्रतीतेस्सद्भावात् । एतेन प्रागभावादिबिषयत्वे ज्ञानसत्त्वेपि ज्ञानान्तराभावमादायाहमञ्ज इति प्रतीतिप्रसङ्ग इत्यादीनि दूषणान्यपास्तानि, यत्किञ्चिद्व्यतियोगिसत्त्वेपि उक्ताभावकूटविषयप्रतीत्यभावात् । यच्चभावविषयत्वे घटो न जानातीति प्रयोगस्साधुस्यादिति; अत्र बाढमिति ब्रूमः, अर्थसत्त्वादानुशासनविरोधाभावाच्च । नचाप्रयोगादसाधुत्वं वक्तव्यम्, तच्चार्याभावादेवेति वाच्यम्, ॥ * ॥ घटो नेच्छति न द्वेष्टि न सुख्यति न दुःख्यति । न गच्छति न जागर्ति न शेते नच भाषते । इत्यादावप्यसाधुत्ववस्त्वभावप्रसङ्गतः ॥ * ॥ यदिच तत्र साधुत्वमर्याभावश्चेत्येते, एवं तर्हि भावरूपानिच्छादिस्वीकारः प्रसज्येत ? इष्यत एव द्वेषादिरिति चेन्न; तस्य नेच्छतीति प्रतीतिविषयत्वे सुषुप्तौ नेच्छतीत्यप्रयोगप्रसङ्गात् । यदिच निषेधस्य प्रसक्तिपूर्वकत्वात् घटादावपीच्छादेरप्रसङ्गात् साधुत्वेपि नेच्छादिनिषेध इति, तर्हि तत एव न ज्ञाननिषेधोपि । यदि विप्रलम्भः कश्चित् कञ्चित् पृच्छति किं घटो जानातीति, तत्र प्रयुज्यत एवोत्तरं घटो न जानातीति । किञ्च त्वत्पक्षे घटो न जानातीति प्रयोगप्रसङ्गो दुर्वारः; नच तत्र भावरूपाज्ञानाभावादेवाप्रयोगः, अन्तःकरणेपि तदभावेनाहं न जानामीत्यप्रयोगप्रसङ्गात् ; यदि चाज्ञानाहङ्कारयोरैकैतन्याध्यासात्तथा प्रयोगः, तदा घटाज्ञानयोरैकैतन्याध्यासात् तथा प्रयोगस्स्यात् ; इयांस्तु विशेषः, मत्पक्षे प्रसक्त्यभावादनिषेधः, त्वत्पक्षे निषेधरूपत्वाभावात् प्रसङ्गाभावेपि स्यादेवेति । यच्च ज्ञाननिवर्त्यत्वासम्भवाच्च ज्ञानाभावोऽज्ञानमिति; तन्न, ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवस्य रामेण पुत्रवानितिवत् ज्ञानस्यैव निवृत्तित्वेष्युपपत्तेः । “ज्ञानेन तु तदज्ञानं” मिति स्मृतौ अज्ञानशब्दस्य दुष्कर्ममिथ्याज्ञानपरत्वात् । किञ्च अस्याः स्मृतेरज्ञाने ज्ञाननिवर्त्यत्वपरत्वेऽप्यहमञ्ज इति प्रत्यक्षस्य भावरूपाज्ञानविषयत्वं कुतः सिद्ध्येत् ! तस्मादभावविषयत्वे न किञ्चित् बाधकम् ।

स्वप्रागभावव्यतिरिक्तेति वदता त्वयापि ह्यभावरूपमज्ञानं व्यव
 च्छेद्यतया स्वीकृतम् । नापि द्वितीयः, अनुपलम्भात् । मुग्धो
 स्मीत्यादिरूप उपलम्भ उक्त इति चेन्न; — तस्यापि ज्ञान
 विरोधमन्तर्भाव्यैव प्रतीतेः । इतरथा ज्ञानविरोधित्वे प्रमाणा
 भावात् । अतः प्रध्वंसप्रलयविनाशावसानादिशब्दवन्नर्थगर्भ
 वाक्यार्थव्युत्पन्ना एव मोहादिशब्दाः । नञनुपलम्भमात्रेण तु
 स्वरूपतो निरूप्यत्वभ्रमो बालकानाम् । यच्च सर्वैः प्रमाणैर्ज्ञानाभाव
 प्रतीतिर्न स्यादिति ; तदप्यसत्, तथा सति ज्ञानाभावाभावेन
 मानज्ञानानां नित्यत्वप्रसङ्गात् । स्वप्रागभावेत्यादि च व्यर्थम्,
 अज्ञानं च न कदाचिदपि स्यात् । अतस्सिद्धं भावरूपमज्ञानं
 न प्रत्यक्षसिद्धमिति ।

एवं विरोधपरिहारयोस्तुल्यत्वेपि अभावत्वेनानुभवबलादभाव एवाज्ञान
 मित्युक्तम्, इदानीं क्लृप्तत्वाच्चाभाव एवाज्ञानमित्याह स्वप्रागभावे ति ।
 अनुपलम्भादि ति । स्वरूपमात्रविषयकस्याज्ञानानुभवस्यानुपलम्भादित्यर्थः ।
 अभावत्वप्रतीतेस्तेनानङ्गीकाराद्विरोधित्वेन न भातीति द्वितीयस्य विकल्पगिर
 सस्वरूपमात्रभानपर्यवसानात् । तेन सिद्धान्ते ज्ञानाभावत्वेन प्रतीतेः विरोध
 विषयत्वाभावात् विरोधाविषयकोपलम्भनिराकरणमनुपपन्नमिति न चोदनीयम्,
 स्वरूपेणोपलम्भस्यैव निराकरणात् । ने ति । त्वया ह्यभावत्वविषयत्वमनङ्गी
 कुर्वता ऽज्ञानप्रतीतिर्ज्ञानविरोधविषया वक्तव्या, अन्यथा अज्ञानानुभवस्य ज्ञाना
 नुभवविरोधाभावप्रसङ्गात्, इत्यर्थः । नन्वज्ञानं विषयावच्छिन्नमेवानुभूयते,
 तेन विरोधित्वेन प्रतीत्यभावे ऽन्यभावानुभव इवाज्ञानानुभवो ज्ञानानुभवविरोधी
 स्यादित्यत्राह इतरथे ति । विरोधित्वस्याभान इत्यर्थः । ननु कथं विरो
 धस्या ऽप्रामाणिकत्वम्, ज्ञानदशायामज्ञानाभावस्व गृहीतुं शक्यत्वात्, अज्ञा
 नेपि ज्ञानविरोधस्यानुमानादिना ग्रहसम्भवाच्चेत्युक्तमिति चेन्न; — तदानीं
 योग्यानुपलम्भभावेनाज्ञानाभावग्रहणासम्भवात् । प्रतियोग्युपलम्भकसामग्रीसम

वधानं हि योग्यता । नच ज्ञानदशायामियमस्ति, समानाकारसत्तानिश्चयस्यैव तदा प्रतिबन्धकत्वात् । त्वया सौग्र-नाप्रतिबन्धः च्चान्द्रप्रभेव समानाकार सत्तानिश्चयप्रतिबन्धात् परोक्षस्थले नाज्ञानमवभासत इत्युक्तत्वात् ; परोक्षस्थले व्यभिचाराच्च । नच प्रत्यक्षेण व्याप्तिः, चन्द्रप्रत्यक्षे व्यभिचारात् । नच प्रत्यक्षावधारणेन व्याप्तिः, ज्ञानसामान्यविरोधप्रतीत्यनुपपत्तेः । तथा सत्यव धारणाभावस्यैव न जानामीति प्रतीतिविषयत्वापत्तेश्च । अज्ञानज्ञानेपि परोक्ष ज्ञानज्ञानप्रसङ्गश्च । नचात्र व्यतिरेकसहचारग्रहेणापि व्याप्तिग्रहसम्भवः, तस्यापि ज्ञानाभावात्मकसम्बन्धसन्निकर्षे व्याप्त्यग्राहकत्वात् । तत्सन्निकर्षस्य च व्याधा तेनासम्भवात् । किञ्चाभावज्ञानविरोधिज्ञानयोरेव लोके प्रतिबन्धकत्वदर्शनात्तदन्यस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनमनुपपन्नम् । नन्वभावविषयत्वस्यासम्भवादज्ञान ज्ञाने ज्ञानज्ञानप्रतिबन्धदर्शनाच्च प्रतिबन्धकान्तरं कल्प्यत इति चेन्न;— विरो धविषयत्वेनापि प्रतिबन्धकत्वोपपत्तेः । वस्तुतः अभावविषयत्वे उपपत्तिः प्रदर्शितैव ।

बहुक्तं सुप्तोत्थितपरामर्शसिद्धसौष्टुतिकप्रत्यक्षविषयो भावरूपाज्ञानमिति ; तदसारम्, साक्षिणा विषयव्यावृत्तस्यैवाज्ञानस्य सुधुतावनुभवे विषयव्यावृत्तमेव सुप्तोत्थितेन परामृश्येत । स्मर्यत एव न किञ्चिदहमवेदिषमितीति चेन्न;— घटत्वादिविशेषरूपेण प्रतीतेरापादनात् । नन्वत्रापादकाभाव इति चेत् ? तदानीं विशेषाकारानुभवस्यावश्यकत्वात् ; अन्यथा सुप्तोत्थितस्यापूर्ववस्तुदर्शने सति स्वप्ने इदमहं नावेदिषमिति परामर्शाभावप्रसङ्गात् । बदिचानुमानात्त-ज्ज्ञानम्, तदा इतरज्ञानाभावापि तथैवानुमीयताम् ।

यच्चोक्तम्— अज्ञानाकाराविद्यावृत्तेस्सुप्तौ विनाशात् संस्कारसम्भव इति; तन्न, वृत्तिनाशातिरेकेण विशिष्टनाशाभावात् । नच वृत्तिनाश एव हेतुः, घटानुभवात् पटसंस्कारोदयप्रसङ्गात् । नच समानविषयसंस्कारहेतुत्वं वृत्ते रिति वाच्यम्, वृत्तेर्निर्विषयत्वात् । अन्यथा वृत्तेरेव व्यवहारोपपन्नौ तद तिरिक्तप्रकाशकल्पना विरुद्ध्येत ।

यच्च— सौष्टुतिकाज्ञानसाक्षिणो धर्म्यादिज्ञाननैरपेक्ष्यमुक्तम् ; तदपि न, संस्कारार्थमविद्यावृत्त्यङ्गीकारात्, तस्याश्च जन्यतया धर्म्यादिज्ञानसापेक्षत्वात् ।

यच्च— सुषुप्तावज्ञानानुभवेऽपि जागरण इवाहमशौ घटं न जानामीति नानुभूयते, तदानीमज्ञानसाक्षिणः सविकल्पकापादकाहङ्कारस्याभावेन तथाननु भवादिति; तदपि न, तथानुभवाभावे हि तथा स्मरणमपि न स्यात् ।

तस्मान्न भावरूपाज्ञानं सौषुप्तिकप्रत्यक्षविषयः । कथं तर्हि सुप्तोत्थितस्य न किञ्चिदहमवेदिप्रमिति परार्शः ? न कथञ्चिदपि, तस्यानुमानादेव सिद्धेः । तथाहि— अहं पूर्वं ज्ञानाभाववान् तत्काले सुषुप्तिमत्त्वात्, सम्प्रतिपन्नवत्, इत्यनुमानम् । अत्र यदुक्तं— अहमर्थमात्रस्य पक्षत्वे जाग्रत्कालीनाहमर्थे शतो ब्राह्मण इति; तन्न, जाग्रत्कालीनस्यैव सुषुप्तिकालीनतया तत्र साध्यसत्त्वे-नांशतो बाधाभावात् । अन्यथा पर्वते बह्वधनुमानमपि बाधेत, कालान्तरे तत्र तदभावसत्त्वात् । यदि च तत्र कालविशेषे बह्वधभावग्रहो बह्विसम्बन्ध मात्रानुमितौ न प्रतिबन्धक इति मन्यसे, तर्हि जाग्रत्काले तदभावग्रहः काला न्तरावच्छेदेन साध्यसिद्धौ न विरोधीति तुल्यम् । यदि च तत्कालीनपर्वतस्यैव पक्षतेत्युच्यते, तदा पर्वते बह्विसत्त्वानुमितावपि इदानीं पर्वते बह्विर्विद्यते नवेति संशयस्य सत्त्वेनाज्ञानावश्यकतया परोक्षज्ञानं तन्निवर्तकमिति स्ववचन व्याघातः । लौकिकज्ञानाभाव एव साध्य इति न साध्ये उक्तदूषणावकाशः । नच हेतोस्साध्याविशेषः, सुषुप्तेः ज्ञानाभावातिरिक्तत्वात् । करणव्यापारोपरम हेतुभूतविकारविशेषो हि निद्रा, निद्रातारतम्यात् करणव्यापारतारतम्यदर्शनात् । उपक्रमावस्थायां किञ्चिद्विषयानुभवेन सहैव निद्राया अनुभूयमानत्वाच्च ज्ञानाभावातिरिक्तैव निद्रा । तद्विशेष एव च सुषुप्तिः, तथैव व्यवहारात् । मूर्च्छाभ्रणाद्यवस्थायास्तुषुप्त्यपेक्षया पृथगुपदेशाच्च । मूर्च्छाद्यवस्थायामपि ज्ञानाभावस्य सत्त्वात्, भौक्षस्यापि सुषुप्तिवत्प्रसङ्गाच्च । नन्वेवमतिनिद्रायां करणव्यापारोपरमे निद्रानुभवस्याप्यसम्भवे सुप्तोत्थितस्य कथं तत्पूर्वकालीन निद्राज्ञानमिति चेन्न;— अङ्गलाश्रयविशेषादिना तदनुमानात्; यथा स्वानुभव साक्षिकावस्थाविशेषेण ज्वराभावानुमानम् । नन्वेवमपि कथं व्याप्तिग्रहः, निद्राङ्ग लक्षणयोस्सहचाराग्रहादिति चेन्न;— उत्थितं प्रति कश्चिदाह त्वमेतावत्कालं निद्रित इति, उत्थितस्तु तत एव जानाति स्वानुभवसिद्धाङ्गलाश्रयादेः निद्रोत्तरकालीनत्वव्याप्तिम् । नन्वेवमपि निद्राज्ञानाभावयोः कथं व्याप्ति

ग्रहणमितिचेन्न ; उपदेशादिना तदुपपत्तेः । नन्वेवं स्वप्रसुप्तुतिमाधारणलौ
किक्कज्ञानाभावानुमानेपि सुपुस्तिकालीनयावज्ज्ञानाभावानुमानं न सम्भवतीति
चेन्न ; — लाघवव्यतिशयेनातिशयितनिद्रात्मकसुषुप्तयन्मानात् , तथा यावज्ज्ञाना
भावानुमानाभिद्धेः । उपदेशादिना चातिशयितनिद्राया ज्ञानाभावव्याप्ति
ज्ञानम् । यद्वा, निद्रारम्भावस्थायां पञ्चपार्थविषयज्ञानं दृश्यते, तदुत्कटावस्थायां
च किञ्चिज्ज्ञानभ्रंशे त्रिचतुरविषयकज्ञानं दृश्यते, तदुत्कटावस्थायां च द्वित्रविष
यकम्, तदुत्कटावस्थायां च एकविषयकम्, निद्रातारतम्येन लाघवतारतम्यं च
दृश्यते, तथाच प्रबुद्धस्य उत्कटतरलाघवेन अत्युत्कटनिद्रायामनुमितायान्,
अत्युत्कटनिद्रा पूर्ववस्थायां विद्यमानज्ञानभ्रंशहेतुः, तदवस्थापेक्षया उत्कट
निद्रात्वात् , तत्पूर्वकालीनोत्कटनिद्रावदिति तदानीं विद्यमानज्ञानाभावस्य
सिद्धौ, सर्वज्ञानसिद्धिः । यद्वाङ्गलाघवविशेषस्य ज्ञानाभावव्याप्यत्वग्रहः
स्तन्यपानेष्टसाधनत्वग्रहवत् प्राग्भवीयसंस्कारैः प्रवाहतेऽनादिरेव । यद्वा
उत्करीत्याङ्गलाघवेन सुषुप्तौ सिद्धायां जाग्रदवस्थाया सुषुप्तयभावस्यानुभवान्
तदानीं यत्किञ्चिज्ज्ञानानुभवेन ज्ञानाभावसनुदायाभावस्य गृहीतुं शक्यत्वात् ;
व्यतिरेकसहचारदर्शने व्यतिरेकव्याप्तिग्रहादन्वयव्याप्तिग्रहाद्वा निश्चिन्नज्ञानाभादानु
मानमुपपद्यते । यद्वा इन्द्रियप्रसादेन तदुपरमानुमानात् ज्ञानाभावानुमानम् ।

युक्तम् — शोभनस्वप्नदर्शनादपि मनःप्रसादस्य सत्त्वेनान्यथासिद्धिरिति;
तन्न, स्वप्नदर्शनाद्यजन्यप्रसादविशेषस्य स्वानुभवसाक्षिकस्य लिङ्गत्वात् । बहु
व्यापृतस्य हस्तादेरुपरमाधीनप्रसादविशेषदर्शनात् तादृशप्रसादेन इन्द्रियोपर
मानुमानात् । यद्वा स्मर्तुं योग्यस्यास्मरणात् तत्तुल्ययोगक्षेमात्मादौ स्मर्यमाणे
सत्यस्मर्यमाणत्वात् वा सर्वज्ञानाभावानुमितिरस्तु । नच द्वितीयहेतौ विशेष
णासिद्धिः, आत्मनः स्मर्यमाणत्वासिद्धेरिति वाच्यम्, — आत्मनस्तुष्टुतावनु-
भवाङ्गीकारेण स्मरणोपपत्तेः । नच जाग्रत्काले ज्ञानस्यास्मर्यमाणत्वम-
सिद्धमिति वाच्यम्, तत्कालीनतया अस्मर्यमाणत्वस्य लिङ्गत्वात् । नच
सुपुस्तिकालस्य ग्रहणासम्भवः, पूर्वजागरणैतज्जागरणमध्यकालस्वानुमानादिना
ज्ञानसम्भवात् । नच हेतुद्वयेष्वनुभूतस्मरणनियमाभावाद्द्वयभिचारः, पथि
स्मृष्टतृणादेरनुभवेपि तत्तुल्ययोगक्षेमदृष्टादौ स्मर्यमाणेपि अस्मरणादिति वाच्यम्,
तत्र स्मर्तुं योग्यत्वस्य तत्तुल्ययोगक्षेमत्वस्य चाभावात् । पृथुपरिमाणत्वदर्श
नीयत्वमनानुभवाद्भूतत्वादयो हि यथानुभवं तत्र योग्यता । तुल्ययोगक्षेमत्वं

च उक्तधर्मे स्मर्यमाणवैजात्यम् । नन्वेवं सिध्यतु योग्यपर्वताननुभवादिः ,
 ज्ञानाभावमात्रं कुतस्सिद्ध्येदिति चेन्न;— उक्तयोग्यताविशिष्टानां सन्निहितपदार्था
 नामननुभवे सिद्धे तेनैव क्षुद्रपदार्थाननुभवानुमानसम्भवात् सर्वाज्ञानसिद्धेः ।
 लोकव्यवहारसिद्धं चास्मरणलिङ्गम् । लोके हि केन चित् किमयमर्थस्त्वया
 दृष्ट इति पृष्टः कश्चित् कश्चित् कालम्ननःप्रणिधाय नाह तत्स्मरामि - अतो
 नानुभूतमित्याह, अतः स्मरणाभावस्य लोकव्यवहारसिद्धमेव लिङ्गत्वम् ।
 किंच नहीदं वाद्यनुमानम्, किन्तु लौकिकानुमानमेव; न च तस्य वाद्यनिर्व
 चनमात्रादसिद्धिः, तथा सति सौरभ्यविशेषेण मल्लिकाद्यनुमानाभावापातात् ।
 किञ्च — सुतोत्थितस्या पूर्ववस्तुदर्शने सति एतावन्त कालमिदमहं नावेदिष
 मिति परामर्शो नाज्ञानविषयः, एतद्वस्तुन इदानी प्रतीयमानविशेषरूपेणा
 ज्ञानावच्छेदकतया साक्षिणा अप्रतीतेः, अन्यथा जन्मप्रभृत्यामरणं यद्विशेषा
 वच्छिन्नवस्त्वनुभवो नास्ति तद्विशेषावच्छिन्नतद्वस्त्ववच्छिन्नतया ऽज्ञानस्य परा
 मर्शापनेः । ननु तत्र सर्वविषयाज्ञानेनैव तादृशविशेषज्ञानाभावोऽनुमीयत इति
 चेन्न; — अज्ञानं हि ज्ञानविरोधित्वेन प्रतीयत इत्युक्तम्, निवर्त्यत्वमेव च
 विरोधित्वमित्युक्तम्, तच्च निवर्त्यत्वं स्वरूपयोग्यतैव, फलोपधानस्य तदा
 नीमभावेनाग्रहणात्; नच ज्ञाननिवर्त्यत्वयोग्यं ज्ञानाभावव्याप्यम्, त्वन्मते
 ज्ञाननिवर्त्यत्वयोग्याविद्यायामपि प्राथमिकब्रह्मसाक्षात्कारस्य सत्त्वात्; वह्निनिवर्त्यत्व
 योग्यतृणे सत्यपि प्रतिबन्धदशायां वह्निसत्त्वाच्च । नच वैयधिकरण्यलक्षण
 विरोधित्वं प्रतीय इति वाच्यम्, तद्वि ज्ञानाभावव्याप्यत्वम्, तच्च न सम्भ
 वति, साध्यात्मकप्रतीतेस्सत्त्वात्; ज्ञानसामान्याभावाभावात् । प्रहरपर्यन्तं
 घटमनुभूतवतस्तदुत्तरक्षणे पटं दृष्टवतः एतावन्त कालमिमं पटं नावेदिषमिति
 प्रतीतिर्दृश्यते; तत्र नास्याः प्रतीतेरज्ञानं विषयः, घटानुभवदशायां पटाज्ञा
 नस्य पटत्वात्मकविषयविशेषावच्छिन्नतयाननुभवात्, तथानुभवे च तत्सत्सकल
 विशेषावच्छिन्नतया ऽज्ञानानुभवव्यवहारयोः प्रसङ्गात् । तदानी घटज्ञान
 धारणास्सत्त्वेन सकलज्ञानविरोध्यज्ञानाप्रतीत्या तेनापि पटाद्यज्ञानानुमानस्य दुर्वच
 सात् । तत्र चेत् पटत्वादिविशेषावच्छिन्नाज्ञानप्रतीतिरनुमानेन, अन्यत्रापि
 तथास्तु । किञ्च — कचित्कालं घटमनुभूय विस्मृतवतः एतावन्त कालं घटं
 नावेदिषमिति ज्ञानमस्ति; नचायमज्ञानपरामर्शः, घटानुभवकाले घटाज्ञाना

ननुभवात् ; यदित्यास्मर्द्धमाणत्वादिना ज्ञानाभावानुमितिर्भ्रान्तिरुपा तद्धन्य
त्रापि तथैवानुमितिरस्तु । परामर्शत्वेपि न क्षतिः, भावरूपाज्ञानवत् साक्षि
णैव ज्ञानाभावानुभवसम्भवात् । यद्वा - आत्मसुखप्रत्यक्त्वादिवत् ज्ञाना
भावोपि मनसैवानुभूयते ; नच ज्ञाने विद्यमानेपि ज्ञानसामान्याभावानुभवा
सम्भवः, ज्ञानैत्याश्रयप्रतिशैगिकाभावत्वेन षटादिज्ञानाभावानामेव ग्रहणात् ;
जागरणे तु न तावतामभावानां ग्रहणमिति भेदः । आत्मप्रत्यक्त्वसुखस्वव्यति
रिक्तज्ञानाभावत्वेन वा ग्रहो ऽस्तु । परामर्शानुसारेण तावन्मात्रे मनोव्यापारं
कल्पनेपि न दोषः । तस्मात् सुप्तोदितपरामर्शानुसारेण न भावरूपाज्ञानसिद्धिः ।

यच्चोक्तमपरोक्षज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वम्, ननु परोक्षज्ञानस्येति; तन्न,
परोक्षज्ञानादप्यज्ञाननिवृत्तौ बाधकाभावात् । यद्युक्तं- परोक्षज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ
चने अशोकोस्तीत्याप्तवाक्याद्दशोक्तत्वाज्ञाननिवृत्तौ अशोकाभावानुभवतत्संशयौ न
स्यातामिति; तत्, चन्द्र न जानामीति प्रतीत्युपपदकयुक्तिभिरेव निरस्तम् ।
अचोक्तं- परोक्षवृत्तेर्निर्गमनाभावेन विषयावच्छिन्नाज्ञानवैयधिकरण्यान्नाज्ञाननिव-
र्तकत्वमिति; तन्न,— 'मूलाज्ञानमेव समानाश्रयविषयम्, शुक्त्याद्यजानं तु अहं
मिदं न जानामीति तन्नेदानुभवादहमर्थचैतन्याश्रय शुक्त्याद्यवच्छिन्नचैतन्य
विषयं चे' ति पक्षे परोक्षज्ञानादप्यज्ञाननिवृत्तौ न दोषः । 'एकमेवाज्ञानम्,
तच्च चिन्मात्राश्रयविषयम्, तदेव रजतादिभ्रमहेतुश्च, तस्य तददाकारवृत्ति
संसृष्टचैतन्याविषयस्वभावतया शुक्त्याद्याकारवृत्त्या शुक्त्वाद्यवभासोपपत्तिः, वृत्त्या
ज्ञानावरणाभिभवश्चाज्ञानस्य तदाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्याभावरकत्वमेव ' ति यन्म
तम्; यच्च 'मूलाज्ञानातिरिक्तविषयमेव विषयचैतन्यावारकाज्ञानम्, तदपि समानाश्रय
विषयम्, इदमहं न जानामीत्यहमर्थाश्रयतया प्रतीतिस्तु विषयावच्छिन्ना
ज्ञानस्य मूलाज्ञानावस्थात्वात् अवस्थावस्थावतोश्चाभेदात् मूलाज्ञानस्य शुद्ध
चिदाश्रयत्वात् तत्रैवाहङ्कारतादात्म्याध्यासात् वस्तुतश्चैतन्यैक्याद्दे'तिमतम्;— तत्र
देवदत्तस्य षटापरोक्षज्ञाने सति तत्र देवदत्तज्ञानेन समानाश्रये एतत्का-
लीनाज्ञानसम्बन्धानां तत्काले तद्विषयाणामज्ञानानां वा निवृत्तेः यदज्ञानसंख्या
घटे यदज्ञानपरोक्षभावः तदज्ञानस्यापि समानाश्रयविषयनया देवदत्तज्ञाना

देव निवृत्तिप्रसङ्गात् । यद्विच यद्दत्तापरोक्षवृत्त्यभावात् तदापरोक्ष्याभाव
प्रयोजकज्ञानसम्बन्धनिवृत्तिर्वा ऽज्ञाननिवृत्तिर्वा नेत्युच्यते तर्हि तत एवाति
प्रसङ्गधारणे समानाश्रयत्वं व्यर्थमेवेति परोक्षज्ञानमप्यज्ञाननिवर्तकमेव ।

बन्ध—अविद्या स्वसाधकप्रमाणैर्ज्ञाननिवर्त्यत्वेन सिद्ध्यन्ती लाघवात् स्वसमा
धाधिकरणज्ञाननिवर्त्यत्वेन सिद्ध्यतीति ; तन्न , एवमपीदं विषयावच्छेदेन वृत्ते
वृत्त्यभावेऽपि वृत्त्यज्ञानयोश्चैतन्याश्रयत्वादुपपद्यते; अज्ञानाश्रयतावच्छेदकाविषयाव-
च्छेदेन सामानाधिकरण्यं तु गौरवादेव न सिद्ध्यति । किञ्च — सामानाधि
करण्यमपि गौरवादेव न सिद्ध्यति, समानविषयज्ञानेनैवाज्ञानस्य निवर्त्यत्वसम्भ
वात् ; नच देवदत्तज्ञानाद्यदत्ताज्ञाननिवृत्त्यापत्तिः, त्वत्पक्षेऽपि स्यत्वात्तु :
यच्चानुमानं— घटावच्छिन्नचैतन्याविद्यानिवृत्तिः प्रतियोगिसमानाश्रयज्ञानजन्या ,
अविद्यानिवृत्तित्वात्, मूलाज्ञाननिवृत्तिवदिति ; तत्र साध्यविकलो दृष्टान्तः,
चरमान्तःकरणवृत्तेः प्रमातृमिष्टत्वात्, मूलाज्ञानस्य च शुद्धचिदाश्रयत्वात् ।
अज्ञानाश्रयस्यैव चिन्मात्रस्य सर्वाधिष्ठानतया वृत्तिं प्रत्याश्रयत्वान्मैवमिति चेत् ?
तर्हि सर्वाधिष्ठानचिन्मात्रस्यैवाज्ञानान्तःकरणवृत्त्युभयाश्रयत्वेन सिद्धसाधनम् ।
अध्वस्ताधिकरणत्वमधिष्ठानत्वमधिष्ठानस्य नास्तीत्यप्युक्तम् । किञ्च ' चैतन्यस्वरूप
स्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वं वृत्तेस्त्वावरणनिवर्तकत्वमेव' इति पक्षे चैतन्यस्य समाना
श्रयत्वाभावात् साध्यविकलो दृष्टान्तः, बाधश्च । यच्च परोक्षज्ञानस्याविद्यानिव
र्तकत्वे ब्रह्मसाक्षात्काराम्युपगमो व्यर्थस्त्यादिति; तन्न, दशमस्त्वमसीति वाक्या
दिव प्रमात्रव्यवहितविषयेऽपरोक्षस्यैवोत्पत्तेः प्रथमतश्शब्दात् ब्रह्मपरोक्षज्ञानोत्पत्ति
पक्षेऽपि अपरोक्षज्ञानोत्पत्तिपक्ष इव प्रतिबन्धकल्पनात् । ततश्च श्रवणाद्यन
न्तभाव्यपरोक्षवृत्तेः ब्रह्माज्ञाननिवृत्तिप्रतिबन्धकाविद्यावरणनिवर्तकत्वं ज्ञानमात्र
स्यैवाविद्यानिवर्तकत्वं चास्तु, अपरोक्षवृत्तिश्च दर्शनोद्देशेन श्रवणादिविधान
सामर्थ्यादङ्गीक्रियते ।

यच्च परोक्षवृत्तेरज्ञाननिवर्तकत्वे परोक्षार्थोऽपि स्पष्टमवभासेत, अभि
व्यक्तविषयावच्छिन्नचैतन्यस्य स्पष्टतारूपत्वात्, अविद्यानिवृत्तेरेव चाभिव्यक्त
त्वादिति; तन्न, यद्यविद्यानिवृत्त्यधीना स्पष्टता, तर्हि सुखादेरस्पष्टता न स्यात् ।

नच विषयावच्छिन्नानावृतचैतन्यं स्पष्टता, साच घटादावविद्यानिवृत्त्यधीना,
सुखादौ त्वनावृतसाक्ष्यध्यासादेवेति वाच्यम्; - तदानीं तदज्ञानसमानकाली
नायां प्रत्यक्षमूलस्मृतौ तदितरपरोक्षज्ञानापेक्षया स्पष्टतया अनुभवसिद्धत्वात्,
त्वदुक्तस्पष्टतायाश्च तत्राभावात् ।

अपिच चरमान्तःकरणवृत्तावपि विषयस्य ब्रह्मणः स्पष्टता न स्यात्,
विषयावच्छिन्नस्फुरणाभावात् । किञ्च घटापरोक्षज्ञानोत्तरकालमेव यदा विष-
यान्तरव्यासङ्गः, तदानीमपि घटस्य स्पष्टताप्रसङ्गः; नच तदानीमेवाज्ञाना
न्तरेण तस्यावरणाददोष इति वाच्यं त्वया; नच भावरूपाज्ञानवादे सकृच्छा
तेपि त्वदुक्तमर्थं न जानामीत्यनुभवप्रसङ्गः, अज्ञानान्तरस्य तत्र सत्त्वात्,
अन्यथा समयान्तरेपि तत्र भ्रमाभावप्रसङ्गादिति वाच्यम्; तद्देशादिविशिष्ट
विषयाज्ञानसम्भवेपि स्वरूपावरणाज्ञानाभावात् । अन्यथा प्रथममिव तदा
प्युपदेशापेक्षाप्रसङ्गः, तस्योपदेशाधीनप्रत्यक्षनिवर्त्यत्वात् । यस्य तु स्वरूपावरण
मज्ञानान्तरमप्यस्ति, तेन तन्न जानामीत्यनुभूयत एवः, तदेवात्यन्तविस्मरणज्ञाम् ।
देशादिविशिष्टस्वरूपाज्ञानसत्त्वादेव समयान्तरे भ्रम उपपद्यते । अतएव सकृत्
ज्ञाते इदानीं तत् कुत्रेति न जानामीत्यनुभवः, नतु प्रागिव तन्न जानामीति,
उक्तत्वेन स्वरूपाज्ञानाभावात् । यदि च तत्र स्पष्टतासत्त्वेपि तदानीं वृत्त्व
भावेन तदीयत्वाभावात् न तं प्रति स्पष्टम्, तर्हि परोक्षज्ञानादावविद्यानिवृत्ता-
वपि वृत्तेनिर्गमनाभावेन तदीयत्वाभावात् न तं प्रति स्पष्टमिति परिहारस्तुल्य
एव । किञ्च यज्ञदत्तस्य घटापरोक्षसमये देवदत्तस्य तद्द्विषयकपरोक्षज्ञाने
सति देवदत्तं प्रति स्पष्टतावभासप्रसङ्गः; नच तत्पुरुषनिरूपितावरणशून्यविषया
वच्छिन्नचैतन्यं तं प्रति स्पष्टता, देवदत्तनिरूपितावरणं च तदानीं वर्तत
एवेति वाच्यम्, इदं रजतमिति भ्रमदशायामिदमवच्छिन्नचैतन्ये भ्रमहेतो
श्शुक्तित्वाज्ञानस्य तत्पुरुषनिरूपितस्यैव सत्त्वेन तत्पुरुषनिरूपितावरणशून्यविषया
वच्छिन्नचैतन्यात्मकस्पष्टताया अभावप्रसङ्गात्; इदमवच्छिन्नचैतन्यस्यैव शुक्ति
त्वावच्छिन्नत्वात् । ननु तत्पुरुषीयतदवच्छिन्नावरणशून्यविषयावच्छिन्नचैतन्यं
स्पष्टता, तथाच तत्पुरुषनिरूपितेदमंशावरणाभावात् इदमवच्छिन्नस्फुरणं स्पष्टता,
शुक्तयवच्छिन्नाज्ञानसत्त्वाच्च न शुक्तयवच्छिन्नस्फुरणं स्पष्टता; नचैवमपि शुक्तय

अच्छिन्नैदमवच्छिन्नचैतन्यैक्यात् शुक्तयज्ञानमेव इदमवच्छिन्नावरणं स्यात् , तथाच पुनरपि इदमग्रे स्पष्टता न स्यादिति वाच्यम् ; चैतन्यैक्येऽपि शुक्तिर्नास्तीति व्यवहारयोग्यतापादकत्वेन एकस्यैवाज्ञानस्य शुक्त्यावरणत्वात् , इदं नास्तीति व्यवहारयोग्यतानापादकत्वेन इदमंगानावरणत्वाच्चेति चेन्न ; — सुखादौ तत्पुरुषनिरूपितावरणप्रसिद्ध्या तत्पुरुषनिरूपिततदावरणाज्ञानशून्यत्वस्य सुखाद्यवच्छिन्नचैतन्ये ऽप्रसिद्धत्वेन सुखादौ स्पष्टताभावप्रसङ्गात् । इदमंगानावरणस्यापि त्वयानङ्गीकारात् तत्स्फुरणेऽपि स्पष्टत्वाभावापत्तेश्च । यदि चातीतादिसुखादौ अज्ञानमङ्गीक्रियते, तथाप्यहङ्कारे अज्ञानाभावात् तत्र स्पष्टता न स्यात् । ननु तत्पुरुषीयाज्ञाने तदवच्छिन्नविषयत्वाभावः त्वं प्रति तदवच्छिन्नस्पष्टतेति चेत् ? अत्याज्ञाननिष्ठत्वेन विषयनिष्ठत्वाभावात्, कथंचित् परम्परासम्बन्धोपपादनेऽपि मुक्तिकालेऽज्ञानाभावेन स्वरूपानन्दावभासस्यास्पष्टत्वप्रसङ्गात् । अपरोक्षज्ञानस्यापि कथञ्चित् तद्भूति-वसम्भवेन तस्यैव स्पष्टत्वत्वसम्भवाच्च । वस्तुतस्तु परोक्षादपरोक्षस्य स्पष्टत्वं ततोऽधिकविषयत्वमेव, तद्विषयत्वमेव च विषयस्य स्पर्शम्, दृश्यते हि प्रत्यक्षे शब्दादिना प्रतिपादनायोग्यसंस्थानाद्यनेकाकारविषयत्वम् । यद्यपि सर्वमित्यादिशब्दैस्सर्वैः प्रतिपाद्यन्ते, तथापि न तेऽर्थाः प्रत्यक्ष इव परोक्षे स्वरूपेण प्रतिपाद्यन्ते, किन्त्वन्वयविशेष्यतयैव; अतएव परोक्षेऽपि शास्त्रार्थत्वादिना सामान्येनावगतौ अस्पष्टमवगतमिति व्यवहरन्ति, तत्तदसाधारणरूपेणावगतौ स्पष्टमवगतमिति व्यवहरन्ति । अपिच अज्ञाननिवृत्तेरेव स्पष्टतारूपत्वे परोक्षज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तिभ्रमस्य तत्र सत्त्वात् प्रत्यक्षाप्रत्यक्षयोः स्पष्टत्वास्पष्टत्वव्यवहारभेदो न स्यात् । यच्च परोक्षज्ञानेनाप्यज्ञाननिवृत्तौ शब्दाद्यवगतेऽर्थे जिज्ञासा न स्यात् इति; तदपि न, परोक्षेण प्रत्यक्षेणैव तत्तदसाधारणस्वरूपाणामज्ञानेन प्रत्यक्षेण जिज्ञासोपपत्तेः, यथा त्वच्चा सृष्टेः शोकादौ चाक्षुषजिज्ञासा ।

किञ्च सुखविशेषार्थं प्रत्यक्षेण जिज्ञासास्तु । अत्र यदुक्तमविद्यानिवृत्तितौल्ये तदेव न सम्भवतीति ; तदपि न, अविद्यानिवृत्तेस्सुखाप्रयोजकत्वात् । इष्टविशेषप्रत्यक्षस्यैव सुखहेतुत्वम् । कथमस्यथा प्राथमिकज्ञानेनैवाविद्यानिवृत्तौ श्रीवेङ्कटाचलेशलीलाकमनीयविग्रहादौ

अनवरतमनुभूयमानेपि दिदृक्षानुपरमः । यत्तु — प्रत्यक्षस्यैव सुखहेतुत्वे प्रमेय
 मिदमिति ज्ञानेपि तत्प्रसङ्ग इत्यादि; तदतिमन्दम्, अविद्यानिवर्तकप्रत्यक्षेपि
 स्वदुक्तसकलदूषणोपप्लवेन स्वभ्याघातात् । यदपि — परोक्षज्ञानस्याप्यविद्या
 निवर्तकत्वे प्रत्यक्षदृष्टवहेरिव पर्वतो वह्निमानित्यातवाक्यावगतवहेरपि पुंसः
 इदानीं पर्वतो वह्निमान्नेति संशयो न स्यादिति; तदपि मन्दम्, यदि किञ्चि
 त्कालविशेषावच्छेदेन पर्वते वह्निसम्बन्धः परोक्षतो ऽपरोक्षतो वा वगम्यते,
 तदा सन्देहस्यैवाभावात् । अत एव बहुकालं गुहान्तश्शयितस्याहोरात्रविभाग
 मज्ञातवतः तदा दृष्टवहेर्दिवा रात्रौ वा पर्वतो वह्निमानिति संशयः दिवा वह्नि
 मान्ने वेति संशयः । तत्रानीदानीं वह्निनरस्ति नवेति संशयो नास्तीति
 चेत् ? किं तत्रापि तत्कालावच्छेदेन पर्वते वह्निवैशिष्ट्यग्रहणात् संशयो नास्ती
 त्युच्यते, तथा ऽग्रहणेऽपि वा ? नाद्यः, परोक्षस्थले तज्ज्ञानाभावादेव तदज्ञाना
 निवृत्त्या संशयोपपत्तेः । न द्वितीयः, समानविषयकावधारणाभावेऽज्ञाना
 निवृत्त्या तत्रापि सन्देहप्रसङ्गात् । ननु प्रत्यक्षस्य नीरूपग्राहकत्वासम्भवा
 दुपनीततत्कालावच्छेदेन वह्निग्राहकत्वं वाच्यम्, इदं च शब्दादिज्ञानस्थलेपि
 सम्भवति, शब्दादिज्ञाने उपनीतमानाभावेपि तदुत्तरमुपनीतकालवैशिष्ट्यस्य
 शब्दादिना बह्नुयादिमत्तयावगतपर्यतादौ मनसैव ग्रहणसम्भवादित्युक्तमिति चेत् ?
 तत्र संशयस्यानुभवतिद्वत्वेन तत्कालावच्छेदेन ज्ञानाभावसिद्धौ फलबलकल्प्यो
 पनयात्मकप्रत्यासत्त्यसिद्धेस्सामग्रथा एवाभावात् । उत्पन्नमपि वा ज्ञानमनवधा
 रणमस्तु । ननु तदेवाविद्यानिवृत्त्यङ्गीकारे कुत इत्युक्तमिति चेत् ? माभू-
 त्त्स्मादविद्यानिवृत्तिः । यत्तु परोक्षज्ञानमप्यवधारणम्, तस्मादविद्यानिवृत्ति-
 रस्तु । कथमन्यथा तवापि इदानीं पर्वतो वह्निमान्नेवेति संशयः ? परोक्षज्ञानस्या
 ज्ञानानिवर्तकत्वेपि संशयविरोधित्वात् ; अन्यथा पर्वतो वह्निमान्नेवेत्यपि संशय
 प्रसङ्गात्, तत्रास्मदुक्तरीत्या ज्ञानाभावस्य तत्सत्त्वेप्यनवधारणत्वस्य वा
 वाच्यत्वात् । यन्चासत्तवाक्याद्वृक्षपरिमाणविशेषावगमेपि तदज्ञानहेतुकभ्रम
 दर्शनादपरोक्षज्ञाने चादर्शनादन्वयव्यतिरेकाभ्यान्न परोक्षज्ञानमविद्यानिवर्तक
 मिति; तदप्यस्तु, एवं हि चन्द्रैकत्वप्रत्यक्षे सत्यपि द्विचन्द्रभ्रमदर्शनादपरोक्ष
 ज्ञानेनाप्यज्ञाननिवृत्तिर्न स्यात् । तत्राज्ञाननिवृत्तिर्नास्त्येवेति चेत् ? परिमाण

भ्रमस्थलेपि माभूत् । तथैव परोक्षस्थले कुत्रापि निवृत्तिर्न स्यादिति चेत् ? तथैवापरोक्षस्थलेपि कुत्रापि निवृत्तिर्न स्यात् । यदि च चन्द्रैकत्वस्थले ऽप्यावारकाज्ञानं निवृत्तम्, अन्यदेव भ्रमहेतुरित्युच्यते, तदपि परोक्षज्ञाने तुल्यम् । किञ्च परोक्षज्ञानस्थाज्ञानानिवर्तकत्वे वह्न्यनुभितावपि वह्निं न जानामीति प्रतीत्यापत्तिः । अत्र यदुक्तं 'सुषुप्ताविव सतोप्यज्ञानानुभवस्ये' त्यादि; तन्न, तत्र हि किमज्ञानस्याभिभवः, उत तदनुभवस्य अभिभवोपि ? आद्ये किं तदननुभवः, उत तद्विनाश एव ? नाद्यः, सुषुप्ताविधाज्ञानमनुभूयते अभिभूतं चेति व्याघातात् । न द्वितीयः, वह्न्यादिनिश्चयानुभवस्य निश्चयानतिरिक्ततया परोक्षज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वसिद्धेः । द्वितीये ऽप्यभिभवोऽनुभवो विनाशो वा ? नाद्यः, अज्ञानानुभवाननुभवेपि न जानामीति व्यवहारस्यावर्जनीयत्वात्; अनुभवस्य स्वरूपत्वाच्च तदमावायोगात् । न द्वितीयः, नित्यस्य साक्ष्यानुभवस्य विनाशयोगात् । नच साक्षिरूपाज्ञाननिर्विकल्पके विद्यमानेपि सुषुप्ताविव सविकल्पकाभावापादनम्, जाग्रदवस्थायामभिव्यक्ताहङ्कारसत्त्वेनाभिव्यक्ताहङ्कारतादात्म्यापन्नसाक्षात्मकसविकल्पकस्याभावायोगात् । अज्ञानसविकल्पके च विद्यमाने अविद्यावृत्त्याद्यभावस्याकिञ्चित्करत्वात् । किञ्च परोक्षज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तेरनुभवसिद्धत्वाच्च न तदपह्नवशक्यः । नच तस्य भ्रमत्वम्, अपरोक्षस्थल इवात्रापि बाधकाभावस्योपपादितत्वात् । तस्मादहमज्ञ इति प्रत्यक्षस्य भावरूपाज्ञानविषयत्वे ऽनुमित्या वह्न्यज्ञानं निवृत्तमित्यस्यापि तद्विषयत्वस्यावश्यकत्वात् बाधकाभावेन च भ्रमत्वासम्भवात् त्यज वा ऽज्ञानप्रतीतिर्भावरूपाज्ञानविषयत्वम्, स्वीकृतं वा परोक्षज्ञानस्याप्यज्ञाननिवर्तकत्वमिति ।

अत्र किं वृत्तेः पक्षत्वम्, उत चैतन्यस्य, वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य वा ? नाद्यः, वृत्तेर्जडत्वेनानिवर्तकतया बाधात्; नद्वितीयः, चैतन्यस्य प्रागभावाद्यसिद्ध्या बाधादेव; अतएव न तृतीयः; किञ्च वृत्तेरुपलक्षणत्वे चैतन्यस्य प्रागभावासिद्ध्या बाधः, विशेषणत्वे जडभूताया वृत्तेर्निवर्तकत्वापत्तिः; तदङ्गीकारे च गौरवेण चैतन्यस्यैवानिवर्तकत्वापत्तिः; साध्ये च स्वविषयावरणत्वस्य तद्विषयज्ञानप्रतिबन्धकत्वरूपतया ऽज्ञानस्य तदङ्गीकारेज्ञानानुत्पत्तिप्रसङ्गेनाज्ञाने आवरणत्वासम्भवात् बाध इति पक्षसाध्ययोर्दूषणं स्फुटत्वादुपेक्ष्य हेतुं दूषयति

या चेयमनुमानजीर्णकन्धा; तत्र किमिदमप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादि-
त्यत्र प्रकाशकत्वनाम ? किं ज्ञानत्वम् , किं वा ज्ञानकारणत्वम् ,
अथवा करणानुग्राहकत्वम् , यद्वा ज्ञानहेतुत्वमात्रम् , किं वा
प्राकट्यहेतुत्वम् , यद्वा सामान्यतस्साक्षाद्वा परम्परया वा विषय
व्यवहारानुगुण्यहेतुत्वमिति? नाद्यः, दृष्टान्तस्य साधनविकलत्वात् ।
न द्वितीयः, पक्षे तदभावेन स्वरूपासिद्धिप्रसङ्गात् । दीपस्य च
करणभूतेन्द्रियानुग्राहकत्वेन साक्षात्करणत्वासिद्धेः । न तृतीयः,
पक्षे तदभावात् स्वरूपासिद्धेरेव ! नापि चतुर्थः, इन्द्रियादिष्व-
नैकान्त्यात्; स्वरूपासिद्धेश्च । न पञ्चमः, प्राकट्यमन-
भ्युपगच्छतां स्वरूपासिद्ध्यादेरेव । अभ्युपगच्छता
मपि दीपप्रभावास्तद्धेतुत्वाभावेन साधनविकलत्वात् । नापि षष्ठः,
इन्द्रियादिभिरनैकान्त्यात् । किंच इदमनुमानमप्रकाशितार्थप्रकाशकं
नवा ? आद्ये स्वगोचरावरणज्ञाननिवर्तकमनिवर्तकं वा? निवर्तकत्वे
स्वगोचराज्ञानविषयाज्ञानान्तरावश्यम्भावात् तत्प्रकाशेपि तथैत्येवं
क्रमेणानवस्था । यदि पुनस्तदेवाज्ञानं स्वात्मानमपि तिरस्करोतीति
मतम् , तदा तेनैवानुमानेनाज्ञाननिवृत्तिप्रसङ्गः । यत्प्रकाशकं

तत्र किमिदमित्यादि । सामान्यत इत्यस्य विवरणं साक्षाद्देव्यादि ।
पक्ष इति । अत्र भागासिद्धिर्विवक्षिता । परामर्शादेः शानकारणस्य सम्भवात्
करणत्वासिद्धेरेति । तथाच दृष्टान्तस्य साधनवैकल्यमिति भावः ।
पक्ष इति । अत्रापि भागासिद्धिर्विवक्षिता , विशेषणज्ञानादेः पक्षतावच्छेद-
कावच्छिन्नस्य करणानुग्राहकत्वस्यापि सम्भवात् । स्वरूपासिद्धेश्चेति ।
अत्रापि पूर्ववत् भागासिद्धिरेव विवक्षिता । स्वरूपसिद्ध्यादेरेति । आदि
शब्देन साधनवैकल्यग्रहः । यत्प्रकाशकमिति । त्वयैव तत्प्रकाशस्य
तन्निवर्तकत्वासम्भवात् साक्षिप्रकाशस्य नाज्ञाननिवर्तकत्वमिति उक्तत्वादिति

यज्ज्ञानं तदेव तदज्ञानस्य निवर्तकमिति च व्याहृतमेव । अनि-
वर्तकत्वे तु निष्प्रयोजनत्वमनुमानकुसृतिनिर्माणमहाप्रयासस्य ।
तेनानैकान्तिकत्वप्रसङ्गश्च । तस्यापि पक्षीकारे तास्मिन्नंशे बाधः ।
द्वितीयेपि प्रकाशितप्रकाशकत्वं वा विवक्षितम् , अप्रकाशकत्व
मेव वा ? पूर्वत्र निष्प्रयोजनत्वम् , तेनैवादौ प्रकाशितं तेनैव कृत
त्वात् । उत्तरत्राप्रमाणत्वमेवानुत्पत्तिलक्षणमिति ।

भावः । अनिवर्तकत्व इति । नच व्यवहार एव प्रयोजनमिति वाच्यम् ,
अज्ञाननिवृत्त्यभावे तस्यैवासम्भवात् । ब्रह्मस्वरूपभूतज्ञाने सत्यपि हि अज्ञान
वशात् अस्ति प्रकाशत इति व्यवहाराभावान् नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारंश्चा
ङ्गीकरोषि । नन्वज्ञानाभाव एव व्यवहारप्रयोजकः, नतु तन्निवृत्तिः, तेनाज्ञाने
तदभावस्य स्वतस्सिद्धत्वादाज्ञानानुमित्यापि तद्व्यवहारः स्यादेवेति चेन्न ; —
तथापि बह्वनुमानान्ताद्व्यवहाराभावप्रसङ्गात् । ज्ञानमात्रस्य तत्प्रयोजकत्वे
ब्रह्मणोपि व्यवहारप्रसङ्गः । वृत्तेरेव व्यवहारप्रयोजकत्वमित्याज्ञा तु निर्मूलैव ।
तस्मात् स्वया बह्वन्यादावज्ञाननिवृत्तरेवेष्टव्या, ततो ष्यभिचारात् सर्वत्राज्ञान
निवृत्तेरेव प्रयोजकत्वं वक्तव्यम् । नतु व्याघ्रवादज्ञानाभाव एव प्रयोजकः,
नतु तद्विशेषनिवृत्तिः, अतोज्ञानाभावत्वेन निवृत्तिर्वहन्यादौ व्यवहारप्रयोजि
का, अज्ञानादौ तु स्वतस्सिद्धोऽज्ञानाभाव एवेति चेन्न;— तत्राप्यनुमानात् प्रागे
तावन्तं कालं भावरूपाज्ञानं माज्ञासिषमित्यनुभवानुरोधेनाज्ञानस्यावश्यकतया
तन्निवृत्त्यभावे व्यवहारो न स्यादेव । नच सशयनिवृत्तिः प्रयोजनम् , अज्ञा
ननिवृत्त्यभावे तदसिद्धेः । अज्ञानाभावस्य प्रयोजकत्वे च बह्वनिसंशयानु-
च्छेदप्रसङ्गात् । ज्ञानमात्रस्य संशयनिवर्तकत्वे ब्रह्मणि संशयाभावप्रसङ्गात् ।
समानत्रिपयावधारणस्य निवर्तकत्वे स एव दोषः । एककोटिकानवधारणं
च निरस्तमेव । यदिच समानप्रकारकावधारणं निवर्तकम् , ब्रह्मस्वरूपज्ञानं
तु निष्प्रकारकमित्युच्यते, तस्मिन्नेतसाक्षात्कारात् सशयानिवृत्तेस्तदर्थजिज्ञासानुप-
पत्तिः । तस्मादज्ञानानिवृत्तावप्रयोजनत्वमेव । अनुत्पत्तीति । ज्ञानानुत्पाद-
कत्वलक्षणमित्यर्थः ।

केचित्तु — अत्रानुमाने सुखादिप्रमायां बाधः, तस्यास्ताक्षिरूपत्वात् ; वृत्तेः पक्षत्वे परोक्षवृत्तौ बाधः, अपरोक्षवृत्तेः पक्षत्वे परोक्षवृत्तौ व्यभिचारः; तद्व्यावृत्त्यर्थं हेतुविशेषणे अप्रयोजकत्वम् ; धारावाहिकद्वितीयादिज्ञाने बाधः, असिद्धिश्च; साध्ये ऽप्याद्यविशेषणं व्यर्थम्, स्वस्य स्वप्रागभावनिवृत्तिरूपतया तदनिवर्तकत्वात् ; द्वितीयं चायुक्तम्, चित्तोऽज्ञानादिसाक्षितया प्रकाशमानत्वेनावरणायोगात्; स्वोत्पादकादृष्टव्यावृत्तेरावरणपदेनैव सिध्या शेषवैयर्थ्याच्च, तृतीयं चायुक्तम्, वृत्तिश्चिदुपरागार्येति मते घटाकारवृत्त्या तत्प्रतिबिम्बितचैतन्येन वा ऽभिव्यक्तं घटाधिष्ठानचैतन्यघटप्रकाशकमिति मते च घटप्रकाशकज्ञानस्य घटाज्ञाननिवर्तकत्वात् ; घटाकारवृत्तिः तत्प्रतिबिम्बितचैतन्यं वा घटप्रकाशकमिति मतस्य चाध्यात्मिकसम्बन्धस्थातन्त्रत्वाफात्तेनायोगात् ; चरमसाक्षात्कारोत्पत्तिप्रतिबन्धकादृष्टस्य तदनिवर्त्यत्वे मिथ्यात्वासिध्या स्यनिवर्त्यपदेन तद्व्यावृत्त्यसिद्धेश्च ; अज्ञातत्वस्य तद्विषयकज्ञानाभावरूपत्वे आद्यविशेषणैर्नैव व्यावृत्तिसिद्धेः; अविद्याविषयकत्वरूपत्वे चाविद्यासिध्या चतुर्थं च व्यर्थम् ; हेतौ च प्रकाशकत्वं ज्ञानत्वं वा, ज्ञानहेतुत्वं वा, साक्षात्परम्परया व्यवहारहेतुत्वमात्रं वा, तमोनिवर्तकत्व वा, आवरणनिवर्तकत्वं वा, अज्ञानान्धकारान्यतरनिवर्तकत्वं वा, प्रकाशकशब्दवाच्यत्वमात्रमेव वा ? नाद्यः, दृष्टान्तेऽभावात् ; न द्वितीयः, असिद्धेः; इन्द्रियादौ व्यभिचाराच्च; अतएव न तृतीयः; न चतुर्थः, अज्ञानान्धकारानुगततमस्त्वामावात् ; साध्यावैशिष्ट्याच्च; अत एव न पञ्चमः, कुहालादौ व्यभिचाराच्च; न षष्ठः, साध्यावैशिष्ट्यादेव; न सप्तमः, शब्दसाम्येन एकसाध्यसाधने पृथिव्यादेरपि गौत्वेन शृङ्गित्वसाधनापातात् ; किञ्च— अस्या अनुमितेरप्रकाशितप्रकाशकत्वाभावे प्रकाशितप्रकाशकत्वं वा ऽप्रकाशकत्वं वा स्यात्, उभयथाच्चानुमितिव्यर्थः ; तत्प्रकाशकत्वे चात्रैव बाधो व्यभिचारो वा, अस्याः स्वविषयावरणानिवर्तकत्वात् ; अज्ञानावरणाज्ञानाभावात् ; दृष्टान्तेपि द्वितीयादिप्रमाया अन्धकारानुत्पन्नत्वेन प्रथमपदं व्यर्थमित्याहुः ।

अत्र कश्चिदाह — जागराद्यपरोक्षवृत्तित्वं पक्षतावच्छेदकम्, तेन सुखादिप्रमायां धारावाहिकद्वितीयादिप्रमायां परोक्षवृत्तौ च न बाधः; किञ्च — पक्ष

तावच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धिविरोधिज्ञानं न बाधः, किन्तु सामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धिविरोधिज्ञानम्, तथाच वृत्तिमात्रे साध्याभावेऽपि कस्याञ्चिद्रवृत्तौ साध्यसत्त्वात् यथाश्रुतेऽपि पक्षे नोक्तवाधावतारः; साध्ये च स्वप्रागभावातिरिक्तेति विशेषणं न व्यर्थम्, प्रतियोगिनः प्रागभावनिवृत्तिरूपत्वे प्रतियोगिध्वंसे सति प्रागभावोन्मज्जनप्रसङ्गात् प्रतियोग्यतिरिक्तैव हि प्रागभावनिवृत्तिः; नच निवृत्त्यानन्त्यं प्रागभाधानन्त्यं च स्यादिति वाच्यम्, घटप्रागभावा नन्त्यवदिष्टत्वात्; अतः स्वप्रागभावनिवर्तकतथार्थान्तरवारकं सार्थकमेव तत्; नापि द्वितीयविशेषणं व्यर्थम्, स्वोत्पादकादृष्टमादायार्थान्तरवारकत्वात्; अज्ञानादिसाक्षितया प्रकाशमानेऽपि चैतन्ये आवरणमुपपद्यते, प्रकाशमानेऽपि सूर्यादौ मेघादेरावणत्वदर्शनात्; आवरणत्वं च प्रतिबन्धकत्वम्, तस्य च केवला-न्वयित्वेनाव्यावर्तकतया स्वविषयावरणेत्यप्यावश्यकम्; तृतीयमपि विशेषणं साधु, वृत्तिश्चिदुपरागार्थेति मते आवरणाभिभवस्य नान्तरीयकत्वात् आवरणाभिभवकाले च चिदुपरागस्य नान्तरीयकत्वात् उभयसत्त्वेऽपि कस्यचित् प्राधान्येन कस्यचिदुपसर्जनतयोपादाने मतद्वयोत्थानात्; अन्यथा प्रदीपादौ विषयोपरागकाले आवरणाभिभवे न स्यात्; अन्वयव्यतिरेकाभ्यां ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तिदर्शनाच्च न बाधः; प्रतिबन्धकनिवृत्तावेव चरमसाक्षात्कार इति न स प्रतिबन्धकादृष्टनिवर्तकः, प्रतिबन्धकस्य कार्यनिवर्त्यत्वे प्रतिबन्धकत्वावोगात्; तस्यातीतघटवन्मिध्यात्वोपपत्तेश्च; चतुर्थमपि युक्तम्, विषयगताज्ञातत्वव्युदासायत्वात्; हेतावपि न विकल्पावकाशः, प्रसिद्धानुमानेऽपि एतद्देशैतत्कालीनधूमवत्त्वतद्देशीयतत्कालीनधूमवत्त्वादिविकल्पेन साधनवैकल्यस्वरूपासिद्ध्यादिना दूषणप्रसङ्गात्; उभयानुगतसामान्यस्य तत्र हेतुत्वे अत्राप्यावरणसामान्यनिवर्तकत्वेन प्रत्यक्षसिद्धप्रकाशसामान्यस्य हेतुत्वसम्भवात्; नच पृथिव्या गोत्वेन शृङ्गित्वानुमानम्, विपक्षे बाधकाभावेनाप्रयोजकत्वात्; अत्र चावरणसामान्यनिवर्तकतया प्रत्यक्षसिद्धत्वेनानुकूलतर्कसत्त्वात्; नचास्या अनुमितेः प्रकाशितप्रकाशकत्वे वैयर्थ्यम्, असिद्धिदृष्टानिरासार्थत्वात्; नच दृष्टान्तेऽपि दोषः, अन्धकारस्य विशेषणत्वासम्भवेन उपलक्षणत्वे वाच्ये द्वितीयादिप्रमाया अपि वदुत्पन्नत्वेन तन्निरासकप्रथमपदसार्थकत्वात्; नस्मादनवद्याभिदमनुमानमिति ।

अत्र ब्रूमः — एवमप्यनवधारणात्मकजागराद्यचन्द्रादिप्रत्यक्षस्यापि पक्ष-
सया तत्र बाधः; अवधारणत्वविवक्षायां जागरादौ दैवादद्वैतवाक्यस्मरणा-
नन्तरमुत्पन्ने भेदवासनादिप्रतिबन्धकार्ये अवधारणात्मके ऽद्वैतसाक्षात्कारे बाधः;
तद्व्यावृत्त्यर्थे पक्षविशेषणे तत्रैव व्यभिचारः, जलं ऽधो ग्रत्वभ्रमपूर्वभाविनि
वृक्षोर्ध्वग्नत्वज्ञाने च जागराद्ये बाधः; तत्र भ्रमानुसारेणाज्ञानस्थावश्यक-
त्वात् ; क्वचित् स्वरूपाज्ञानस्य निवृत्तौ पुनस्वरूपेण न जानामीत्यनुभवावर्द्ध-
नेन तदज्ञानं नास्तीति युष्माभिरुक्तत्वेन तद्विषयजागराद्यापरोक्षे बाधः, तत्र
स्वरूपाज्ञानसत्त्वे प्रथममिव तदाप्युपदेशापेक्षाप्रसङ्गात् । यच्च 'किञ्च पक्षता
वच्छेदके' त्यदि; तदपि न, अंशतो बाधेनानुमितिप्रतिबन्धाभावेपि साध्या
भाववतः पक्षीकरणं प्रयोगस्य दोष एव; अन्यथा प्रतिज्ञाविषये सर्वत्र भर्मीणि
बाधेपि दैवादबाधितपक्षान्तरे व्याप्यवस्तयोपस्थिते तत्रानुमितेरबाधात् प्रयोग
स्यादुष्टत्वापत्तेर्वादी न निगृह्येत ! यदिच स्वाभिमतपक्षतावच्छेदकसामाना
धिकरण्येन साध्यासिद्धेर्निगृह्यते, तर्हि पक्षतावच्छेदकयावदधिकरणे साध्यासि-
द्धावपि वादी निगृह्यत एव, तथैव कथकसम्प्रदायात् । अत एव हि
पूर्वे निबन्धारः बाधितेतरपक्षपरिग्रहे महान्तं यत्नमास्थिताः । कथमन्यथा
प्रमाणपदमपि तव सङ्गच्छते । किञ्च — विवादाध्यासेतमित्येतावता पक्षपरि-
ग्रहे शेषवैयर्थ्यात् तस्य तद्विवरणरूपता वाच्या, तद्विवरणत्वं च विवादपद-
मात्रनिर्देशं एव स्यादिति तत्सिद्धये बाधितव्यावृत्तिः कार्यैव । यदपि साध्ये
च स्वप्रागभावेत्यादि; तदप्यसाधु, तथा सति त्वदभिमतमोक्षदशायां घट
ध्वंसे निवृत्ते घटोन्मज्जनापत्तेः । ननु तत्राविद्यालक्षणकारणाभावात् घटो
न्मज्जनमिति चेत् ? हन्त तर्हीदानीं किं घटध्वंसकाले घटप्रागभावस्य का-
रणं पश्यसि, येन प्रागभावोन्मज्जनमापादयसि । ननु सर्वस्यापि प्रतियोगि
तदभावयोरन्यतरवत्त्वनियमात् प्रागभावाभावध्वंसे प्रागभावः स्यादिति चेत् ?
तर्हि घटप्रागभावदशायां ध्वंसस्त्यात्, ध्वंसप्रागभावात्मकघटस्याभावात् ।
किञ्च— घटात्यन्ताभावस्य घटप्रागभावाधिकरणे ऽभावात् घटः स्यात् । अत्रापि
ध्वंसप्रागभावो घटात्यन्ताभावात्यन्ताभावोपि प्रतियोगिनोऽन्य एवेति चेन्न;—
गौरवात्, लाघवेन घटध्वंसयोः प्रागभावप्रतियोगिरूपतायाः घटत्तप्रागभावयोः

ध्वंसप्रतियोगिरूपताया घटतद्ध्वंसप्रागभावानामत्यन्ताभावाभावत्वस्य च कल्पनात् । किञ्च प्रागभावनिवृत्तेः घटजन्यतया घटस्य द्वितीयक्षण एकोत्पत्तेः घटोत्पत्तिक्षणे प्रागभावस्यादेव, तच्चानुपपन्नम् , प्रतियोग्यभावयोर्विरोधात् । अन्यशब्दस्य क्षणिकत्वपक्षे तस्य प्रागभावविरोध एव न स्यात् , सिध्धादि द्वितीयक्षणेनुमित्याद्यापत्तिश्च, रूपतत्प्रागभावयोर्युगपत् साक्षात्कारश्च स्यात् , बर्हिप्रतिबोद्यादिज्ञानसमये तत्प्रागभावस्य सत्त्वात् , ज्ञानान्तराभावस्यापि सत्त्वात् , ज्ञानाभावसमुदायस्य ब्रह्मसम्भवादहमज्ञ इति प्रत्यक्षस्य भावरूपाज्ञानविषयत्वोक्तिविरोधश्च स्यात् । अस्तु वा प्रागभावनिवृत्तिरन्यैव, तथापि तत्र न प्रतियोगिनो जनकत्वसम्भवः, मानाभावाद्युक्तविरोधाच्च । तत्सामग्र्या एव जनकत्वसम्भवात् , प्रागभावभेदेन च सामग्रीभेदात् कार्यभेदोपपत्तेः । वदपि ' नापिद्विर्ताये ' त्यादि; तदप्यसत् , न हि सूर्यस्यैव नित्यचैतन्यस्य प्रतिबन्धसम्भवः; तत्र हि बहुलालोकनिस्सरणप्रतिबन्धो वा भूयोवयवेन्द्रियसन्निर्घर्षप्रतिबन्धो वाऽऽवरणम् । किञ्च न घटादिप्रतिबन्धकत्वं अज्ञानस्य तमसोवेति बाधो व्याप्यत्वासिद्धिश्च । तज्ज्ञानप्रतिबन्धकत्वविवक्षायामपि ज्ञानप्रागभावात्यन्ताभावयोः प्रतिबन्धकत्वाभावेनादिमान्तिमविशेषणवैयर्थ्यात् । ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वाभावेन बाधश्च, तन्नित्यस्य तत्प्रतिबन्धकता नास्तीति त्वयोक्तत्वात् । स्वविषयसकलज्ञानप्रतिबन्धकत्वविवक्षायामपरोक्षस्पर्शनादिज्ञानाप्रतिबन्धकत्वेन दृष्टान्ते साध्यवैकल्यम् । यत्किञ्चिज्ज्ञानप्रतिबन्धकत्वविवक्षायामपि विषयसाकल्यविवक्षायां सकलस्वविषयविषयकयत्किञ्चिज्ज्ञानप्रतिबन्धकत्वमित्यर्थे लाभे प्रदीपादेः क्षुद्रालोकस्य सकलस्वविषयविषयकज्ञानसम्भवेन तत्प्रतिबन्धकनिवर्तकत्वेपि महालोके व्यभिचारः, सूर्यालोकविषयसकलज्ञानाभावात् । क्षुद्रालोकेपि व्यभिचार एव, तत्तत्प्रतियोगिकानन्ताभावानां स्वविषयत्वात् तावज्ज्ञानस्य चा सम्भवात् । ईश्वरज्ञानस्य तादृशत्वेपि तत्प्रतिबन्धासम्भवात् । यत्किञ्चिच्चस्वविषयविषययत्किञ्चिज्ज्ञानविवक्षायां यत्र परामर्शानन्तरं अनुमिस्ता ततोऽनुमितिः ततस्तत्र प्रत्यक्षं तत्र विरोधिगुणतया स्वविषयविषयकप्रत्यक्षप्रतिबन्धकानुमित्सानिवर्तकत्वेनानुमितेर्यथाश्रुतमेव पक्षतावच्छेदकत्वमिति पक्षे त्वदुक्तरीत्या पक्षतावच्छेदकयामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धेः सिद्धसाधनात्

साध्यं विशेषणीयम् ; तद्भावे तु पक्षो वा विशेषणीयः, पक्षतावच्छेदका
 चच्छेदेन साध्यज्ञानं फलमिति वा ऽङ्गीकार्यम्, तत्र चोक्त एवांगतो वाचः ।
 संशयोत्तरप्रत्यक्षसमानविषयसंशयप्रतिबन्धकविशेषदर्शननिवर्तकत्वेन तस्मिन् प्रत्यक्षे
 सिद्धसाधनम्, साक्षात्कारप्रतिबन्धकतुरदृष्टनिवर्तकं यत् सेतुदर्शनं तत्रादृष्ट
 प्रतिबन्धतानिवर्तकसाक्षात्कारद्वयस्यापि सत्तादिविषयकत्वात् सिद्धसाधनम् ।
 नापि स्वोत्पादकादृष्टस्य क्वचित्प्रतिबन्धकत्वे मानमस्ति । यच्च - 'तृतीय
 मपी' त्यादि; तदपि, न ; वृत्तेश्चिदुपरागार्थत्वे आवरणकल्पनायां मानाभावे-
 नावरणानिवर्तकत्वात् । यच्च- " अन्यथे " त्यादिनोक्तम् ; तदपि न, प्रदीपा
 देस्तमोनिवर्तकत्वं हि प्रत्यक्षसिद्धं नापह्नवमर्हति, तमसि, चक्षुर्विषयसन्निकर्षेपि
 ज्ञानादर्शनात्तस्य विषयावारकत्वमपि, प्रकृते ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमित्यन्वय
 व्यतिरेकयोः प्रागभावविषयत्वेनाप्युपपत्तेः । चरमसाक्षात्कारोत्पत्तिप्रतिबन्ध-
 कादृष्टं च तन्नित्यमेव, अन्यथा मिथ्यात्वानुपपत्तेः; ध्वस्तस्यापि प्रतिबन्ध
 कस्य सूक्ष्मरूपेणावस्थितस्य पुनर्निवृत्तेर्युष्माभिरङ्गीकारात् ; अतीतघटादावपि
 तथैवाङ्गीकारात् । यदपि - " चतुर्थमपी " त्यादि; तदप्यसङ्गतम्, विषय
 गताज्ञातत्वस्य विषयगतज्ञानाभावरूपत्वे ज्ञानविषयत्वाभावरूपत्वे च स्वनिव
 र्त्त्यपदेन तद्वावृत्तिसिद्धेः, अविद्याविषयत्वस्य चाविद्यासिद्धेः पूर्वमसिद्धेः ।
 अच्च " हेतावपी " त्यादि; तन्न, पक्षदृष्टान्तानुगतं प्रकाशत्वं न विद्यते,
 शब्दसाम्येन चेत् ? 'प्रथिव्या गोस्वाच्छृङ्गं समापतेदि' त्यनेनैव दत्तोर-
 त्वात् । अनुकूलतर्काभावस्य चोपपादयिष्यमाणत्वात् । यच्च - 'नचास्या
 अनुमितेरे' त्यादि; तदपि न, असिद्धत्वशङ्कानिरासः किमनुमितेरसिद्धत्वा
 भावविषयत्वात्, निरुक्तसाध्यविषयत्वाद्वा ? नाद्यः, तस्य साध्याप्रवेशात् ; न
 द्वितीयः, अस्या अनुमितेः प्रकाशितप्रकाशकत्वे पूर्वप्रकाशेनैवासिद्धत्वशङ्काया
 निरासेन एतद्वैयर्थ्यात् ; सिद्धसाधनाच्च । अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वे व्यभि
 चारः । किंच पूर्वं प्रकाशाभावादप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वाद्वाभिचारः; नच साध्येव
 तत्प्रकाशः, तस्य स्वप्नगभावेत्यादिनिरुक्तसाध्याविषयत्वात् । यदपि 'नच
 दृष्टान्तेपी त्यादि; तदपि न, अन्धकारस्य विशेषणत्वस्यैव सम्भवात् ; उत्य
 न्नस्यैव दीपस्थान्धकारनिवर्तकत्वात् । तस्माद्वासतीर्थोक्तं दूषणं सुलग्नमेव ।

किञ्च दीपप्रभाया निर्विषयत्वात् साध्यवैकल्यम् । नच तद्विषयकज्ञानजनकत्वं तद्विषयत्वम्, पक्षे असिद्धेः । नच साक्षात्परम्परया वा तज्जन्यव्यवहारविषयत्वं तत्, अर्भाष्टार्थविशेषविषयकसाक्षात्कारप्रतिबन्धकादृश्यस्य सेतुदर्शनादिना बहुपापनिवर्तकतया श्रुतेन विनाशसम्भवात् । परम्परया तदर्थविशेषाविव्यवहारजनकत्वेन तद्विषयत्वात् तद्विषयज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धकसुरदृष्टनिवर्तकतया सिद्धसाधनात् । हेताप्रप्यप्रकाशितत्वं यद्यज्ञानविषय-वम्, तदा हेत्वसिद्धिः, यदि ज्ञानाविषयत्वम्, तदाधिष्ठानप्रकाशेन सर्वस्य प्रकाशमानत्वात् पुनरप्यसिद्धिः । यदि वृत्तिज्ञानाविषयत्वम्, तदा समानविषयस्मृत्यनुमित्याद्यनन्तरकालीनजागराद्यापरोक्षे असिद्धिः, तस्यापि पक्षत्वात् । अपरोक्षवृत्त्याविषयीकृतत्वविवक्षायामतीतजागरप्रत्यक्षविषयार्थप्रत्यक्षे असिद्धेः । एतज्जागरणकालीनप्रत्यक्षाविषयत्वञ्चेत्तद्विषयपरकीयज्ञानस्य पूर्वक्षणे सम्भवादसिद्धिः । ज्ञानानुत्पत्तिस्थलीयद्वितीयादिप्रभायां व्यभिचारः । प्रकाशाविषयीकृतत्वं चेत् ? दीपप्रभायां सुप्तोरिथतस्य जागराद्यप्रत्यक्षेऽसिद्धिः, त्वया तस्यापि प्रकाशत्वाभिधानात् । समानाधिकरणत्वेन प्रकाशविशेषणे एतज्जागरणसमवयवत्वेतदीयप्रत्यक्षस्य एतज्जागराद्यापरोक्षात् पूर्वमभावात् प्रकाशितार्थासिद्ध्या हेत्वसिद्धिः । एतज्जागरणकालीनसमानाधिकरणप्रत्यक्षध्वंसासमानकालीनतज्जागरणकालीनप्रकाशत्वमेव हेतुरिति चेत् ? आलोकस्य समानाधिकरणप्रत्यक्षासिद्धेः । समानाधिकरणप्रकाशध्वंसासमानकालीनत्वमेव प्रकाशविशेषणमिति चेन्न ; — एतज्जागरणकालीनत्वस्य व्याप्तिग्रहानुपयुक्ततया व्यर्थत्वात्, द्वितीयादिप्रभाया अपि प्राथमिकप्रकाशानाशासमकालीनत्वाच्च व्यभिचारात् । समानाधिकरणप्रकाशसमकालीनत्वमेव प्रकाशविशेषणमिति चेन्न ; — हेत्वसिद्धेः, प्रकाशमात्रस्य स्वात्मकप्रकाशसमानकालीनत्वात् । अभेदे सामानाधिकरण्यं नेति चेन्न ; — यत्र जागरे एकमेव प्रत्यक्षं तस्मिन्नाद्यप्रत्यक्षेऽसिद्धेः, जागराद्यधारावाहिकप्राथमिकप्रत्यक्षे असिद्धेश्च, परोक्षज्ञानस्यापि प्रकाशत्वेन तदुत्तरभाविजागराद्यापरोक्षे ऽसिद्धेश्च; परोक्षज्ञानव्यावृत्तस्य प्रत्यक्षालोकानुगतस्य प्रकाशत्वस्य निर्वक्तुमशक्यत्वात् । परोक्षज्ञानभिन्नत्वेन विशेषणे व्यर्थता, व्याप्तिग्रहे ऽनुपयोगादिति ।

अत्र नवीनः — जन्यसविकल्पकाजन्यचाक्षुषघटप्रमाणज्ञानं पक्षः, अतो न सुखादिप्रमादिषु पूर्वोक्तबाधः । नच पटज्ञानाजन्यस्य तदुत्तरक्षणजन्यं नोपि घटज्ञानस्य उक्तपक्षतावच्छेदकाक्रान्तत्वात् तत्र च स्वसमानाधिकरणे-
 त्यादिना वक्ष्यमाणस्याथहेतोरभावात् भागासिद्धिरिति वाच्यम्, सविकल्पका
 जन्येत्यनेन स्वपूर्वसविकल्पकध्वंससामग्रीशून्यसमये चक्षुर्जन्यत्वस्य विवक्षित
 त्वात् । अन्धकारनिवृत्त्यव्यवहितोत्तरकालीनचाक्षुषज्ञानं वा पक्षः, स्वविषयावरण
 स्वनिवर्त्यवस्त्वन्तरपूर्वकमित्येकं साध्यम्, स्वविषयावरणत्वं च स्वजननायो-
 ग्यत्वम्, स्वनिवर्त्यत्वं स्वजन्यध्वंसप्रतियोगित्वम् । वस्तुपदं च स्वपरम् ।
 तदन्तरं — तदन्यत्, अनेन स्वस्य स्वाधिकरणक्षणोत्तरक्षणे सत्त्वेन स्वपूर्वत्व
 मस्तीत्यर्थान्तरता निरस्ता । इदं च साध्यं प्रागभावनिवृत्तिः प्रतियोग्यति
 रिक्तेति मते, तेन स्वनिवर्त्येतीच्छाप्रागभावादिनार्थान्तरवारणम् । स्वविषया
 वरणेति स्वप्रागभावादिनार्थान्तरत्वं वारितम् । स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्वनिवर्त्ये
 स्वदेशगतवस्त्वन्तरपूर्वकमित्यपरं साध्यम् । इदन्तु प्रतियोग्येव प्रागभाव
 निवृत्तिरिति मते । अत्र च स्वसमानाधिकरणः प्रागभावस्त्वप्रागभावः, तेन
 च्छाप्रागभावादिभिर्नार्थान्तरत्वम् । आत्मत्वादिनार्थान्तरवारणाय स्वनिवर्त्येति ।
 स्वदेशगतत्वं च स्वसमानाधिकरणत्वे सति प्रत्यक्षत्वम्, तेन स्वजनकादृष्टादि
 भिर्नार्थान्तरता । अथवैकमेव साध्यम्, अत्र स्वप्रागभावव्यतिरिक्त्यादीनां
 पूर्वोक्त एवार्थः । स्वदेशगतेत्यत्र तु स्वाश्रये वर्तमानत्वमेव विवक्षितम् ।
 अत्र च इच्छादिप्रागभावः स्वजनकादृष्टमात्मत्वादिकं चिकीर्षादिद्वारा स्वज-
 न्यतन्तुसंयोगघटादिकार्यप्रागभावश्च क्रमाद्व्यवच्छेद्याः । अभावान्यत्वात् स्वप्रा
 गभावान्यत्वमन्यदेवेति न वैयर्थ्यमपि । अथवा स्वप्रतियोगिकः प्रागभाव
 स्त्वप्रागभावः, स्वविषयावरणत्वं स्वविषयसंशयादिजननयोग्यत्वम्, स्वसत्ता
 क्षणनियतध्वंसप्रतियोगित्वं स्वनिवर्त्यत्वम्, ततश्च प्रागभावोपि परमते विशेष
 दर्शनतथा संशयादिजनक इति स्वप्रागभावस्वजनकादृष्टान्धकारादिव्यावृत्तये
 स्वप्रागभावेत्यादि विशेषणम् । परमते मनस्संयोगपूर्वकत्वेनार्थान्तरतानिवृत्तये
 स्वनिवर्त्येति । अथवा पराभिमतप्रागभावान्यत्वज्ञानसमानविषयत्वज्ञाननिवर्त्यत्व
 ज्ञानसमानाश्रयत्वविशिष्टाज्ञानसिद्ध्यर्थं तानि विशेषणानीति न कस्यापि
 वैयर्थ्यम्, एकेनापि पदेन विना उद्देश्यसाध्यासिद्धेः । येन विशे

षणेन विना स्वाभिमताथो न सिद्ध्यति तस्यैव साध्यविशेषणत्वात् । स्वसमा
 नाधिकरणविशिष्टज्ञानव्यसोत्पत्तिसमयानाधारस्थितिकचाक्षुपसर्वकल्पकान्धकारनिव
 र्त्तकालोकान्यान्यत्वादिति हेतुः । अखिद्धिसाधनवैकल्यपरिहाराय निर्दिकल्पके
 व्यभिचारवारणाय च सविकल्पकेत्यादि । सुखप्रत्यक्षे व्यभिचारवारणाय चा-
 क्षुपेति । यद्वा— एतज्ज्ञानविषयदेशीयान्धकारस्थितिसमयारिथतिकप्रत्यक्षत्वे सति
 एतज्ज्ञानोत्पत्तिसमये एतद्विषयसम्बन्धित्वादिति हेतुः । देशान्तरीयद्वि-
 तीयादिप्रभायां व्यभिचारवारणाय एतद्विषयसम्बन्धित्वादिति । धारागत
 द्वितीयादिज्ञानव्यावृत्तये एतज्ज्ञानोत्पत्तिसमय इति । एतद्धेतुनिर्विकल्पक
 निवृत्तये प्रत्यक्षेति । एतद्विषयपरकीयानुमित्यादौ व्यभिचारवारणाय
 अन्धकारस्थितिसमयारिथतिकेति । तच्च अन्धकारस्थितिसमयस्थि
 त्यभावप्रयोजकरूपवत्त्व विवक्षितम् । तच्चालोके आलोकत्व ज्ञाने
 चाक्षुषत्वमस्ति, अनुमितौ तु न किञ्चिदिति न परानुमितौ व्यभिचारः ।
 पक्षीकृतज्ञानस्यापि देशान्तरीयान्धकारसमकालीनत्वादसिद्धिवारणाय एतज्ज्ञान
 विषयदेशीयेति । यदा द्वितीयसाध्य प्रति उक्तहेत्वोः प्रयोगः तदा तयो
 धाराव्यावर्तकविशेषणमनुपादेयम्, तेन विनापि तत्र पूर्वज्ञाननिवर्तकतया तत्सा
 ध्यस्य सत्त्वेन व्यभिचाराभावात् । यद्वा एतद्विषयमात्रावरणनिवर्तकत्वे सति
 आवारकान्यत्वं हेतुः । मात्रपदमीश्वरादौ व्यभिचारवारणाय, तेषामेतज्ज्ञाना
 विषयरसाद्यावारकं प्रत्वपि निवर्तकत्वात् । आवारकं च तद्विषये नास्तीत्यादि
 व्यवहारप्रयोजकमुच्यते । नच वर्णितसाध्यसिद्धेः पूर्वमेतज्ज्ञान न सम्भवतीति
 वाच्यम्, रूपादिचाक्षुषज्ञानाभावे तस्मिन् संशयादिजनकतदज्ञानरूपावरणस्य
 तत्सत्त्वे तदभावस्य चानुभवसिद्धत्वेन भावरूपाज्ञानात्मकावरणनिवर्तकत्वज्ञाना-
 भावेपि सामान्यतस्सिद्धत्वात् । तद्विषयावरणसमयावृत्तित्वे सति तदावरण
 निवर्तकत्वं वा हेतुः । एतत्सिद्धिः पूर्ववदेव । नचाप्रयोजकमृत्व, प्राथमिक
 ज्ञानविषये उभयवादिसम्मतस्याज्ञातत्वस्य भावरूपाज्ञानानङ्गीकारे कथमपि
 निर्वक्तुमशक्यत्वात् ; लाघवेनाप्रकाशशब्दस्य भावरूपाप्रकाशविषयत्वौचित्याच्च ।
 भावरूपाज्ञानाख्यावरणादन्यस्य प्रागभावादेर्निवर्त्यत्वासम्भवेनावरणनिवर्तकत्व
 रूपहेतुच्छिस्तिश्च विपक्षे त्राधिका । एवं “देवदत्तप्रमा तत्प्रथममाभावाति

रेकिणः । अनादेर्ध्वंसिनी मात्वाद्यज्ञदत्तप्रमा मये ” ति चित्सुखोक्तानुमान
मन्यत्र प्रमाणम् । नच सुखादिप्रमाया परोक्षवृत्तौ द्वितीयादिप्रत्यक्षप्रमायां
च बाध इति बाधम्, जन्यसविकल्पकाजन्यदेवदत्तघटचाक्षुषप्रमायाः पक्षत्वेन
विवक्षितत्वात् । नच धारावाहिकद्वितीयादिबुद्धौ व्यभिचारः, तत्रापि पक्ष-
प्रमाप्रगभावातिरिक्तस्वप्रागभावनिवर्तकतया साध्यसत्त्वात् । देवदत्तगतत्वं च
नानादिविशेषणम्, यज्ञदत्तप्रमायां साध्याप्रसिद्ध्या व्याप्तिग्रहायोगात् ; किन्त्व
भावविशेषणम् । प्रागभावनिवृत्तिः प्रतियोग्यतिरिक्तेति मते इदं साध्यम्, तेन
न प्रागभावातिरिक्तेत्यन्तवैयर्थ्यम्, नवा दृष्टान्ते साध्यवैकल्यम्, नवा इच्छा
दिप्रागभावनिवर्तकतयार्थान्तरता । नच साध्ये प्रमापदवैयर्थ्यम्, प्रागभावा
तिरिक्तेत्यत्र सामान्याभावस्य विवक्षिततया देवदत्तदुःखादिप्रागभावातिरिक्तस्वा
भावनिवर्तकतयार्थान्तरतापरिहारार्थत्वात् । नचैवमपि पटप्रमाप्रागभावातिरिक्त
स्वप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरता, प्रमापदेन पक्षीभूतप्रमाया एव ग्रहणात् ।
नच तत्रापि पक्षीभूतघटप्रमान्तरप्रागभावातिरिक्तस्वाभावनिवर्तकत्वात् पक्षीभूत
प्रमामात्रस्यार्थान्तरता शङ्कनीया, प्रमाव्यक्तीनां प्रत्येकमेव पक्षत्वात् । नचैवं
देवदत्तगतत्वविशेषणं व्यर्थम्, पक्षीकृतप्रमाया अधिष्ठानरूपस्वप्रागभावाति-
रिक्तान्तःकरणगतप्रागभावनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतापरिहारार्थत्वात् । अथवा जन्ये
त्यादि निरुक्तमेव पक्षतावच्छेदकम् । साध्ये प्रागभावातिरिक्तेत्यत्र सामान्या
भाव एव विवक्षितः । नचैवं प्रमापदवैयर्थ्यम्, देवदत्तप्रमानिवर्त्यज्ञाने
देवदत्तगतत्वस्यावश्यकत्वात् तस्य चाज्ञानस्य स्वनिवृत्तिप्रागभावरूपत्वाच्च
पक्षीकृतप्रमाया देवदत्तगतप्रागभावातिरिक्तनिवर्तकत्वस्य बाधितत्वेन प्रमापदस्य
तत्परिहारार्थत्वात् । नचाप्रयोजकता, तर्काणामुपन्यस्तत्वात् । अनुमानान्त
रण्यपि तत्र प्रमाणानि । इच्छाद्वेषप्रयत्नासमानकालीनसामग्रीजन्यप्रत्यक्षभाव
धर्माजनकस्वसामग्रीकालीनजन्यविशिष्टज्ञानाविषयविषयकघटादिप्रत्यक्षप्रमा ज्ञानाति
रिक्तप्रत्यक्षनिवर्तिका, स्वसामग्रीकालीनजन्यविशिष्टज्ञानाविषयविषयकबाह्यविषय
जन्यप्रमात्वात्, स्वविषयध्वंसजनकप्रतियोगिप्रत्यक्षत्वात् । पक्षे परोक्षप्रमा
वारणाय प्रत्यक्षेति पदम् । स्वमते शब्दजनिताहमाकारापरोक्षवृत्तौ बाधवार
णाय घटादीति । धारावाहिकद्वितीयादिज्ञानन्यावृत्तये स्वसामग्रीकालीनेत्यादि ।

इच्छादिप्रागभावनिवर्तकतयार्थान्तरताव्यावृत्तये धर्माजनकेति । संस्कारजनकतया ऽसम्भववारणाय प्रत्यक्षेति । स्वध्वंसजनकतया ऽसम्भवो माभूदिति भाव रूपपदम् । जिज्ञासाद्यनन्तरभाविष्यदादिप्रमायास्तन्निवर्तकतयार्थान्तरता माभूदिति इच्छेत्यादि । साध्ये संस्कारप्रागभावेनार्थान्तरता माभूदिति प्रत्यक्षेति । स्वनिवर्तकतया विशेषणज्ञानादिनिवर्तकतया चार्थान्तरता माभूत् इति ज्ञानातिरिक्तेति । हेतौ परोक्षप्रमायामुक्ताहमाकारवृत्तौ द्वितीयादिज्ञाने च व्यभिचारवारणाय स्वसामग्रीत्यादिविशेषणम् , बाह्यपद विषयजन्यपदं च । यद्वा— इच्छाद्वेषप्रयत्नासमानकालीनेत्येतद्वहिर्भावेनैव पक्षः; तत्र च पक्षविशेषणप्रयोजनानि पूर्वोक्तान्येव । कार्यस्वसमानाधिकरणातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकमिति साध्यम् , पूर्वोक्तमेवात्रापि प्रत्यक्षपदकृत्यम् । उत्तरसाध्येष्वप्येवं द्रष्टव्यम् । ज्ञानेच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय समानाधिकरणेति । अज्ञानस्यापि स्वसमानाधिकरणतया बाधवारणाय कार्येति । यद्वा — कार्यत्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्तकमिति साध्यम् । अत्र च परमतानुसारेण घटादिप्रागभावनिवर्तकमृदादिप्रत्यक्षं दृष्टान्तः । इच्छादिनिवर्तकत्वेनार्थान्तरतावारणाय कार्यत्वेति विशेषणम् । यद्वा जन्यज्ञानासहकृतसामग्राजन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयतीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तकमिति साध्यम् । अत्र जन्येत्यादिकं ज्ञानान्यत्व च प्रत्यक्षविशेषणम् । स्वस्वजनकविशेषणज्ञाननिवर्तकतयार्थान्तरता माभूदिति ज्ञानान्यपदम् । इच्छादिनार्थान्तरतावारणाय ध्वंसप्रतियोगीत्यादि । तावत्युक्ते ऽज्ञानस्वापि विनाशित्वात् बाधस्यादिति जन्यज्ञानेत्यादिप्रतीकम् । नच साध्यवैकल्यम् , घटस्यापि सत्तादिना तादृशध्वंसप्रतियोगिजातीयत्वादिति वाच्यम् , — ध्वंसप्रतियोगिजातीयपदेन तादृशध्वंसप्रतियोगिवृत्तिबाह्यावृत्तिजातिमत्त्वस्य विवक्षितत्वात् । जातिरहितप्रागभावनिवर्तकमृदादिज्ञानं वात्रापि दृष्टान्तः । जन्वज्ञानाजन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयतीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तकमिति वा साध्यम् । दृष्टान्ते साध्यवैकल्योद्धारः पूर्ववदेव । स्वेनार्थान्तरतानिवृत्तये ज्ञानान्येति । पूर्ववदेव ध्वंसप्रतियोगीत्यादेर्जन्यज्ञानेत्यादेश्च प्रयोजनम् । नचात्र साध्यद्वयेपि बाह्यावृत्तिजातिमद्भिन्नप्रत्यक्षनिवर्तकमित्येतावताभीष्टसिद्धेः शेषवैयर्थ्यम् , विशिष्टाभावस्यान्यत्वात् ।

गुणत्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्तकत्वं वा साध्यम् , गुणत्वेत्यादिकमिच्छादिनार्था
 म्तरतावारणार्थम् । यद्वा स्वस्थितिक्षणनियतस्वविनाशसामग्रीमद्भिन्नप्रत्यक्षनि-
 वृत्तौ चरमकारणत्वं साध्यम् । इच्छादिनार्थान्तरतां न्यावर्तयितुं स्वस्थिती
 त्यादि । सिद्धान्ते यावत्कारणनाशं वृत्तिज्ञानस्य स्थायित्वात् स्वनिवर्तक
 तयार्थान्तरतावारणाय चरमकारणत्वपर्यन्तम् । अत्र सर्वत्रापि पूर्वानुमानोक्त
 एव हेतुः । यथासम्भवं तत्र तत्रोक्त एव दृष्टान्तः । यद्वा चेष्टानपेक्षज्ञाना
 जन्यप्रत्यक्षनिवर्तकम् , चेष्टाजन्यान्यकार्यातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकम् , चेष्टानिमित्त
 जातीयातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तकम् , अहमनुभवविषयधर्मातिरिक्तनिवर्तकमित्येव-
 मादि साध्यान्तरं द्रष्टव्यम् । एवमविद्या महाविद्याभिरपि सिद्ध्यति । अवं
 घटः एतद्घटाज्ञानान्यान्यभावान्यः, मेयत्वात् , षटवत् । एतद्घटाज्ञानान्भ्यां
 यदन्यत् पटादि सर्वे ततो ऽन्यः एतद्घटः अज्ञानं च, तादृशभावादन्यत्वं
 च एतद्घटरूपभावान्यत्वस्य तत्र बाधितत्वात् अज्ञानस्य भावत्वमादाय
 सिद्ध्यति । षटान्यत्वमादाय पश्चातिरिक्ते साध्यसिद्धिः । अज्ञानं स्वस्वेतर
 वृत्तित्वरहितभाववृत्तिधर्माधिकरणम् , मेयत्वात् , षटवत् । अज्ञानतदितर
 वृत्तित्वरहितो धर्मः अज्ञानमात्रवृत्तिर्वा तदितरवृत्तिर्वा स्यात् ; तत्र तदितर
 मात्रवृत्तिभाववृत्तिधर्माधिकरणत्वसाधने बाधात् स्वमात्रवृत्तिं भाववृत्तिधर्ममादाय
 साध्यसिद्धावज्ञानस्य भावत्वसिद्धिः । अज्ञानान्यत्वादिकमादाय सर्वत्र भावे
 ष्वभावेषु च साध्यसिद्धिः । अज्ञानत्वं स्वस्वेतरवृत्तित्वरहितभाववृत्तिधर्मा
 धिकरणम् , मेयत्वात् , षटवत् । अज्ञानत्वेतरमात्रवृत्तिधर्मस्याज्ञानत्वे बाधि
 तत्वात् अज्ञानत्वमात्रवृत्तिं भाववृत्तिं धर्ममादाय साध्यपर्यवसाने अज्ञानस्य भावत्व
 सिद्धिः । अज्ञानत्वान्यत्वस्य भाववृत्तिमेयत्वादिभाववृत्तित्वात् तदाश्रयत्वात् सर्वत्रापि
 सपक्षे साध्यसिद्धिः । भावत्वं स्वस्वेतरवृत्तित्वानधिकरणाज्ञानवृत्तिधर्मवत् , मेय
 त्वात् , षटवत् । भावत्वेतरमात्रवृत्तिधर्मस्य भावत्वे बाधात् भावत्वमात्रवृत्तिमज्ञानवृत्ति
 वृत्तिधर्ममादाय साध्ये वाच्ये ऽज्ञानस्य भावत्वसिद्धिः । अज्ञानवृत्तिमेयत्वादिवृत्तिं
 भावत्वान्यत्वमादाय सपक्षे साध्यसिद्धिः । नचाप्रयोजकत्वम् , घटाद्यशानाभावे
 तद्विषये बल्मीकभ्रमानुत्पादप्रसङ्गात् ; न जानामीति ज्ञानसमामान्यविरोधननुभव
 प्रसङ्गाच्च । घटस्त्वंसाजनकघटापरोक्षप्रमाणज्ञानं घटं न जानामीत्यनुभवविषय

निवर्तकम्, घटापरोक्षप्रमाणज्ञानत्वात्, घटध्वंसजनकघटप्रत्यक्षवत्; नच प्रा-
गभावेनार्थान्तरता, तस्य स्वानिवर्त्यत्वात्; निवर्तकत्वयोग्यत्र साध्येति न
धाराद्वितीयादिज्ञाने बाधो व्यभिचारो वा । यद्वा— स्वसामग्रीकाले स्वस-
मानाधिकरणज्ञानाविषयविषयत्वं पक्षे जन्यसविकल्पकाजन्यत्वं च हेतौ विरोषणं
मस्तु । मूलाज्ञाने तु प्रयुज्यते— ब्रह्मसाक्षात्कारः स्वसमानविषयभावरूपाज्ञान
निवर्तकः, अज्ञातविषयसाक्षात्कारत्वात्, घटादिविषयसाक्षात्कारवत्; नचा
प्रयोजकत्वम्, मूलाज्ञानानङ्गीकारे मोक्षज्ञानानर्थक्यप्रसङ्गात् । दुःखध्वंसस्यै
पुरुषार्थत्वात्, तत्त्वज्ञान विनापि प्रागभावक्षयादेवोपपत्तेश्च । धर्माधर्मादिरूप
बन्धहेतोस्सत्यत्वे ज्ञानानिवर्त्यत्वप्रसङ्गात् । भोगादेव कर्माणां भय इति
चेन्न— तथापि ज्ञानवैयर्थ्यप्रसङ्गात् । अनन्तकर्मणा युगपद्भोगासम्भवात् क्रमे
ण भोगे कर्मप्रवाहस्यानुच्छेदप्रसङ्गात् । आनन्दस्यापि जन्यस्यामृतत्वायो
गात् । मुक्तौ शरीराद्यभावेन तद्द्रव्यत्वसम्भवाच्च । नित्यानन्दमिव्यक्ति-
मोक्ष इत्यत्रापि अभिव्यक्तिज्ञानं तत्प्रागस्ति, नवा! अन्ते तस्य कार्यत्वाद-
नित्यत्वापत्तिः । पश्चाच्च शरीराद्यभावाच्चोत्पत्तिरिति मुक्तेरनित्यत्वप्रसङ्गः ।
प्रथमे चानावृतस्य तस्येदानीं सत्त्वेनुपलम्भो न स्यात्, आवरणस्य च
स्वरूपभूते स्वधर्मे वा आनन्दे वास्तवस्यासम्भवात् । नहि प्रकाशमानत्वा-
प्रकाशमानत्वे युगपदेकस्य वस्तुनस्सम्भवतः । नचेदानीमानन्दस्सङ्कुचितो
भाति, मुक्तौ तु विस्तृत इति वाच्यम्, — निरवयवे आनन्दे वास्तव
सङ्कोचादेरसम्भवात् । लिङ्गशरीरनिवृत्तिरिति च न साधु, तन्मात्रस्यापुरुषार्थं
त्वात् । तस्मादानन्दरूपावारकाविद्यानिवृत्तिर्मोक्ष इत्यवश्याभ्युपगन्तव्यं शास्त्रार्थ
बत्त्वाय । उपादानत्व अनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति, कारणत्वावान्तरधर्मत्वात्, निमि
त्तत्ववत् । असमवायित्वस्यासिद्धेर्न तत्र व्यभिचारः । अनाधितवृत्तिकारणविभा-
जकधर्मत्वादिति वा हेतुः । नचाप्रयोजकत्वम्, सर्गाद्यकार्यस्योपादानान्तरा
निरूपणात् । निरवयवाणूनां संयोगासम्भवात् तत्रप्रमाणाभावाच्च नोपादान
त्वम्, आत्मनस्तु निरवयवस्य न परिणामः; विवर्तस्तु असत्यरूपान्तरापत्ति
रूपः असत्यप्रपञ्चसमानस्वभावाविद्या विना न सम्भवति सत्यस्य ब्रह्मणः ।
स्वतन्त्रं तु पराभिन्नताः प्रकृतिर्नास्त्येव, मानाभावादिति नोपादानम् । परं

तन्त्रा च साऽविद्यैव , तस्या अनादित्वात् , ज्ञाननिवर्त्यत्वाच्च । ज्ञाननिवर्त्यत्वं च तस्याः श्रुतिसिद्धम् । मृद्घट इत्यादिननु भूयमानज्ञाताज्ञातभेदस्य विरोधेन वास्तवत्वासम्भवात् अनिर्वचनीयस्य तादृश्या विद्यां विनाऽसम्भवाच्च । अत एव उपादानत्वमनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न भवति, निमित्तत्वातिरिक्तकारणत्वावान्तरधर्मत्वात् , असमवायित्ववदिति प्रत्यनुमानं निमित्तत्वेन सोपाधिकत्वं च परास्तम् , तर्काभावेनास्य दुर्बलत्वात् , साध्याव्यापकत्वाच्च । प्रपञ्चस्य सत्यकारणकत्वे सत्यत्वापत्तेस्तद्भेदस्यापि तथात्वात् , तस्य सर्वात्मत्वाद्वितीयत्वादिपरानेकंश्रुतिवाधप्रसङ्गेन कारणान्तरस्य बाधितत्वाच्च । तस्मादनादिज्ञाननिवर्त्योपादनं नाज्ञानादन्यदबाधितमिति तस्सिद्धिः । एवमपीतघटसमानकालीनः इयामघटः पीतघटोपादानजडोपादानकः, घटत्वात् , पीतघटवत् । अत्रापीतघटेत्यादि पक्षविशेषणं पीतघटावयवैरेव कालान्तरे इयामघटारम्भसम्भवादर्थान्तरतावारणाय । नन्वाप्रयोजकत्वम् , अन्यथा अनुगतबुद्धेराकस्मिकत्वप्रसङ्गात् । अविद्यातिरिक्तघटत्वे प्रमाणाभावात् । एवं-अनादिभावत्वं ज्ञाननिवर्त्यवृत्ति, अनात्मवृत्तित्वात् , घटत्ववत् ; अनादित्वं ज्ञाननिवर्त्यभाववृत्ति, जडभाववृत्तित्वात् , घटत्ववत् ; भावत्वं अनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति, अनादिजडवृत्तित्वात् , प्रागभावत्ववदित्याद्यह्यम् । सर्गाद्यकालीनं कार्यं जडोपादानकम् , कार्यत्वात् , घटवत् । तच्च लाघवादेकम् , सर्गाद्यकार्योपादानत्वादनादि, उपादानत्वाच्च भावरूपमेवेति — अनादि एकं भावरूपं जडोपादानं सिद्धम् , तदेवाज्ञानम् ।

अत्रोच्यते — यत्तावज्जन्वसविकल्पकेत्यादि पक्षतावच्छेदकमुक्तम् ; तदनुपपन्नम् । तथाहि — यत्किञ्चित्सविकल्पकध्वंससामग्रया आद्यत्वे सर्वदा सम्भवादाश्रयासिद्धिः । नच सर्गाद्यकालीनचाक्षुषज्ञाने तत्प्रसिद्धिः, चाक्षुषज्ञानस्याद्यत्वे हि तथा स्यात् ; तत्र च न मानमस्ति , स्पर्शाज्ञानस्यापि पूर्वसम्भवेन तद्ध्वंससामग्रया आद्यचाक्षुषज्ञानोत्पत्तिसमयेसम्भवात् । नच समाधाधिकरणेति सविकल्पकविशेषणम् , जन्यपदवैयर्थ्यात् । भ्रमस्याप्यधिष्ठातादिसविकल्पकजन्यत्वमस्ति, नवा ? आद्ये प्रथमविशेषणेनैव तद्भावावृत्तिसिद्धेः

द्वितीये श्रुक्तिगतरूपादिविषयतया तदज्ञाननिवर्तकत्वेन साध्यसत्त्वात् प्रमाण-
पदवैयर्थ्यम् । प्रमाणज्ञानत्वमपि यदि तद्वति तत्प्रकारकज्ञानत्वम्, तदा-
त्वन्मते प्रमाणपदेन न भ्रमव्यावृत्तिः; यद्यबाधितार्थविषयत्वम्, तदा त्वन्मते
असिद्धिः । अधिष्ठानांशमादायाबाधितार्थत्वं तु भ्रमप्रमयोस्तुल्यम् । अन्तःकरण-
वृत्त्यादिरूपत्वे ऽस्मन्मतेनाश्रयासिद्धिः । अन्धकारनिवृत्तीत्यादि पक्षतावच्छेद-
कान्तरमप्युक्तम्; द्वितीयस्यापि देशान्तरीययत्किञ्चिदन्धकारनिवृत्त्यव्यवहितो-
त्तरकालत्वेन तत्र बाधात् । स्वविषयावारकत्वविवक्षायामपि अन्धकारस्थघटे
प्रदेशान्तरगते चक्षुषा गृह्यमाणे द्वितीयादिज्ञानात् प्राग्दैवात्तन्नाशे तच्छाने-
बाधः । स्वोत्पत्त्यव्यवहितपूर्वद्वितीयक्षणे स्वविषयावारकत्वविवक्षायामपि द्विती-
यादिबुद्धौ बाध एव, स्वविषयीभूतघटत्वाद्यावारकान्धकारस्य तत्पूर्वद्वितीय-
क्षणे देशान्तरे निवृत्तिसम्भवात् । स्वोत्पत्त्यव्यवहितपूर्वद्वितीयक्षणे याव-
स्वविषयावरणान्धकारनिवृत्त्युत्तरकालीनत्वं वा यद्देशस्थतया स्वविषय गृह्यति
तद्देशस्थान्धकारनिवृत्त्यव्यवहितोत्तरकालीनत्वं वा विवक्षितमिति चेन्न; - वाय-
बन्धकारदशायां च वा घटाभावे गृहीते अन्धकारनाशोत्तरक्षणे वायावेव
चक्षुषा घटाभावज्ञाने बाधात्, तस्य त्वग्जन्यज्ञानसमानमात्रविषयत्वेनाज्ञान-
निवर्तकत्वात् । स्वविषयावरणेत्याद्याद्यसाध्यं चायुक्तम्, प्रागभावनिवृत्तेः
प्रतियोग्यतिरेकरूपक्षेपि न तस्य प्रतियोगिज्ञाप्यत्वम्, प्रागभावप्रतियोगिनेरेक-
कालत्वविरोधादेः पूर्वमेवोक्तत्वेन प्रतियोगिसामग्र्यैव निवृत्तेः । तथाच
इच्छाप्रागभावस्यापि ज्ञाननिवर्त्यत्वान्न स्वनिवर्त्यपदेन तद्भाववृत्तिः । स्वप्राग-
भावेत्यादिविद्येयसाध्येपि स्वजनकादृष्टेनार्थान्तरता, तस्याप्यलौकिकप्रत्यक्षविषय-
त्वात्; लौकिकप्रत्यक्षविवक्षायामज्ञानस्य लौकिकप्रत्यक्षत्वाभावात् लौकिक-
प्रत्यासत्तिजन्यत्वरूपलौकिकत्वस्य नित्येऽज्ञानसाक्षिण्यभावात् । अलौकिक-
प्रत्यासत्त्यजन्यप्रत्यक्षविवक्षायामीश्वरप्रत्यक्षविषयत्वात् स्वजनकादृष्टमादायार्थान्तर-
तैव । जन्मत्वेन तद्विशेषणे ऽज्ञानसाक्षिणो नित्यत्वात् बाधः । अज्ञानाकार-
विधावृत्तिमादाय जन्यत्वोपपादने चाशानावच्छेदकतया ऽदृष्टस्यापि भानात्
सैवार्थान्तरता । अन्येति स्थाने ऽस्मदादीति विशेषणेष्वयमेव दोषः ।
साध्यद्वेषिः क्वचित्प्रवृत्त्यनिर्विकल्पकानन्तरं पटादिष्वन्तरविषयेच्छा, ततो

घटत्वविशिष्टसविकल्पकस्य सम्भवात् तत्रार्थान्तरता; विरोधिगुणतया घटचाक्षुष
 ज्ञानस्य पटादिविषयेच्छानिवर्तकत्वात् । नच निर्विकल्पकानन्तरमविलम्बेन
 सविकल्पकस्यैवोत्पत्तेरन्तरा नेच्छादिसम्भव इत्यादि वाच्यम्, तथासति पट
 ज्ञानानन्तरोत्पन्नघटज्ञाने आद्यहेत्वसिद्धिवारणाय सविकल्पकाजन्येत्यनेन सविकल्पक
 ध्वंससामग्राशून्यसमये चक्षुर्जन्यत्वमभिप्रेतमिति तत्र विवक्षानुपपत्तेः ; तत्र
 घटत्वनिर्विकल्पकानन्तरं पटाद्यर्थान्तरज्ञानं अनन्तरं घटसविकल्पकमिति षक्त
 व्यत्वात् । यदि च पटज्ञानानन्तरं घटनिर्विकल्पकं अनन्तरं घटसविकल्पकं तत्रेति
 स्यात्, तदा पटसविकल्पकध्वंसोत्पत्तिसमयोत्पन्निकतया घटसविकल्पकस्य तत्स-
 मयानाधारस्थितिकत्वस्य सत्त्वेन भागासिद्ध्यभावात् तस्य पक्षबहिर्भावार्ये पक्ष
 विवक्षानुपपत्तेः । नच स्मरणाद्यात्मकमेव तत्र घटत्वविशेषणज्ञानं तदनन्तरं पटज्ञानं
 तदनन्तरं घटसविकल्पकमिति वाच्यम्, जन्यसविकल्पकाजन्येत्यनेनैव तस्य पक्षबहि
 र्भावे सिद्धे विवक्षानुपपत्तित्वादस्व्यात् । एतेन तृतीयसाध्यमपि निरस्तम् ;
 विषयत्वेन जन्यप्रत्यक्षत्वेन च सामान्यतः कार्यकारणभावात् । इच्छाप्राग
 भावादिव्यावर्तकस्वप्रागभावादिपदवैयर्थ्ये च । चतुर्थसाध्यमप्ययुक्तम् ; स्वस
 मानविषयसंशयजननयोग्यातीतकालीनसाधारणधर्मदर्शनमादायार्थान्तरत्वात् ; पक्षी
 भूतज्ञानसत्ताक्षणे तद्ध्वंसस्य सत्त्वात् । स्वसत्ताक्षणनियतध्वंसप्रतियोगीत्यत्र नियत
 पदं च व्यर्थम् । ननु स्वसत्ताक्षणवर्तिध्वंसप्रतियोगीत्युक्ते क्वचित् स्वसत्ताक्षणे
 स्वजनकमनस्संयोगध्वंसस्य सम्भवात् अर्थान्तरतादवस्थमिति चेत् ? नियतत्व
 विशेषणेपि तत्तादवस्थ्यात्, तस्य ध्वंसविशेषस्य पक्षीभूततज्ज्ञानव्यक्तिसत्ता
 क्षणनियतत्वान् । ननु यद्धर्माश्रयप्रतियोगिकध्वंसत्वं जन्यसविकल्पकाजन्य
 चाक्षुषघटज्ञानस्थितित्वावच्छिन्ननिरूपितव्यापकतावच्छेदकं तद्धर्मावच्छिन्नपूर्वकत्वं
 विवक्षितम्, तन्मनस्संयोगविशेषध्वंसत्वं च न तथा, स्वजनकमनस्संयोगध्वंसश्च न
 स्वसत्ताक्षणे नियत इति नियतत्वेन विशेषणे प्रागिव नार्थान्तरतेति चेन्न ; —
 एवमपि यत्किञ्चिदात्ममनस्संयोगध्वंसस्य स्वसत्ताक्षणे आवश्यकत्वात् सर्वज्ञा
 त्ममनस्संयोगमादायार्थान्तरता दुर्भारैव । उद्देश्यसिद्धये विशेषणानीत्यपि पक्षो
 न युक्तः; स्वविषयावारकनिवर्तकत्वादिति हेत्वसिद्धिं परिहरता त्वया 'स्वविष
 यावारकत्वादि' सिद्धमेव, भावत्वमात्रे विप्रतिपत्त्यानुमानप्रवृत्तिरि' त्युक्तत्वेन
 स्वसमानविषयकत्वादीनां सिद्धत्वेनानुद्देश्यव्यत्वात् । ननु भावत्वेन सहासिद्ध-
 त्वात् स्वविषयावरणत्वादीनामुद्देश्यव्यतेति चेत् ? तर्हि प्रमेयत्वादीनामपि

भावत्वादिनिरुक्तधर्मैस्साहासिद्धत्वात् तेषामपि साधनप्रसङ्गात् । तैर्बिनाप्यज्ञान
 सिद्धेर्न तेषामुद्देश्यतेति चेत् ? तर्हि प्रागभावव्यतिरिक्तस्वविषयावरणपूर्वक-
 मित्येतावता स्वेष्टसिद्धेश्लेषवैयर्थ्यात् । नच तमोव्यावृत्त्यर्थत्वान्न व्यर्थतेति
 चाच्यम् , स्वनिवर्त्यस्वदेशगतेत्युक्तयोरन्यतरणैव तद्व्यावृत्तिसिद्धावन्यतरवैय-
 र्थ्यात् । आद्यहेतोरिच्छादिव्यवहितघटज्ञानविनाशकालोत्पन्नतदघटविषयज्ञाने व्यभि-
 चारः । विजातीयाव्यवधानेन चक्षुस्सन्निकर्षजन्यत्वं विवक्षितमिति चेन्न;— किं
 व्यवधानाव्यवधाने पूर्वोत्तरज्ञानयोः, उत सन्निकर्षज्ञानयोः ? नाद्यः, इच्छा-
 न्यवहितनिर्विकल्पकजन्यसविकल्पके भागासिद्धेः । न द्वितीयः, अव्यवधान
 विवक्षयापि पूर्वोक्तव्यभिचारानुद्धारात् । नहीच्छा सन्निकर्षस्य तत्र द्वारं भवति ।
 विजातीयापूर्वकत्वमात्रविवक्षायामपि आत्मादिपूर्वकत्वात् , जन्यविजातीयापूर्व-
 कत्वविषयज्ञायामपि घटादिपूर्वकत्वात् , चक्षुस्सन्निकर्षजन्यत्वविवक्षायामपि यत्किं
 शिञ्चक्षुस्सन्निकर्षत्वंसादिपूर्वकत्वादसिद्धिः । स्वजनकसन्निकर्षजन्यविजातीया
 पूर्वकत्वविवक्षायां घटज्ञानानन्तरतद्विषयेच्छाव्यवहितघटज्ञानान्तरे तदिच्छायाः
 परम्परया तत्सन्निकर्षजन्यत्वेन तद्व्यवधानाद्यभिचारपरिहारेपि घटज्ञानानन्तर
 तत्सन्निकर्षजन्यपटाद्यर्थान्तरेच्छाव्यवहितघटज्ञानान्तरे व्यभिचारात् । यत्र च
 तच्चक्षुस्सन्निकर्षजन्यसविकल्पकद्वितीयक्षण इच्छाविनाशक्षणे प्रत्यक्षस्तदनन्तरं
 ततएव सन्निकर्षानिर्विकल्पकपुरस्सरं सविकल्पकं जायते तत्र भागासिद्धिश्च ।
 अपिच यत्र वाय्वादौ त्वचा घटाभावो गृहीतः द्वितीयक्षणे चान्धकारादि
 निवृत्तौ तृतीयक्षणे चक्षुषा तत्रैव घटाभावग्रहः , तत्र पूर्वज्ञानानधिक
 स्वविषये तस्मिन्व्यभिचारः । द्वितीये हेतोरपि उक्तपक्षतावच्छेदकावच्छिन्न
 ज्ञानस्य द्वितीयालोकेनापि सम्भवात् द्वितीयालोके व्यभिचारः । प्रथमा
 लोकजन्यज्ञानमेव पक्षः, तदुत्पत्तिसमय एव तच्छानोत्पत्तिसमयशब्देनापि विव
 क्षित इति चेन्न;— प्रथमद्वितीयालोकाम्या क्वचित्पक्षीभूतज्ञानोत्पत्तिसम्भवेन तत्र
 द्वितीयालोके व्यभिचारात् । प्रथमालोकमात्रजन्यत्वं पक्षविशेषणमिति चेन्न;—
 जालसूर्यमरीचिकामात्रजन्यनिरुक्तपक्षतावच्छेदकक्रान्तत्रसरेणुप्रत्यक्षकालीने तन्म
 रीचिकानन्तरभाविनि प्रदीपालोके व्यभिचारात् । किञ्च एतज्ज्ञानोत्पत्ति
 समये एतद्विषयसम्बन्धिपरकीयद्वितीयादिज्ञाने व्यभिचारः । यदत्रोक्तं तदीय
 प्रथमज्ञानस्यापि पक्षत्वेन तदुत्पत्तिकाले परकीयद्वितीयादिज्ञानस्य तद्विषय
 सम्बन्धित्वाभावात् व्यभिचार इति; तत्तुच्छम् , परकीयप्रथमज्ञानोत्पत्तिसमये एत

द्विषयसम्बन्धित्वाभावेऽपि एतदीयप्रथमज्ञानोत्पत्तिसमये एतद्विषयसम्बन्धित्वसत्त्वेन तत्र हेतुसत्त्वात्, अन्यसविकल्पकाजन्यचाक्षुषघटज्ञानस्य पक्षीकृतस्यैव एतत्पदे-
नाभिधानात् । यदि च पक्षीकृतयत्किञ्चिज्ज्ञानोत्पत्तिसमये तद्विषयसम्बन्धि-
त्वेऽपि तादृशज्ञानान्तरोत्पत्तिसमये तद्विषयसम्बन्धित्वाभावेन हेत्वभाव उच्येत,
तर्हि स्वरूपासिद्धिरेव । नहि कस्यापि ज्ञानस्य तादृशसर्वज्ञानोत्पत्तिसमये तद्वि-
षयसम्बन्धित्वमस्ति । अपि च एतद्विषयसम्बन्धित्वं किमेतद्विषयविषयकत्वम् ?
एतद्विषयसम्बन्धमात्रं वा ? नाद्यः, साधनवैकल्यात् ; आलोकस्य निर्विष-
यत्वात् । द्वितीये तु अन्धकारसामान्याभावे व्यभिचारः । किञ्च— एत-
ज्ज्ञानसमानकालीनैतत्समानविषयपरकीयानुमितिविशेषे व्यभिचारः । नन्वन्ध-
कारस्थितिसमयस्थित्यभावप्रयोजकरूपवत्ववत्त्वं विवक्षितमिति चेन्न; — प्रयोज-
कत्वं हि न व्याप्यत्वादन्वत् सम्भवति । तच्च उक्तानुमितिविशेषेऽपि चाक्षुष-
ज्ञानसमकालोत्पत्तिकत्वरूपमस्यैव । किञ्च— एतद्विषयदेशीयान्धकारस्थितिसमय-
स्थित्यभावप्रयोजकरूपवत्वमात्रं विवक्षितम् ? उत एतद्विषयदेशे एतद्विषय-
देशीयान्धकारस्थितिसमयस्थित्यभावप्रयोजकरूपवत्त्वं वा ? नाद्यः, एतद्विषयदेशी-
यान्धकारस्थितिसमये देशान्तरे आलोकस्य सत्त्वेन आलोकस्य तत्समयास्थिति-
कत्वप्रयोजकत्वाभावात् । न द्वितीयः, ज्ञानस्य एतद्विषयदेशे घटादावसत्त्वेन
ज्ञानत्वस्यैव तत्प्रयोजकतया पूर्वोक्तपरकीयानुमितेरपि तादृशत्वेन व्यभिचारा-
निस्तारात् । किञ्च — जन्यसविकल्पकाजन्यचाक्षुषघटज्ञानविषयदेशीयान्धकार-
स्थितिसमयास्थितिकमप्रसिद्धमेव, एतच्छब्देन पक्षीकृतज्ञानाभिधानात् । पूर्वो-
क्तरीत्या वायौ चाक्षुषघटाभावग्रहे व्यभिचारश्च, तस्य त्वाचघटाभावज्ञान-
जन्यत्वेऽपि सविकल्पकाजन्येत्यनेन समानाधिकरणसविकल्पकध्वंससामग्रीशून्य-
समये चक्षुर्जन्यत्वस्य विवक्षिततया उक्तचाक्षुषघटाभावज्ञानस्य च त्वाचघटा-
भावज्ञानस्थितिक्षणे तमोनिवृत्तेः तादृशज्ञान एवोत्पन्नतया तद्ध्वंससामग्री-
शून्यसमये चक्षुर्जन्यत्वाद्धेतुगतैः एतज्ज्ञानपदेनाभिधानसम्भवात् । अन्धकार-
प्रत्यक्षे च पक्षीभूते भागासिद्धिः, तस्यान्धकारस्थितिसमयस्थितिकत्वात् । तृतीय-
हेतुरपि स्वरूपासिद्धः । न च अज्ञाने अभावत्वविप्रतिपत्ताद्यपि ज्ञानेनाज्ञानं विवृत्त-

मित्यधुवादज्ञानदशायां तद्विषयसंशयदर्शनाच्च ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वमज्ञानस्या-
वरणत्वं च सिद्धमिति वाच्यम् , ज्ञानेनाज्ञानं नष्टमित्यनुभवस्यैवासिद्धेः ।
इदानीमज्ञानं नष्टं ज्ञानं जातमित्येव ह्यनुभूयते ; न तु तयोस्ताध्यसाधनभावा-
नुभवः । ईश्वरादौ व्यभिचारश्च, स्वजननाद्यप्रसिद्ध्या स्वजननस्वसामानाधि-
करण्यप्रदिधटितसाध्यस्य तत्राभावात् । यदुक्तम्—रसाद्यावारकनिवर्तकत्वात् तन्मात्रा-
वारकनिवर्तकत्वं नास्तीति ; तत्र, रूपाद्यावारकस्य तन्मात्रावारकत्वात् ;
अन्यथा हेत्वसिद्ध्यापातात् । पक्षीभूतज्ञानजनकद्वितीयालोके व्यभिचारश्च, ज्ञान-
प्रागभावस्य नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारप्रयोजकत्वेन तदावास्कत्वात् ,
द्वितीयालोकस्य च तन्निवर्तकत्वात् , तस्य च प्रागभावस्यालोकसामानाधिकर-
ण्याभावेनालोके साध्याभावात् । एतेन तुरीयहेतुरपि निरस्तः । किंच—पक्षता-
वच्छेदकसामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धेरनुमानफलत्वे द्वितीयादिज्ञाने बाधवार-
णाय पक्षविशेषणमनर्थकम् । पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धेरनुमानफलत्वे
इच्छाप्रागभावादिनिवर्तकज्ञानेष्वंशतस्सिद्धसाधनवारणार्थमाद्यसाध्यप्रभृतिषु स्वनिव-
र्त्यैत्यादि विशेषणमनर्थकम् । इदं च यथासम्भ्रममुत्तरानुमानेष्वपि दूषणं
द्रष्टव्यम् । किञ्च—सकृज्ज्ञातेर्धे पश्चात् स्वरूपावारकाज्ञानाभावस्य त्वयोक्तत्वात्
तादृशस्वरूपविषये पक्षीभूतज्ञाने बाधः । इदमपि दूषणमनुमानान्तरेपि द्रष्ट-
व्यम् । तस्मात् साध्वनुगृहीतमाचार्यै रनुमानजीर्णकन्थे ति ।

अप्रयोजकाश्च हेतवः । तथा हि—न तावदाद्यस्तर्कः, देवदत्तज्ञानविषयत्वात्य-
न्ताभावस्यैव तं प्रत्यज्ञातत्वरूपत्वात् ; देवदत्तीययावत्प्रतियोगिकविषयविपयिभाव-
संसर्गावच्छिन्नाभावकूटो वा तत्संसर्गावच्छिन्नतत्प्रतियोगिकसामान्याभावो वाऽज्ञातत्व
मस्तु । द्वितीयादिज्ञानदशायां च त्रिविधमप्यज्ञातत्वन्नास्त्येव । न च प्रमेय-
त्वेन ज्ञाते ऽज्ञातताभावप्रसङ्गः, अहमञ्च इति प्रतीतिविषयसमर्थनेनैव तन्नि-
रसत्वात् । किंच यादृशज्ञानसत्त्वात् ज्ञात इति व्यवहारः, तादृशज्ञानविषया-
भावादेवाज्ञातत्वव्यवहारोऽस्तु, त्वदुक्तन्यायेनैव प्रमेयत्वादिना ज्ञानेपि मया षटो
ज्ञात इति व्यवहारमावेन ज्ञानविशेषस्यैव तत्प्रयोजकत्वस्य वाच्यत्वात् ।
नापि द्वितीयस्तर्कः, अप्रकाशशब्दस्य वाक्यतया लोकव्युत्पत्त्यनुसारेण पद-

द्वयार्थसंसर्गपरतया ज्ञानाभावपरत्वस्य युक्तत्वेन लघवानवतारात् ; प्रत्युत क्लृप्त-
त्वेनाभावपरत्व एव लघवात् । किञ्चाभावस्य च गौरवं न तुलाब्राह्मम् ,
किन्तु नियमतः प्रतियोगिनिरूपणाधीनानिरूपणत्वेनैव, तच्च विरोधित्वा भास-
माने भावरूपाज्ञानेपि तुल्यमिति कुतो लघवम् । किञ्च- अज्ञानशब्दस्य-
ज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगित्वात्मकविरोधित्वपरत्वे निवृत्तिरूपाभावविशेषणस्य जन्य-
त्वादेश्च प्रवेशेनातिगौरवम् । नापि तृतीयस्तर्कः, हेत्वसिद्धेरुक्तत्वेन इष्टप्रसङ्ग-
त्वात् । त्वदुक्तरीत्या प्रागभावनिवृत्तिः प्रतियोग्यतिरिक्तेति मते तन्निवर्तकत्व-
सम्भवाच्च । मतान्तरेपि अन्यत्र प्रागभावनिवृत्तेः प्रतियोगिरूपत्वेपि अनेना-
नुमानेन ज्ञानप्रागभावस्य प्रतियोग्यतिरिक्तनिवृत्तिमादाय साध्यसिद्धौ भावरूपा-
ज्ञानं विना हेतुच्छिन्नेरभावात् । चित्तुखानुमानमन्ययुक्तम् , प्रागभावनिवृत्तेः
प्रतियोग्यतिरिक्तत्वेपि प्रतियोगिसाध्यता नास्ति, किन्तु प्रतियोगिसामग्रीसाध्य-
त्वमेवेत्युक्तत्वेन साध्ये प्रागभावातिरिक्तपदवैयर्थ्यात् ; दृष्टान्ते साध्यवैकल्याच्च ;
इच्छाप्रागभावादिभिरर्थान्तराच्च । प्रमाव्यक्तिविशेषस्यैव पक्षत्वेन साध्येपि
प्रमापदस्य तत्परत्वेन दृष्टान्ते साध्यसिद्ध्यर्थं देवदत्तगतपदवैयर्थ्याच्च । नचा-
धिष्ठानात्मकत्वप्रागभावातिरिक्तत्वान्तःकरणवृत्तिप्रागभावेनार्थान्तरवारणार्थं तदिति
वाच्यम् , - अधिष्ठानस्य प्रागभावत्वे मानाभावात् । स्वसमानकालीनस्य
स्वप्रागभावत्वासम्भवाच्च । वृत्तिमत्कभागमात्रेणाधिष्ठानव्युदासे सिद्धे देवदत्त-
पदवैयर्थ्याच्च । अथवाजन्येत्यादीत्यपि न, धारावाहिक द्वितीयादिज्ञाने व्यभि-
चारात् । प्रमापदेन पूर्ववत् पक्षीभूतप्रमाविवक्षायां पूर्ववद्देवदत्तपदवैयर्थ्यात् ।
देवदत्तपदरक्षार्थं साध्ये प्रमापदेन जन्यसविकल्पकाजन्यचाक्षुषघटप्रमांशमात्रस्य
परामर्शेपि यज्ञदत्तीयपटज्ञानस्य दृष्टान्तत्वसम्भवात् , घटपदपरित्यागे स्पर्शन-
ज्ञानस्य तत्सम्भवात् , चाक्षुषपदस्यापि त्यागेपि तदीयद्वितीयादिज्ञानस्य दृष्टान्त-
त्वसम्भवात् , देवदत्तपदं साध्ये व्यर्थमेव । अप्रयोजकत्वाच्च त्वदभिमत-
तर्काभासानाभिरस्तात् ।

यानि च प्राचीननिजगुरुजनमचतुरं मन्यमानेन आहोपुरुषिंकाभारमन्धर-
चेतसा नवीनेन चिरं विचिन्त्य परिद्वृतनिखिलावद्यानि स्वाभिलषित-
साधनक्षमाणीति गाढं विश्वसता कानिचिदनुमानानि ग्रथितानि, तान्यपि

याचेयमनुमानजीर्णकन्धे त्याचार्यवचने जीर्णपदसार्थकत्वायैव केवलं प्रकल्पन्ते । तथाहि — तत्र तावत् प्रथमानुमाने पक्षे इच्छाद्यसमानकालीनेत्यादि प्रथमविशेषणमयुक्तम्, व्यधिकरणेच्छादिसमानकालीनसामग्रीजन्यत्वेनासिद्धिप्रसङ्गात् । तादृशप्रत्यक्षं सर्गाद्यकालिनं सम्भवतीति चेत् ? तर्हि स्वसामग्रीकालीनेत्यादिविशेषणवैयर्थ्यम् । द्वितीयमप्ययुक्तम्, प्रत्यक्षस्मृतिजनकत्वेनासम्भवात्तादवस्थ्यात् । स्मृत्यजनकमेव ज्ञानं पक्षोऽस्त्विति चेन्न;— संस्काराजनकस्य पक्षत्वसम्भवे प्रत्यक्षपदवैयर्थ्यप्रसङ्गात् । संस्काराजनकानुभवो नास्त्येवेति चेत् ? अनुभूततृणादिविषयकस्मृत्यभावेपि तद्विषयसंस्कारोऽस्तीत्यत्र मानाभावात् तृणादिसम्बन्धदर्शनेपि तृणादेरस्मरणमर्थक्षुद्रत्वादिप्रयुक्तं वक्तव्यम्, तस्य च न स्मृतिप्रतिबन्धकत्वम्, प्रतीतेपि तादृशार्थे स्मृत्वदर्शनात् ; तस्मात् संस्कारे प्रतिबन्धकत्वं वाच्यम् । नचैवमपि अतीतक्षुद्रविषयकानुभवेन कथं स्मरणम् ? तत्र संस्कारोत्पत्त्यप्रतिबन्धादिति वाच्यम्, अनुभवे क्षुद्रविषयकत्वस्यैव प्रतिबन्धकत्वात् । तृतीयविशेषणमप्ययुक्तम्, शब्दादिना प्रमेयत्वादिरूपेण तद्विषयकज्ञानसम्भवादशिद्धेः । प्रत्यक्षविवक्षायामपि प्रमेयत्वप्रत्यासत्तिजन्यपरकीयज्ञानविषयत्वसम्भवादसिद्धिः । लौकिकप्रत्यक्षविवक्षायामनुमित्युपनीतवह्नैवैशेष्यविषयप्रत्यक्षस्यापि पक्षत्वादंशतो बाधः, परामर्शो नैव पर्वततद्रूपान्यज्ञानानां निवृत्तत्वात् । चक्षुषा चन्दनज्ञानान्तरमुपनीतसौरम्यविशिष्टप्रत्यक्षे चाशतो बाधः । साध्ये च संस्कारप्रागभावनिवर्त्तकत्वेनार्थान्तरता । लौकिकप्रत्यक्षविवक्षायामज्ञानस्य लौकिकप्रत्यक्षत्वाभावात् बाधः । अलौकिकप्रत्यासत्तिजन्यप्रत्यक्षविवक्षायामाक्षरज्ञानमादायाथार्थान्तरतैव । अलौकिकप्रत्यासत्त्यजन्यजन्यप्रत्यक्षविवक्षायामज्ञानसाक्षिणो नित्यत्वात् बाधः । अज्ञानाकाराविद्यावृत्तिमादाय जन्यत्वोपपादने चाज्ञानावच्छेदकतया संस्कारप्रागभावस्यापि भानात् पुनस्तैवार्थान्तरता । भावरूपप्रत्यक्षधर्मजनकेति विशेषणे भावपदवैयर्थ्यप्रसङ्गश्च, अभावप्रत्यक्षमात्रस्य प्रतियोग्यंशोऽलौकिकप्रत्यक्षत्वात् । किञ्च — निवर्त्तकत्व निवृत्तिजनकत्वम्, तथा च स्वनिवृत्तेरपि स्वप्रागभावनिवृत्तितया तज्जनकत्वेनार्थान्तरता । हेतौ च निर्विकल्पके व्यभिचारः, विद्यमानार्थविषयकत्वविशेष्यावृत्तिप्रकारकत्वादेः तत्रापि सत्त्वात् । तद्वति तत्प्रकारकत्वस्य तु भ्रमेपि सत्त्वेन प्रमापदवैयर्थ्यात् । पूर्वोक्तरीत्या स्वसामग्री-

कालीनज्ञानविषयत्वाद्देवसिद्धिश्च । स्वसामग्रीकालीनप्रत्यक्षविवक्षायां पूर्वोक्त-
रीत्या उपनीतवह्निविषयप्रत्यक्षे व्यभिचारः । किञ्च - घटपटोभयसन्निकर्षोपि
यत्र पटज्ञानमन्धकारावृत्तत्वान्नजातं घटज्ञानधारा च जायते, तत्र मध्ये तयो-
निवृत्तौ धारान्तःपात्येव यद्घटज्ञानं पटनिर्विकल्पकात्मकमपि जायते तत्र
व्यभिचारः । किञ्च - जन्यज्ञानमात्रस्य शरीरजन्यत्वात् परोक्षज्ञाने व्यभि-
चारः । विषयत्वेन जनकत्वविवक्षायां बाह्यपदं व्यर्थम्, शब्दस्वैवाहमाकार-
वृत्तौ करणतया विषयसन्निकर्षाजन्यत्वात् । द्वितीयानुमानेष्युक्तमेव पक्षदूप-
णम् । साध्ये च प्रत्यक्षविशेषणे दूषणं दत्तमेव । किञ्च स्वसमानाधिकरण-
पदमत्र व्यर्थम् । नच उपादानप्रत्यक्षस्य कार्यहेतुत्वानभ्युपगमपक्षे तस्य
दृष्टान्तत्वासम्भवात् ध्वंसजनकप्रतियोगिप्रत्यक्षे दृष्टान्ते वाच्ये तत्र साध्यलाभार्थं
समानाधिकरणपदमिति वाच्यम्, इच्छाप्रागभावनिवर्त्तकेष्टज्ञानद्विजनकापेक्षा-
बुद्ध्यनुमितिजनकपरामर्शादेर्वाह्निविषयप्रत्यक्षमात्रस्य यत्किञ्चित्कार्यजनकस्य दृष्टा-
न्तत्वसम्भवात् । द्वितीयसाध्यमपि प्रत्यक्षविशेषणदूपणेन स्वनिवृत्तिरूपस्व
प्रागभावनिवृत्तिजनकतया प्रतियोग्यतिरिक्तप्रागभावनिवृत्तिजनकतया प्रति-
योग्यतिरिक्तप्रागभावनिवृत्तिसिध्या चार्थान्तरत्वेन च दूषितम् । अत
एव उत्तरसाध्यानि निरस्तानि । चेष्टानपेक्षेत्यादिसाध्यद्वयेपि अज-
न्यप्रत्यक्षानिवर्त्तक कार्यातिरिक्तप्रत्यक्षानिवर्त्तकमित्येतावता साध्यसिद्धौ शेष-
वैयर्थ्यम् । न च एवं सति ध्वंसजनकप्रतियोगिप्रत्यक्षस्य कथं दृष्टान्तता
घटत इति वाच्यम्, उपादानप्रत्यक्षस्य दृष्टान्तत्वसम्भवात् । तस्य उपा-
देयकारणत्वानभ्युपगमपक्षेपि अनुमित्यादिप्रागभावनिवर्त्तकपरामर्शादेः पूर्वोक्त-
न्यायेन दृष्टान्तत्वसम्भवाच्च । चेष्टासापेक्षविशेषणज्ञानजन्ये चेष्टाप्रत्यक्षे स्वनि-
वर्त्तकत्वेनार्थान्तरता च । चेष्टाप्रत्यक्षस्य चेष्टाजन्यतया चेष्टाजन्यान्यकार्या-
तिरिक्ततया तस्य स्वनिवर्त्तकत्वेन द्वितीयसाध्यप्यर्थान्तरता । चेष्टानामित्ते-
त्यादि साध्यमप्ययुक्तम्, यथाकथञ्चित्तज्जातीयत्वविवक्षायां घटोदरपि तादृश-
तया साध्यवैकल्यात् । कारणतावच्छेदकरूपेण साजात्यविवक्षायां द्वेषत्यापि
तज्जातीयातिरिक्ततया तन्निवर्त्तकत्वेनार्थान्तरत्वात् । शत्रुहननाद्यर्थचेष्टाया अपि
समानविषयकेच्छैव हेतुः, न तु द्वेषः, तस्य प्रवृत्त्यजनकत्वेन चेष्टायामजनकत्वात् ।
निर्विकल्पकस्य चेष्टानामित्तजातीयातिरिक्ततया तन्निवर्त्तकत्वेनार्थान्तरत्वाच्च ।
दृष्टतावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्यैवेच्छाहेतुत्वात् । अहमनुभवेत्यादि साध्यमप्य-

युक्तम् , आत्मनोऽप्यहमनुभवविषयतयाऽविद्यायास्तद्धर्मत्वात् बाधात् । युक्तयाद्यज्ञानं शुक्तयाद्यवच्छिन्नचैतन्यगतमिति पक्षे परस्परविरुद्धत्वे वाधो व्यभिचारश्च, परदारीगत्रच्छिन्नचैतन्यस्यैव तदीयान्तःकरणावच्छिन्नतया अहमनुभवविषयत्वात् । अहमनुभवविषयान्तःकरणधर्मता तथापि नास्तीति चेत् ; तत् किमहमनुभवविषययावद्धर्मत्व विवक्षितम् ? तथासतीच्छादेरपि अहमनुभवविषयदेहधर्मत्वाभावादर्थान्तरता स्थिरैव । महाविद्याश्चाप्रयोजकतया निरस्ताः । न च भावरूपाज्ञानानभ्युपगमे घटे वस्मीकभ्रमानुपपत्तिः, दुष्टेन्द्रियाधिष्ठानसन्निकर्षादेवोपपत्तेः । विस्तरस्तु अनिर्वचनीयव्यातिभङ्गे द्रष्टव्यः । न च न जानामीत्यननुभवप्रसङ्गो बाधकस्तरुः, यथास्याः प्रतीक्षेरूपपत्तिस्तथा प्रागेवोपपादितत्वात् । यच्च घटध्वंसाजनकेत्यनुमानान्तरम्, तत्र घटध्वंसाजनकेति पक्षविशेषणं व्यर्थम्, तद्धि विषयनिवर्त्तकतया अर्थान्तरतापरिहाराय, नचैताद्विशेषणे दत्तेष्वर्थान्तरतापरिहारः, निवर्त्तकत्वयोग्यताया एव साध्यतया तस्याः फलानुपहितेपि सत्त्वेनार्थान्तरतादवस्थात् । घटध्वंसाजनकेत्यत्र स्वरूपायोग्यत्वविवक्षायामाश्रयासिद्धेः, प्रतियोगिप्रत्यक्षस्य ध्वंसहेतुत्वात् । घटं न जानामीत्यादि साध्यमप्यनुपपन्नम्, योग्यतायास्साध्यत्वे विषयनिवर्त्तकत्वेनार्थान्तरत्वात् । फलोपधानस्य साध्यत्वे धारावाहिकद्वितीयादिप्रमायां बाधाद्व्यभिचारान्न स्वनिवर्त्तकतयार्थान्तरत्वाच्च । न जानामीति ज्ञानविरोधित्वेन प्रतीयत इति त्वयोक्तत्वेन विरोधनिरूपकज्ञानस्य विषयत्वात् । यदि च न जानामीत्यत्र विरोधनिरूपकं चैतन्यसामान्यमेव न त्वपरोक्षज्ञानमित्युच्येत, तदा बाध एव, अपरोक्षप्रमाणज्ञानस्य पक्षीकृतत्वात् । घटापरोक्षेत्यादिहेतुरप्यनुपपन्नः, इदानीं प्रागभावस्य घटं न जानामीत्यनुभवविषयत्वसन्देहात्, पटज्ञानस्य विरोधिगुणतया घटज्ञानप्रागभावध्वंसात्मकघटज्ञानध्वंसे जनकतया सन्दिग्धव्यभिचारकत्वेन तद्वारकस्य घटविशेषणस्य सन्दिग्धव्यर्थविशेषणत्वात् । पटविशिष्टघटप्रत्यक्षे अज्ञानतया सन्दिग्धमानघटज्ञानप्रागभावध्वंसात्मके पटज्ञानस्य विशेषणज्ञानतया कारणत्वेन सन्दिग्धव्यर्थविशेषणत्वाच्च । पटज्ञानस्य विरोधिगुणतया घटं न जानामीति प्रतीतिविषयघटज्ञाननिवर्त्तकत्वात् साध्यसत्त्वेन व्यभिचाराभावाच्च । अपरोक्षविशेषणं च सन्दिग्धव्यर्थविशेषणमेव, परोक्षघटज्ञानस्यापि घटविशिष्टप्रत्यक्षे घटभ्रजानामीत्यनुभवविषयतया सन्दिग्धमानघटज्ञानप्रागभावनिवृत्त्यात्मके विशेषण-

ज्ञानतया जनकत्वात् । घटध्वंसेत्यादिदृष्टान्तोष्मनुपपन्नः, योग्यतारूपसाध्यस्य घटप्रत्यक्षमात्रे निश्चितत्वेन घटध्वंसजनकविशेषणवैयर्थ्यात् । यच्च— धारा वाहिकद्वितीयादिज्ञानव्यावृत्त्यर्थे अथवा स्वसामग्रीत्यादिना पक्षविशेषणम् ; तदप्ययुक्तम्, योग्यतायास्साध्यत्वे उक्तविशेषणवैयर्थ्यात् । फलोपधानस्य साध्यत्वेपि न जगामीत्यनुभवविषयस्वनिवर्तकत्वेनार्थान्तरत्वात् । किंच— यत्र प्रथमं घटसन्निकर्षात्तन्मात्रज्ञानम्, अनन्तरक्षणे तदुभयविषयकमेकं ज्ञानं घटपटसन्निकर्षात् जायते तत्र बाधः । यत्र च प्रथमं त्वच्चा घटज्ञानं अनन्तरं चक्षुषा रूपादि विशिष्टतद्विषयकम्, तत्राप्युक्तसाध्याभावात् बाधः । हेतौ च द्वितीयादि ज्ञानव्यावृत्त्यर्थे जन्यसविकल्पकेत्यादि यद्विशेषणम् ; तदप्यसत् । तथाहि— अपरोक्षज्ञानपदं व्यर्थमेव, परोक्षज्ञानमात्रस्य जन्यसविकल्पकजन्यत्वात् । अनवधारणात्मकघटापरोक्षे व्यभिचारश्च । प्रमाणज्ञानत्वमपि यद्यन्नाधितार्थज्ञानत्वं, तदा त्वन्मते असिद्धिः, निर्विकल्पके व्यभिचारश्च । यद्यन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्नज्ञानम्, तदा अस्मन्मते असिद्धिरिति । अप्रयोजकश्चायं हेतुः । न च ज्ञानेनाज्ञानं निवृत्तमित्यनुभवस्याप्रामाण्यप्रसङ्गो बाधकः, तादृशानुभवासिद्धेरुक्तत्वात् ।

यदपि मूलाज्ञानानुमानं ब्रह्मसाक्षात्कार इत्यादि— तदपि न सम्यक्, ब्रह्म स्वरूपसाक्षात्कारे प्रतिबन्धकब्रह्मसाक्षात्कारे च त्वदभ्युपगते बाधात् ; अनवधारणात्मकप्राथमिकब्रह्मसाक्षात्कारे च बाधात् । घटादिसंशये त्वदभिमतैककोटिकानवधारणे च व्यभिचारः । मूलाज्ञानानुमानानां दूषितत्वेन दृष्टान्ते साध्यवैकल्याच्च । अप्रयोजकत्वाच्च । न च मूलाज्ञानानङ्गीकारे मोक्षशास्त्रानर्थक्यप्रसङ्गः, आनन्दात्मावारकाविद्यानिवृत्त्यन्यस्य पुरुषार्थस्यासम्भवादिति वाच्यम् ;— दुःस्वप्नसस्यैव मोक्षत्वोपपत्तेः । न च तस्यापुरुषार्थत्वम्, स्वतः पुरुषार्थतया सुखवत् दुःखाभावस्यापि पुरुषार्थतया लोकसिद्धत्वात् । यदुक्तं तत्त्वज्ञानं विनापि प्रागभावक्षयादेव मोक्षसिद्धेः शास्त्रानर्थक्यमिति; तत्र, तत्त्वज्ञानं विनापि कस्यचिन्नोक्षंसम्भवोपि अविलम्बेन मोक्षेच्छोः समाहृत्य भोगेन मोक्षसिद्धेः, तत्साधनीभूतयोगजघर्मसिद्ध्यर्थं तत्त्वज्ञाने प्रवृत्त्युपपत्तेः मोक्षशास्त्रस्य तं प्रति सार्थकत्वात् । वरिष्ठः खलु स एव वादी त्वत्तोपि यः क्वचिदपि शास्त्रार्थमङ्गीकरोति, त्वन्मते क्वचिदपि न मोक्षशास्त्रसार्थक्यम् । एतच्चाविद्यानिवृत्तिभङ्गे द्रष्टव्यम् । बन्धहेतुभूतघर्माघर्मादिनिवृत्तिर्वा मोक्षो ऽस्तु ।

न च तस्य सत्यत्वे ज्ञानानिवर्त्यत्वप्रसङ्गः, सत्यस्यापि विपादेर्गण्डादिध्यान-
निवर्त्यत्वात् । न च ध्यानं न ज्ञानम्, तस्य ज्ञानत्वेनानुभवसिद्धत्वात् ।
न च सत्यस्याधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तिः, अधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वाभावस्य इष्ट-
त्वात् । अधिष्ठानभूतब्रह्मज्ञाननिवर्त्यत्वात् । आनन्द एव वा मोक्षो ऽस्तु ।
न च जन्यत्वे तस्यामृतत्वानुपपत्तिः, अजन्यभावत्वेऽप्यविद्याया विनाशव-
ज्जन्यभावत्वेऽपि तस्याविनाशित्वोपपत्तेः । प्रवाहरूपेण वाऽमृतत्वमस्तु ।
न च शरीराद्यभावान्मुक्तावानन्दोत्पत्त्यसम्भवः, चन्दनसयोगादिजन्यसुखस्य शरी-
रसापेक्षत्वेऽपि शरीरनिवृत्तिसापेक्षस्य तदपेक्षत्वासम्भवात् । न हि किञ्चिज्ज्ञानं
घटसन्निधानसापेक्षमिति घटाभावज्ञानमपि तथा । नित्यानन्दाभिव्यक्तिरेव वा
मोक्षोऽस्तु । न चाभिव्यक्तेः ज्ञानरूपायाः कार्यत्वे अनित्यत्वापत्तिः, शरीरा-
द्यभावात् प्रकाशस्याऽयनुपपत्तिरिति वाच्यम्; पूर्वोक्तरीत्या मुखवदेव तदुपपत्तेः ।
नित्यभूतैव वा अभिव्यक्तिरस्तु । उपलब्धेर्नित्यत्वे इदानीमनुपलम्भो न
स्यादिति चेत् ? किमनुपलम्भशब्देन ज्ञानाभावो विवक्षितः ? उत भावरूपा-
ज्ञानम् ? उतानुपलम्भोपलब्धिः ? नाद्यद्वितीयौ, इष्टापत्तेः ; न तृतीयः,
अनुपलम्भभ्रमसम्भवात् । न च दोषाभावः, कर्मण एव दोषत्वात् । न चा-
नन्दोपलम्भयोर्व्यवहारप्रसङ्गः, त्वन्मतेऽपि तुल्यत्वात् । न चावरणादव्यवहार
इति वाच्यम्, तस्य सत्यत्वेऽद्वैतहानेः, मिथ्यात्वे व्यवहारस्य दुर्बारत्वात् ।
गुञ्जापुञ्जभ्रमेऽपि बह्वेर्दाहकत्ववत् । न चोपलम्भस्यापि स्वप्रकाशतया तस्मिन्
भासमाने अनुपलम्भभ्रमासम्भवः, त्वन्मतवदेव नित्यज्ञानस्य भ्रमाविरोधित्व-
कल्पनोपपत्तेः ।

उपादानत्वपक्षकानुमानमप्यप्रयोजकत्वेनैव निरस्तम् । न च
सर्गाद्यकार्यस्योपादानान्तरानिरूपणम्, ईश्वरपरतन्त्रप्रकृतेरेवोपादानत्वसम्भवात् ।
न च तस्या अनादिज्ञाननिवर्त्यत्वेन श्रुतिसिद्धतयाऽविद्याया एवोपादानत्व-
मायातमिति वाच्यम्, सत्यस्यापि ज्ञाननिवर्त्यत्वेन त्वदभिमताविद्याया एव-
मप्यसिद्धेः । प्रकृतेर्ज्ञाननिवर्त्यं वाऽसिद्धम् । “ गौरनाद्यन्तवती ” र्यादि-
श्रुत्या नित्यत्वेनैव सिद्धेः । यच्च जाताजाताभेदव्यवहारानुपपत्तिरूपतर्कान्त-
रम्, तदप्यसत्, जाताजातयोरभेदसिद्धेः; द्रव्यस्याजातत्वात् घटत्वाद्यन्नस्थाया
एव जातत्वात् । मृत्वाश्रयस्यैव वटावस्थाश्रयत्वात् सामानाधिकरण्यव्यवहारः ।
घटो जातः इति व्यवहारः कुण्डली जात इतिवत् जातावस्थाश्रयत्वमात्रेण ।

किञ्च- अज्ञानोपादानकत्वे वा कथं तदुपपत्तिः ? भेदस्य व्यावहारिकत्वे ग्यावहारिकाभेदानुपपत्तेः । विनिगमकाभावाच्च नान्यतरस्य प्रातिभासिकत्वम् । एवं 'पीतघटसमानकालीने' त्याद्यनुमानमप्ययुक्तम्, अप्रयोजकत्वात् । न चानुगताविद्यानुपादानकत्वेऽयं घट इत्याद्यनुगतबुद्ध्यभावप्रसङ्गः, घटत्वादिभिरेव तदुपपत्तेः । नच घटत्वाद्यनन्तजातिकल्पने गौरवात् सर्वांनुगताविद्यैकैव घटत्वपटत्वाद्यनुगतव्यवहारनिमित्तमिति बाध्यम्, - तस्या अनुगतघटप्रतीत्यालम्बनत्वे पटेपि तत्प्रसङ्गात् । व्यक्तिविशेषस्यापि तद्बुद्धौ कारणत्वात्सदभावादेव न पटे घटव्यवहार इति चेत् ? तर्हि विषयाजन्यापरोक्षप्रमा कुतो न स्यात् ? किञ्च व्यक्तिविशेषाभावात्तद्व्यवहाराभावेपि इदं घटत्वमिति व्यवहारः स्यादेव । काले जातेस्सत्त्वेपि यथा अयं घट इति व्यवहाराभावेपि काले घटत्वमित्यादिव्यवहारः, तथा पटे घटत्वमिति व्यवहारप्रसङ्गः । अज्ञानस्यैव घटत्वात्मकत्वे तस्योपादानत्वान्मृद्घट इतिवत् इदं घटत्वमित्येव घटे प्रतीतिः स्यात्, ननु घटे घटत्वमिति । किञ्च व्यक्तिविशेषाभावात्माभूद्घटप्रतीतिरन्यत्र, घटेतु कथं घटप्रतीतिः ? तादृशव्यक्तिविशेषत्वादिति चेत्, ? तर्हि घटान्तरे कथं तत्प्रतीतिः ? तस्यापि तादृशव्यक्तिविशेषत्वादिति चेत्, ? तर्हि यादृशव्यक्तिविशेषाभावात्पटे घटप्रतीत्याभावः, यादृशव्यक्तिविशेषसत्त्वाच्च घटेषु सर्वेषु घटप्रतीतिः, तादृशव्यक्तिविशेषस्यैवानुगतप्रतीत्यालम्बनत्वे किमज्ञानकल्पनया ? किञ्च द्रव्यत्वेन जानामि घटत्वेन जानामीत्यादिप्रतीतिर्नोपपद्यते, तयोर्भेदाभावात् । अज्ञानस्याज्ञानाविषयत्वाच्च । द्रव्यं घट इति पर्यायः स्यात्, प्रवृत्तिनिमित्ताभेदात् । ब्रह्मण एव वा प्रमेयत्वस्य वा कालस्यैव वा- एवं सत्यनुगतप्रतीतिहेतुता स्यात्, क्लृप्तत्वात् न त्वज्ञानस्य । किञ्चानुपादानत्वेपि दण्डकुण्डलादिवदनुगतप्रतीतिहेतुत्वसम्भवात् कथमुपादानत्वम् ? किञ्चाज्ञानमपि किं प्रतिकार्यं भिन्नम् ? उतैकम् ? आद्ये अनुगतप्रतीत्यसम्भव एव । ननु सर्वेषु घटेष्वेकमुपादानम्, तथा पटेऽप्यपरमिति चेत् ? हन्त तर्ह्यनन्तजातिकल्पनायां कः प्रद्वेषः ! द्वितीयेपि किमेकैकदेशानां तत्प्रकार्योपादानत्वम्, उत न ? द्वितीयेऽनेककार्योत्पादासम्भव एव । न ह्येकेन मृत्पिण्डेन युगपदनेककार्योत्पादसम्भवः । आद्ये कथमनुगतव्यवहारः, उपादानभेदात् । अज्ञानैकदेशत्वादानुगतव्यवहार इति चेत् ? तर्हि मृदव्यवधोपादानत्वादेवानुगतसम्भवहारोऽतु ।

अनादिभावत्वपक्षकानुमागमययुक्तम् , प्रकृतेर्नित्यत्वस्य प्रमाणसिद्धत्वेन प्रकृतित्वे व्यभिचारात् । तस्या एवात्र ज्ञाननिवर्त्यत्वसाधने बाधात् । तदतिरिक्तज्ञाननिवर्त्यत्वस्त्वसाधनेऽनादिद्वयवल्तिगौरवात् । अनादित्वभावत्व पक्षकोत्तरानुमानद्वयमपि उक्तगौरवादेव निरस्तम् । सर्वस्य कार्यजातस्या नाद्यनन्ततया श्रौतप्रकृतित एवोपपत्तेः सर्गाद्येत्याद्यनुमाने च जडनित्यप्रकृत्युपादानकत्वेनार्थान्तरता ।

सत्प्रतिपक्षाश्चोक्तहेतवः । तथाहि— त्वदुक्तपक्षस्त्वदुक्तसाध्याभाववान् , त्वदुक्तपक्षसाध्याभाववदन्यतरत्वात् , साध्याभाववान् दृष्टान्तः ; जन्यसविकल्पका जन्यसाक्षुषघटप्रमाणज्ञानं स्वजननायोग्यस्वजन्यध्वसप्रतियोगिस्वव्यतिरिक्तवस्तु पूर्वकं न भवति, घटे न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्तस्वाजनकानिवर्तकज्ञानत्वात् , धाराद्वितीयज्ञानवत् । ज्ञानत्वमात्रं स्वाजनकज्ञानेच्छाद्वैपप्रयत्नानन्तर भाविनि विरोधिगुगतया तन्निवर्तकज्ञाने व्यभिचारि, ब्रह्मब्रह्मपुण्यदर्शनदेवतादि पुण्यदर्शनरूपतया धर्माधर्मनिवर्तकज्ञानेपि व्यभिचारीति पूर्वप्रतीकम् । घटे न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्तानिवर्तकज्ञानत्वमसिद्धम् , तादृशनिर्धिकल्पकनिवर्तकत्वात् , प्रागभावस्य घटे न जानामीत्यनुभवविषयतायास्तन्दिह्यमानत्वात् स— न्दिग्धासिद्धिश्चेति तद्धारणात् स्वाजनकेति । तथाच विशिष्टाभावस्य सत्त्वाच्चासिद्धिः । स्वाजनकानिवर्तकज्ञानत्वमात्रं उक्तसाध्यव्याप्त्यमपि इदानीमसिद्धमित्यतः पूर्वप्रतीकम् । विशिष्टाभावश्च सिद्धएव । नच स्वाजनकेति विशेषणं न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्तपद वा स्वरूपासिद्धयवारकत्वाद्ध्यर्थम् , परिशिष्टभागस्यैव गमकत्वादिति वाच्यम् ;— घटे न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्तस्वाजनकनिवर्तकत्वाभावस्य तदन्वैवाभावस्य वा ऽखण्डाभावत्वेन वैयर्थ्याभावात् । घटान्तरनिवर्तके घटे व्यभिचारवारणाय ज्ञानत्वादिति । दृष्टान्ते पूर्वोत्तरघटज्ञानयोर्द्वयोरपि घटे न जानामीत्यनुभवविषयत्वात् पूर्वज्ञानस्य स्वाजनकत्वाभावाच्च साधनलाभः ।

स एव पक्षः । स्वसमानाधिकरणप्रागभावव्यतिरिक्तस्वजन्यध्वसप्रतियोगि स्वदेशगतप्रत्यक्षस्वव्यतिरिक्तवस्तुपूर्वकं न भवति, घटे न जानामीत्यनुभवविषयीभूतत्वान्यजन्यज्ञानातिरिक्तभिन्नप्रत्यक्षभावानिवर्तकज्ञानत्वात् , आद्यनिर्विकल्पकवत् घटे न जानामीत्यनुभवविषयीभूतेति स्वान्यजन्यज्ञानातिरिक्तविशेषणम् । घटे

न जानामीत्यनुभवविषयभिन्नप्रत्यक्षभावानिवर्तकज्ञानत्वं द्वितीयज्ञाने व्यभिचारीति ज्ञानातिरिक्तपदम् । स्वनिवर्तकत्वेनासिद्धिवारणार्थं स्वान्येति पदम् । इच्छादिनिवर्तकज्ञाने व्यभिचारवारणाय घटं न जानामीत्यनुभवविषयेति । प्रत्यक्षभावानिवर्तकत्वमसिद्धम् , स्वनिवर्तकत्वात् , भावरूपाज्ञाननिवर्तकत्वसन्देहात् सन्दिग्धासिद्धं चेति पूर्वप्रतीकम् । निर्विकल्पकनिवर्तकतया स्वोत्पादकादृष्टनिव-
तरूढतया चासिद्धमिति प्रत्यक्षपदम् । धाराद्यज्ञाने द्वितीयादिज्ञानप्रागभावनिव-
र्तकत्वात्तस्य च घटं न जानामीत्यनुभवविषयत्वसन्देहात् तत्र सन्दिग्धासिद्धि-
वारणार्थम् , आद्यनिर्विकल्पके साधनवैकल्यपरिहारार्थं च भावपदम् । घटा-
न्तरनिवर्तकघटे व्यभिचारवारणाय ज्ञानत्वादिति । दृष्टान्ते ज्ञानाद्यन्तरभावि-
निर्विकल्पके तन्निवर्तकत्वेन साध्यसाधनयोरभावादाद्यपदम् । हेतौ च स्वशब्दः
समाभिव्याहृतपरः, पक्षीकृतज्ञानगात्रपरत्वे प्राथमिकघटचाक्षुपसविकल्पकनिवर्तके
पटनिर्विकल्पके व्यभिचारात् ।

स्वसमानाधिकरणप्रागभावातिरिक्तस्वजननायोग्यस्वजन्यध्वंसप्रतियोगिस्य
देशगतस्वातिरिक्तवस्तुपूर्वकं न भवति, घटं न जानामीत्यनुभवविषयातिरिक्त-
स्वाजनकभावानिवर्तकत्वात् , धीराद्वितीयज्ञानवत् । अत्र हेतुगनविशेषणानां
प्रथमसाध्यहेतुवदेव प्रयोजनानि, भावपदन्तु धाराद्यज्ञाने घटं न जानामीत्यनुभव-
विषयतया सन्दिग्धमानस्वानन्तरभाविघटसविकल्पकप्रागभावानिवर्तकतया सन्दि-
ग्धासिद्धिवारणाय । अखण्डाभावत्वान्च न व्यर्थता ।

स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्वविषयसंशयादिजननयोग्यस्वसत्ताक्षणनियतध्वंसप्रति-
योगिस्वसमानाधिकरणवस्तुपूर्वकं न भवतीति वा साध्यम् , तूर्तायहेतुद्वेषाभापि
द्रष्टव्यः, तत्रोक्त एवात्रापि दृष्टान्तः ।

इच्छाद्वेषप्रयत्नासमानकालीनसामग्रीजन्यभावरूपप्रत्यक्षधर्माजनकस्वसामग्री-
कालीनजन्यविशिष्टज्ञानाविषयविषयघटादिप्रत्यक्षप्रमाज्ञानातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तका-
न भवति, इच्छाद्वेषप्रयत्नासमानकालीनसामग्रीजन्यभावरूपप्रत्यक्षधर्माजनक-
ज्ञानत्वात्, द्वितीयादिज्ञानवत् । इच्छानिवर्तके इच्छाजनके व्यभि-

चारवारणार्थं विशेषणद्वयम् । स्वनिवर्तकत्वेनेच्छादौ व्यभिचारवारणाय ज्ञान-
त्वादिति विशेष्यम् ।

यद्वा, प्रत्यक्षभावधर्माजनकघटादिप्रत्यक्षप्रमाकार्यं स्वसमानाधिकरणानिरिक्त-
प्रत्यक्षनिवर्तिका न, कार्यातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तिका न, जन्यज्ञानासहकृतसामग्री-
जन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न, जन्यज्ञानासहकृत-
सामग्रीजन्यध्वंसप्रतियोगिवृत्तिबाह्यावृत्तिजातिमदतिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न,
जन्यज्ञानाजन्यध्वंसप्रतियोगिजातीयातिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न, जन्यज्ञाना-
जन्यध्वंसप्रतियोगिवृत्तिबाह्यावृत्तिजातिमदतिरिक्तज्ञानान्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न, गुण-
त्वानधिकरणप्रत्यक्षनिवर्तिका न, स्वस्थितिक्षणनियतस्वविनाशसामग्रीमद्भिन्नप्रत्य-
क्षनिवर्तिका न, इति वा साध्यम् । प्रत्यक्षभावधर्माजनकज्ञानत्वात्, द्वितीय-
ज्ञानवत् । चेष्टानपेक्षज्ञानाजन्यप्रत्यक्षनिवर्तिका न, चेष्टाजन्यान्यकार्यातिरिक्त-
प्रत्यक्षनिवर्तिका न, चेष्टानिमित्तजातीयातिरिक्तप्रत्यक्षनिवर्तिका न, अहमनु-
भवविषयधर्मातिरिक्तनिवर्तिका नेति वा साध्यम् । तत एव, तद्वत् ।

घटध्वंसाजनकघटापरोक्षप्रमाणज्ञानं घटं न जानामीत्यनुभवविषयनिव-
र्तकं न भवति, घटध्वंसाजनकत्वात्, पटमात्रगोचरज्ञानवत् । योग्यताभावस्य
साध्यत्वात् द्वितीयादिज्ञानेऽद्यतस्सिद्धसाधनम् । स्वसामग्रीकाले स्वसमा-
नाधिकरणज्ञानाविषयविषयकत्वं वा पक्षे विशेषणम्, ततः फलोपधानाभाव-
साधनेऽपि न दोषः ।

अयं घटाभावः एतदभावाज्ञानान्योन्याभावान्यः, धमेयत्वात्, घटवत् ;
अज्ञानं स्वस्वेतरवृत्तित्वरहिताभाववृत्तिधर्माधिकरणम्, मेयत्वात्, घटवत् ; अज्ञा-
नत्वं स्वस्वेतरवृत्तित्वरहिताभाववृत्तिधर्माधिकरणम्, मेयत्वात्, घटवत् ;
अभावत्वं स्वस्वेतरवृत्तित्वरहिताज्ञानवृत्तिधर्माधिकरणम्, मेयत्वात्, घट-
वत्, इति । महाविद्याभिरपि अज्ञानस्याभावत्वसिद्धिः ।

उपादानत्वमनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न भवति, भावमात्रवृत्तिधर्मत्वात्,
आत्मत्ववत् ; अनादिभावत्वं ज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न भवति, अनादिभावमात्र-
वृत्तित्वात्, आत्मत्ववत् ; अनादित्वं ज्ञाननिवर्त्यभाववृत्ति न भवति, अनादि-

यच्चागमैस्तत्सिद्धिरित्युक्तम् ; तदपि न, तत्रानिर्वचनीयत्वा
भिमताज्ञानप्रसङ्गाभावात् । सदसद्वैलक्षण्यभादेर्व्याघातग्रस्तत्वाच्च ।
अनृतशब्दस्यात्र ज्ञानसङ्कोचहेतुभूतकर्मविषयत्वात् । तद्धि ज्ञान

मात्रवृत्तित्वात्, आत्मत्ववत्प्रागभावत्ववच्च; भावत्वं अनादिज्ञाननिवर्त्यवृत्ति न
भवति, भावमात्रवृत्तित्वात्, आत्मत्ववद्दृष्टत्ववच्चेति ।

कथमयुक्तता, “अज्ञानेनावृत्तं ज्ञान” मित्यादिना तदवगमादित्यत्राह—
तत्रेति । “अनृतेन हि प्रत्यूढाः” इति भृत्यर्थमाह— अनृतेति । तद्धीति ।
अत्र भाष्यम्— “पापस्य च ज्ञानविरोधित्वं ‘एष एवासाधु कर्म कारयति तं
यमधो निनीषती’ त्वादि भृत्यावगम्यत” इति । अत्र भूतप्रकाशिका—
“नन्वियं श्रुतिर्निरयानिनीषाविषया किं न स्यात्? उन्नयनप्रत्यनीकत्वाद्मथोनयमस्ये
ति, ब्रूमः अत्र विवक्षितमुन्नयनं ह्युपासनानिष्पादनरूपम् । नचोन्नयनमपि नाकादि
नयनमिति शङ्कनीयम्, ‘यमेभ्यो लोकेभ्य उन्निनीषती’ति अवगतस्य समस्त
लोकेभ्य उन्नयनस्यापवर्गप्रापणरूपत्वात् । तर्हि गर्भजन्मजरामरणादिसंसारप्रापण
मथोनयनं स्यात्, नतूपासननिरोध इति चेन्न;— उन्नयनस्य ज्ञानोत्पादनद्वारक
त्वावगमात् । ‘यं त्वं मनुष्याय हिततरमं मन्यस’ इत्युपक्रमवाक्येन ‘मा
मुपास्व्वे’ति विधित्सितस्योपासनस्याव्यवहितोपायत्वमवगतम् । नान्यः पन्था’
इत्यादीनि च भृत्यन्तराणि तथावगमयन्ति, तच्च कर्मणामपवर्गं प्रत्युपायत्वमुपासन
यत्वे विरुद्धयेत, अत उपक्रममाद्यविरोधात्साधुकर्मणामपवर्गं प्रत्युपायत्वमुपासन
द्वारकमवसीयते, अतः कर्मणामुन्नयनहेतुत्वमुपासनानिष्पादनरूपमिति तद्विपरीत
मथोनयनमुपासनप्रतिबन्धरूपमिति स्फुटतरमवगम्यते । किञ्च यद्युन्नयनीयो
नयने स्वर्गनरकप्रापणरूपे, तथाप्यसाधुकर्मणां ज्ञानविरोधित्वं सिद्धयति, तथाहि—
उन्निषाथोनिनीषयोर्निहेतुकत्वे परमात्मनो वैषम्यनैर्धृष्यप्रसङ्गात् नेतव्यचेतन
गोचरं यद्वृत्तद्वय गतिद्वयनिनीषानिमित्तभूतातिप्रभूतपुण्यपापकर्तृविषयं विशायते,
तत्र च गतिद्वयपर्याप्तोत्तरोत्तरसाध्वसाधुकर्मकारणित्वत्वमीश्वरस्य न भूतावेशादिवत्
जीवबुद्ध्यनपेक्षं भवति, तथा सति ज्ञानचिकीर्षाद्यभावाद्वायूदकादिनुन्नतृणादे

विरोधित्वेन बहुश्रुतिस्मृतिसिद्धम् । ऋतशब्दश्चानुकूले कर्मणि

रिय संसारिणां शास्त्रव्यवस्थाभावेन कर्मफलभोगानुपपत्तेः; एवं संसारिणां कर्म फलभोगानुपपत्तेरुपपत्तिरूपन्यायानुगृहीतं ' एष एवे ' त्यादिक वाक्यद्वयं कान प्रदानद्वारककर्तृत्वविषयमवसीयते । तथासति स्मृत्यनुग्रहश्च भवति— " न रेवा यष्टिमादाय रक्षन्ति पशुपालवत् । यं हि रक्षित्वाभिच्छन्ति बुद्ध्या संयोजयन्ति तम् ॥ यस्मै देवाः प्रयच्छन्ति पुरुषाय परामवम् । बुद्धिं तस्यापकर्षन्ति सोप नीतो विनश्यति ॥ " इति ह्युच्यते । तथा " पुण्यं प्रज्ञां वर्धयति क्रियमाणं पुनः पुनः । ब्रह्मप्रज्ञः पुण्यमेव नित्यमारभते नरः ॥ पापं प्रज्ञां नाशयति क्रिय माणं पुनः पुनः । नष्टप्रज्ञः पापमेव नित्यमारभते नरः ॥ " इति च । तत्र ' बुद्धिमपकर्षन्ति ' ' प्रज्ञा नाशयती ' ति च सम्यग्ज्ञानहानिपूर्वकतद्विपरीतज्ञान निष्पत्तिर्विबक्षिता, अन्यथा कर्मान्तरप्रारम्भानुपपत्तेः । यद्यपिदं वचनजातं सर्वकर्मदेवतासामान्यविषयम्, तथापि भगवज्ज्ञानस्य सम्यग्ज्ञानसामान्यावहिर्भावादसाधुकर्मणस्तद्विरोधित्वसिद्धिः । तथा विशेषतश्चोच्यते— " ददामि बुद्धिं योगं तं येन मामुपवृत्तान्ति ते । ' आसुरीं योनिमापन्ना मूढा जन्मनि जन्मनि । मामप्राप्यैव कौन्तेय ततो यान्त्यधमां गतिम् । ' इति च । एवं न्यायश्रुत्युपवृंहितयानया श्रुत्या सामान्येन ज्ञानविरोधित्वमसाधुकर्मणा सिद्धम् । अस्मादपि निर्वाहात् पूर्वोक्त उपपन्नतरः, प्रकरणानुगुण्या " इति ।

ऋतशब्दश्चेति । ननु " गुहां प्रविष्टा " विति सूत्रभाष्यविरोधः, तत्रहि ' ऋतं पिबन्ता ' विति वाक्यमाधिकृत्यानुगृहीतम्— " ऋतपानं हि कर्मफलभोग एवे " ति; अत्र च श्रुतप्रकाशिका— " कर्मफले " ति अनेन ऋतशब्दार्थ उक्त " इति, अतः कथमृतशब्दश्चानुकूले कर्मणि प्रयुक्त इत्युक्तमितिचेत्?, उच्यते, " ऋतं सख्यं तथा धर्म " इत्यादिवचनात् ऋतशब्दस्य कर्मवाचित्वमेव, ' ऋतं पिबन्ता ' वित्यत्र तु पिबन्ताविति भोगप्रतीतिः ऋतशब्दस्य कर्मवाचिन स्तत्फले लक्षणया प्रवृत्तिरिति भाष्याभिप्रायः । अत एवान्यत्र भाष्यम्— " ऋतमिति कर्मवाची " ति । अत्र च मुख्यार्थप्रतीतिपूर्वकत्वाद्वाष्ठाणिकार्थ प्रतीवेरनुकूले कर्मणि प्रयुक्त इत्युक्तम् । एतदभिप्रायेणैव— " ऋतमिति कर्म-

श्रुतः— “ ऋतं पिबन्ता ” वित्यादिषु, ततो नञस्तदन्यत्वेन तद्विरोधित्वेन वानृतशब्दः । अत्र सांसारिकं पुण्यमपि मुमुक्षोः प्रतिकूलतया पापमिति तदप्यनृतशब्देन संगृहीतम् । “न सुकृतं न

वाचि, ‘ऋतं पिबन्ता’ विति दर्शना ” इति भाष्यम् । एवमृतशब्दस्यानुकूले कर्मणि प्रयोगात् “यथा वृक्षस्य संपुष्पितस्य दूराद्गन्धो वात्येवं पुण्यस्य कर्मणो दूराद्गन्धो वाती ” त्युक्त्वा, “ एवमनृतादात्मान जगुष्वे ” इति पुण्यप्रतिबोधिन्यनृतशब्दप्रयोगात्, “ वृजिनमनृतं दुश्चरित ” मित्वा वाक्ये दुश्चरितमनृतमित्युक्तत्वाच्चानृतशब्दो दुष्कर्मपर इत्यभिप्रेत्याह— सत इति । ननु पुण्यमपि हि मोक्षविरोधि, तत्कथमनृतशब्दोक्तपापमात्रप्रत्युद्भवमिति शङ्कायां तदप्यत्रानृतशब्देनोच्यत इत्याह— अत्रेति । सांसारिकमिति । अभिसंहतफलमित्यर्थः । अनभिसंहितफलकर्मण एव मुमुक्षु प्रत्यनुकूलत्वात्तद्विरोधित्वात्पुण्यस्याप्यनृतशब्देनाभिधानं युज्यत इति भावः । अतएव “ स एव धर्मस्सोऽधर्मस्तं तं प्रति नरं भवेदि ” इति स्मर्यते । न सुकृतमिति । “ नैनं सेनुमहोरात्रे तरतो न नराभ्यु न शोको न सुकृत न दुष्कृतं सर्वे पाप्मानोतो निवर्तन्ते ” इति श्रुतौ सर्वशब्देन दुष्कृतपर्यन्तान् पूर्वोक्तदोषान् परामृश्य पाप्मशब्देनाभिधानात् । शोकदिषु पाप्मशब्दस्यामुख्यत्वेऽपि सुकृतदुष्कृतयोः प्रवृत्तिनिवृत्तिसम्भवात् मुख्यत्वं त्याज्यम्, क्वचित्मुख्यस्य सर्वत्रा मुख्यत्वनिश्चयमाभावात्, अलौकिकत्वे सन्निष्ठफलासाधारणकारणत्वस्य प्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, तस्यचात्रापि सत्त्वात् ।

एतेन “अनृतेन हि प्रत्युद्धाः” इति श्रुतिभावरूपाज्ञाने मानम्, ऋतं सत्यं न भवतीति अनृतमनिर्वचनीयम्, तदपि ‘एतं ब्रह्मलोकं न विन्दन्ती’ इति पूर्ववाक्यावगतस्वोपाकालीनब्रह्मात्मनिमित्तमज्ञानमेव, तदन्यस्य तदा तदलभनिमित्तत्वासम्भवात् ; नच ऋतं सत्यकर्म— अनृतं पापमिह विवक्षितम्, ‘ऋतं पिबन्ता’ वित्यत्र सुकृते ऋतशब्दप्रयोगादिति वाच्यम्, सत्यवाचिन ऋतशब्दस्य कर्मणि सत्यावश्कन्वाभिप्रायेण कर्मफले प्रयोगो ननु कर्मणि, ‘सुकृतस्य’

दुष्कृतं सर्वे पाप्मानोतो निर्वर्तन्त ” इति श्रुतेः । तमश्शब्दोप्येव

लोक' इति कर्मणः पृथग्ग्रहणात्, स्वप्रकाशप्रत्यगभिन्नब्रह्मालाभस्य वास्तवत्वा
 सम्भवात् ; अनिर्वचनीये च तस्मिन् सत्यस्य कर्मणो निमित्तत्वासम्भवात् कर्मण
 स्तदावारकत्वमपि, अज्ञानतु विद्यमानमेवावृणोति, प्राप्तकण्ठचामीकराद्यावारकत्व
 दर्शनात्, अतस्तदेवानृतशब्दार्थः; उभयत्वानृतशब्दस्य प्रयोगेपि ' अज्ञानेनावृतं
 ज्ञान' मित्वादिशास्त्रप्रसिद्धावारणस्वभावस्याज्ञानस्यैव न किञ्चिद्वेदिषामिति परा
 मर्शनापि सिद्धस्य स्वप्रकाशात्मावारणयोग्यतया प्रकृते तदर्थत्वात् ; इति न-
 वीनोक्त निरस्तम् ; अनृतशब्दस्य दुष्कर्मपरत्वस्योपपादितत्वात् । यच्च
 स्वप्रकाशप्रत्यगभिन्नत्वादि; तत्र न तावद्ब्रह्मभेदादलाभस्य वास्तवत्वासम्भवः,
 ऋषिब्रह्मभेदव्यवस्थापनात् । नाप्यनिर्वचनीये सत्यस्य कर्मणो निमित्तत्वास-
 सम्भवः, निमित्तपदेन कारणत्वोक्तौ सत्यस्यापि ब्रह्मणः जगत्कर्तृत्वाङ्गीकारेण
 व्यभिचारात् । उपादानत्वविवक्षायामिष्टापत्तिरेव, ब्रह्मण एवोपादनत्वात् ।
 यथा च परिणामिन विनापि सत्यस्य ब्रह्मण उपादानत्वम्, तथार्थापत्तिनिरासे
 उपपादयिष्यते । नाप्यज्ञानस्यालाभनिमित्तत्वसम्भवः, तस्याप्यप्राप्तावारकत्वा
 दर्शनात् । नचाप्राप्तकण्ठचामीकराद्यावारकत्व दृष्टमिति वाच्यम्, — तत्र कण्ठे
 चामीकरस्य सत्त्वेन तदप्राप्तेरभावात् । तत्सम्बन्धाज्ञानमेवाप्राप्तिरिति चेत् ?
 अज्ञानपदेन भावरूपाज्ञानविवक्षायामसिद्धेः । हेतुहेतुमतोरभेदप्रसङ्गाच्च ।
 ज्ञानाभावरूपत्वे इन्द्रियसन्निकर्षादिस्वकारणाभावादेव तदुपपत्तेः । तत्र ज्ञानस्था
 ज्ञानाभावोपपादकत्वदर्शने अज्ञाने प्रमाणोपन्यासोव्यर्थः, ज्ञानाभावभिन्नत्वेन
 तस्य सिद्धत्वात् । नापि चामीकरासम्बन्ध एवाप्राप्तिः प्राप्तिभासिकी, मम कण्ठे
 चामीकर नास्तीति प्रतीतेः परोक्षज्ञानत्वेन तत्र प्राप्तिभासिकार्थासिद्धेः । तत्सत्त्वे
 प्यज्ञान विनापि तत्सिद्धिरुपपादयिष्यते । किञ्चाजानात् कण्ठे चामीकर न प्राप्तमिति
 केनाप्यननुभवादज्ञानस्थाप्राप्तिहेतुत्वमसिद्धमेव । यच्च उभयत्रानृतशब्दस्येत्यादि;
 तत्र, ' अज्ञानेनावृतं ज्ञान' मित्यत्र कर्मण एवाज्ञानशब्देनाभिधानादित्युक्तत्वात् ।

“ नासदासी ” इति श्रुतितात्पर्यमाह; तमश्शब्दोप्येव ति । वाक्यान्तरेषु
 तमश्शब्दस्य मूलप्रकृतौ प्रयोगात्प्रसिद्धतमसः प्रकृतानन्वयेनास्यापि तम

मूलप्रकृतिविषय इति “ तम एकीभवति ” “ यस्यः तमश्शरीरं ” “ आसीदिदं तमोभूतमप्रज्ञात ” गित्यादिभिस्त्रिदशम् । सदसदभावोक्तिश्च व्यष्टिचेतनाचेतनविलयपरा । नह्यल सदसद न्यत्वमुक्तम् । विलयोप्यवस्थान्तरमेव न बाधः । एवं माया शब्दोपि ” प्रकृतिविषय एव श्रुत्या समर्थितः— “ अस्मान्मायी सृजते विश्वमेतत्सिम्श्रान्बो मायया सञ्चिरुद्धः । ” “ मायान्तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनन्तु महेश्वर ” मिति । प्रकृतिशब्दस्य

शब्दस्य प्रकृतिपरत्वमेव युक्तमित्यर्थः । प्रकृतेश्च “ गौरनाद्यन्तवती ” इत्यादिना नित्यत्वेन सिद्धत्वात् त्वदभिमतज्ञाननिर्वर्त्याज्ञानत्वमिति भावः । ननु सन्मात्रस्य निषेधात्प्रकृतेरपि निषेधस्त्वादित्याशङ्क्याह—सदसदभावोक्तिरिति । ननु नास्याः श्रुतेर्विलयपरत्वम्, “ नासदासीन्नोसदासी ” इति सदसती निषिध्य, ‘ तम आसी ’ इति तमसो विधानेन तमसोऽनिर्वचनीयत्वप्रतिपादनपरत्वादित्यत्राह—नह्यत्रेति । अयं भावः; किं सदसच्छब्दो पारमार्थिकनिरुपाख्यपरौ, उक्त व्यावहारिकप्राप्तिभासिकपरौ ? नाद्यः,— तदानीमिति कालविशेषे निषेधे कालान्तरे तयोस्त्वप्रकृतात्, तदानीं ब्रह्मणस्त्वनेन तयोर्निषेधासम्भवाच्च । न द्वितीयः,— तमसः पारमार्थिकत्वनिरुपाख्ययोरन्यतरप्रसङ्गात् ।

“ इन्द्रो मायाभि ” इत्यादिभ्युत्थमाह— एवं मायाशब्दोपि ति । लोके मायाशब्दस्य मिथ्यापरत्वसम्भवेपि “ इन्द्रो मायाभि ” इत्यत्र मायाशब्दो न मिथ्यार्थपरः, किन्तु प्रकृतिपर एव, “ अस्मान्मायी ” इति श्रुतौ विद्यमानमायाशब्दस्य “ मायां तु प्रकृतिं विद्या ” इति प्रकृतिपरत्वेन व्याख्यातत्वात्, सर्गकर्तृसम्बन्धिवाचकमायाशब्दस्य प्रकृतिपरत्वौचित्याच्चेत्यर्थः । प्रकृतेश्च नित्यत्वेन सिद्धत्वात् त्वदभिमतानिर्वच्यविद्यारूपत्वमिति भावः । ननु प्रकृतिशब्दस्य योगेन भायरूपाज्ञानपरत्वं तत्र सम्भवति; तस्योपादानभूतस्य योग्यार्थस्य सद्भावादित्यत्राह— प्रकृतिशब्दस्येति । रूढियोगमपहरतीत्येवाद्यादिति भावः । ननु प्रकृतिमुद्दिश्य मायात्वविधानाद्विधेयान्वययोग्यतानुरोधेन प्रकृति

रूढ्या पदार्थविशेषे वृत्तेः उपादानार्थत्वादापि तस्य प्रथमं बुद्ध्युपारोहः । अत्र हि मायाशब्देनाभिहितं किमित्यपेक्षायां प्रकृतिरित्युच्यते, न पुनः प्रकृतेर्मिथ्यात्वं प्रतिपाद्यते । नहि सम्भवति मिथ्याभूतस्योपादानत्वम् । मायाशब्दश्च विचित्रसृष्टिकरार्थवाची, असुरराक्षसास्त्रादिषु प्रयोगात् । “ देवमायेकनिर्मिते ” त्यादिषु प्रयोगदर्शनाच्च । अतएवैन्द्रजालिकादिष्वपि

शब्दस्य योगार्थ एवादेव इत्यत्राह— अत्र ही ति । ‘ अस्मान्मायी ’ ति पूर्वं वाक्ये मायामायिनेः प्रकृतत्वात्तयोरेवोद्देश्यत्वमुच्यते, न तु प्रकृतेः, अतो मायामायिशब्दाभ्यां कावभिहितावित्यपेक्षायां प्रकृतिमहेश्वरशब्दाभ्यां तद्व्याख्यानसेवोचितमिति न प्रकृतेर्मिथ्यात्वमिद्विरित्यर्थः । प्रकृतिशब्दस्य योगार्थत्वेऽपि न मिथ्यात्वमिद्विरित्याह— नही ति । सत एवोपादानत्वदर्शनात्, ‘ गौरनाद्यस्तवती ’ त्यादिभ्रुतिभिर्नित्यस्यैवोपादानत्वप्रतिपादनञ्चेति भावः । एव मायाशब्दस्य मिथ्यार्थपरत्वमङ्गीकृत्यात्र मायाशब्दस्य त्रिगुणात्मकनित्यद्रव्यपरत्वमिति स्थापितम्, इदानीं मायाशब्दस्य मिथ्यावाचित्वमेव नास्तीत्याह— मायाशब्दश्चेति । विचित्रसृष्टिकरार्थवाची ति । आश्चर्यत्वमेव प्रकृतिनिमित्तमिति भावः । “ अनुयायिन एव प्रकृतिनिमित्तत्वान्मायाशब्दप्रयोगविषयेषु सर्वेष्वन्यनुगतमाश्चर्यत्वमेव मायाशब्दप्रकृतिनिमित्तम् ” इति हि श्रुतप्रकाशिका । ननु न मिथ्यात्व प्रकृतिनिमित्तम्, किन्त्वाश्चर्यमेवेत्यत्र किं विनिगमकमित्यत्राह असुरेति । ननु ऐन्द्रजालिकदिदामथ्यार्थस्रष्टारि मायार्थशब्दप्रयोगो दृश्यते, तत्र च मायाशब्दस्य मिथ्यार्थपरत्वमेवेत्यागक्यानुगतप्रकृतिनिमित्ते सम्भवति नानाप्रकृतिनिमित्तकल्पने मौरवात् अत्रत्यमायाशब्दस्य मन्त्रौषधादिमावाविगतविचित्रसृष्टिकरार्थविषयत्वाच्च मिथ्यार्थविषयत्वमित्याह— अत एवेति । विचित्रसृष्टिकरार्थवाचित्वादेवेत्यर्थः । ऐन्द्रजालिकशब्दः करणपरः, न तु पुरुषपरः, मायाशब्दश्च मायानिश्चिदान्तर्गतो विवक्षित, मन्त्रौषधादिरेव विचित्रसृष्टिकरार्थः । अत्र मायाशब्दो न मिथ्यावचनः, किन्तु मन्त्रौषधादिपर एव, तत्र च विचित्रार्थ

मायाशब्दो मन्त्रौषधादिविचित्रसृष्टिकरार्थत्वादेव, एकरूपप्रवृत्ति
निमित्ते सम्भवति विरुद्धार्थकल्पनायोगात् । तत्र मुख्यामुख्य
विभागहेत्वभावाच्च । मात्रामूलभ्रान्तिविषयेषु क्वचिन्मायाशब्दो
लक्षणया, न पुनर्मिथ्यार्थत्वात् ।

मायामृगोपि मारीचमृष्टिरेव हि तात्विकी ।

न चेद्द्रामशरेणास्य निषनं नोपपद्यते ॥

शुक्तिरजतादिषु मायाशब्दप्रयोगादर्शनाच्च । ननु भावान्तरं
मभावं इति भवतां सिद्धान्तः, ततश्च भावरूपमेवाज्ञानं भवद्भिः

सर्गकरत्वं विचित्रार्थप्रतीतिजनकत्वं वा वर्तत इति, तत्राश्चर्यत्वरूपप्रवृत्तिनिमित्तं
सद्भावादेव मायाशब्दप्रयोग इत्युक्तं भवति । विरुद्धार्थशब्दो विविधपरः ।
ननु मायाविशब्दे मायाशब्दो मिथ्यार्थविषय एव किं न स्यात् ? नच नाना
र्थत्वकल्पनापत्तिः, असुरराक्षसास्त्रादिषु मायाशब्दप्रयोगस्यामुख्यत्वसम्भवा
दित्यत्राह—मुख्यामुख्ये ति । अन्यथा बैपरीत्वस्यापि सुवचत्वादिति भावः ।
ननु येन्द्रजालिकप्रासादनिगरणादिष्वपि मिथ्याभूतेषु त्वदुक्तप्रवृत्तिनिमित्तं
शून्येषु मायाशब्दप्रयोगदर्शनान्मिथ्यात्वं प्रवृत्तिनिमित्तं स्यादिति विचित्रार्थसर्ग
करत्वमेवाश्चर्यत्वमिति मन्वानस्य शङ्कां प्रौढवादेन परिहरति— मायामूले ति ।
विचित्रार्थसर्गकरत्वेनैव नाश्चर्यत्वम्, किन्तु रूपान्तरेणापि, तच्च तत्रापि
सम्भवत्येवेति भावः । ननु सर्वत्रासुरास्त्रादिष्वपि मायाशब्दप्रयोगो मिथ्यात्वा
देवेत्यत्राह— मायामृग इति । इदं चोपलक्षणम् । असुरास्त्रादिभिर्विषादिकं च
तन्मिथ्यात्वे न स्यादिति भावः । अन्वयव्यभिचारमप्याह— शुक्तिरजतादिष्वि
ति । स्वमतव्यामोहितानां प्रयोगस्त्वनादेय इति भावः ।

ननु मिथ्यार्थानुपपत्तिर्भावरूपाज्ञाने मानम्, भावकार्यस्य रजतादेरुपा
दानान्तरासम्भवात् ; नचात्मोपादानम्, तस्याधिष्ठातृयुपादानत्वे परिणाम्य
न्तरस्यावश्यकत्वात् ; परिणामितयोपादानत्वे परिणामस्य परिणामिसमानसचा
कत्वनिश्चयेन कार्यस्यापि सत्यत्वप्रसङ्गात् ; तस्य निरवयवत्वेन परिणामायोराच्च ;

नापि शुक्त्यादिः काचादिकं बोधादानम् अननुगतत्वात्, काचादेरजताद्यनाश्रयत्वाच्च; अतः परिशेषादज्ञानमेवोपादानम्; एव ब्रह्मणो जगदुपादानत्वं श्रुतमन्यथानुपपद्यमानं भावरूपाज्ञानं कल्पयति, निरवयवस्य निर्विकारस्य ब्रह्मणः परिणामित्वासम्भवात्, अधिष्ठानतयोपादानत्वस्य मिथ्यापरिणाम्यज्ञानं विनानुपपत्तेः, ब्रह्ममात्रकार्यत्वे जडस्य जडत्वस्याकस्मिकत्वप्रसङ्गाच्च; नच विकारस्याविद्यापरिणामत्वे गौरवेण ब्रह्मोपादानत्वभङ्गप्रसङ्ग इति वाच्यम्, श्रुतिबलेन तस्यायुपादानत्वात्. कार्ये ज्ञातादात्म्यानुभवेन तदुपादानत्वस्य अवश्यकत्वाच्च; अविद्यावत् ब्रह्मणोऽप्युपादानत्वे विकारित्वापात इति चेन्न,—द्विविधं ह्युपादानत्वपरिणामित्वन्तत्सत्ताप्रदत्वं च, तत्राद्यमज्ञानस्येति तद्भवतु विकारि, द्वितीयन्तु ब्रह्मण इति न तद्विकारि; किञ्च यद्यदात्मकारणतादात्म्यापन्नं जायते तदात्मकत्वं ह्युपादानत्वम्, वियदादिकार्यवर्गश्च चैतन्यसत्तानुविद्धो जडानुविद्धश्च जायत इति उभयस्याप्युपादानलक्षणलक्षितत्वात् उभयमुपादानम्; एवं स्वप्रकाशब्रह्मस्वरूपा नवभासानुपपत्तिरपि भावरूपाज्ञाने ज्ञानम्, आवारकेण विना स्वप्रकाशात्मकब्रह्मस्वरूपानवभाससंशयाद्ययोगात्; नच ब्रह्मणो जीवभेदादेव तदनवभासः, तस्य निरस्तत्वात्; अविद्यातिरिक्तेन प्रज्ञावरणायोगाच्च न कर्मण आवारकत्वम्; एवं चिदानन्दरूपब्रह्मणः अविद्या विना जडदुःखात्मकप्रपञ्चतादात्म्यानुपपत्तिरपि ज्ञानम्, तन्निरवृत्तिरिक्तोपदेशसाध्यप्रयोजनाभावादिति । अत्रोच्यते— न तावन्मिथ्यार्थानुपपत्तिर्मानम्, मिथ्यार्थस्यैवासिद्धेः । अस्तु वा मिथ्यार्थः शुक्तिरजतादिः, तथापि नाज्ञानसिद्धिः । उपादानाभावे कथं तदुत्पाद इति चेत् ? रजतावयवादिक्लृप्तकारणाभावे कथं तदुत्पादः । यदि मिथ्यात्वान्न तदपेक्षा, तदा तत् एवोपादाननैरपेक्ष्यमप्यस्तु । अस्तु वात्मन एवोपादानत्वम् । नच निरवयवत्वादनुपादानता, निरवयवत्वेन सत्यपरिणामाभावेपि मिथ्याभूतपरिणामसम्भवात् । घटाकारेण परिणममानमृत्पिण्डस्यैव इदानीं शरावाकारेण परिणमत इति भ्रान्तिसिद्धिमिथ्याशरावपरिणामो दृश्यते, तत्र च यथा घटपरिणामदशायां शरावपरिणमायोग्यस्यापि मृत्पिण्डस्य मिथ्यात्वादेव शरावपरिणामसम्भवः, एवं ब्रह्मणो निरवयवस्यापि मिथ्याभूतोपादानत्वसम्भवस्येति । नचासन्नस्यास्योपादानत्वं वाच्यमिति वाच्यम्, क्वाप्य-

दर्शनात् । ननुपादानोपादैययोस्सालक्षण्यनियमदर्शनादेव तत्सिद्धिरिति चेन्न;—
 सर्वथा सालक्षण्यस्य मृदघटयोरप्यदर्शनात् । यत्किञ्चिस्सारूप्यस्य शुक्तिरज-
 तादावपि रूपवत्त्वादिना सत्त्वात् । यदुक्तं ब्रह्मणः परिणामित्योपादानत्वे
 परिणामस्य परिणामिसमानसत्ताकत्वनियमेन कार्यस्यापि सत्वप्रसङ्ग इति; तत्र
 किं परिणामशब्देन कार्यमात्रं विवक्षितम्, उत रूपान्तरापत्तिः? नाद्यः, ध्वं-
 सस्याविधानिवृत्तेश्च तदभावात् तयोरेकचित्परिणामित्वाभावात् । न द्वितीयः,
 रूपान्तरापत्तेः परिणामिमात्रसापेक्षत्वात्, गौरवेण स्वसमानसत्ताकपरिणाम्यपेक्षा
 भावात् । ननु स्वसमानसत्ताकरूपान्तरापत्तेरेव परिणामशब्दार्थत्वात् कथं तद-
 भावे परिणामत्वमिति चेन्न;— लाघवेन रूपान्तरापत्तेरेव परिणामत्वात् । नच
 ब्रह्मपरिणामित्वश्रुतिविरोधः, परिणामस्यासत्त्वेन विरोधाभावात्, अविद्याया
 मिथ्यात्वेन निरवद्यश्रुतिवत् । सत्यप्रकृतिरिदमर्थ एव बोपादानमस्तु । नच
 शुक्त्यादेरननुगतत्वेनानुपादानता, रजतादिकार्यस्याप्यननुगतत्वात्; नल्लसत्त्वेन
 लाघवात् शुक्त्यादेरेवोपादानत्वौचित्याच्च । अन्यथा सत्यकार्येपि मृदादेरनु-
 पादानत्वप्रसङ्गात् । ननु सत्यकार्यमात्रं प्रत्यननुगतत्वेपि तत्तद्घटादिकार्यं प्रति
 अनुगतिरस्त्येव, प्रकृते च मिथ्वारजतमात्रेपि न शुक्तिरनुगता, रङ्गेपि रजत
 भ्रमदर्शनादिति चेन्न; अविद्याया अप्यननुगतत्वात् तत्रापि, रङ्गाज्ञानस्य
 क्वचिदुपादानत्वं क्वचिच्छुक्त्यज्ञानस्येति । यदिच रजताधिष्ठानतावच्छेदका-
 वच्छिन्नचैतन्वावारकाज्ञानत्वेनानुगमः, तर्हि तदधिष्ठानतावच्छेदकत्वेनानुगमोऽस्तु ।
 एतेन ब्रह्मणो जगदुपादानत्वश्रुत्यर्थापत्तिरपि निरस्ता, ब्रह्मोपादानकत्व
 सम्भवस्योपपादितत्वात् । यदुक्तं ब्रह्ममात्रोपादानकत्वे जडस्य जडत्वमाक-
 स्मिकं स्यादिति; तन्न, मृदुनादानकस्य घटानुपादानकस्यापि घटस्य घटत्व
 दर्शनात् । ननु तन्मात्रोपादानकत्वे तद्रूपता स्यादिति चेत्? सदनुविद्धतया
 प्रतीतिस्त्वेष्टत्वात् । गोमयाद्युपादानवृश्चिकादेर्गोमयत्वाभावेन व्यभिचाराच्च ।
 एवं ब्रह्मानवभासानुपपत्तिरपि न मानम्, जीवब्रह्मणोर्भेदव्यवस्थापनात् । किञ्च
 कोऽयमनवभासः, यदनुपपत्त्याऽज्ञानं कल्प्यते? न तावदवभासाभावः, स्वरू-
 पात्मावभासस्य नित्यत्वेनाभावासिद्धेः । वृत्त्यात्मकावभासाभावस्तु कारणा
 भावादेवोपपन्नः । नापि भावरूपाज्ञानम्, तत्सिद्ध्यसिद्धयोस्तस्य कल्पकत्वा
 शोभात् । नापि नास्ति न प्रकाशत इति व्यवहारयोग्यता, तस्या अनादित्वेना

रभ्युपगन्तव्यम्, तत्र तत्किमर्थं निषिध्यत इति । अत्र ब्रूम',
 यदर्थं भवता प्रसाध्यते तदर्थमस्माभिः प्रतिषिध्यते । यदि
 भवता ज्ञानाभावात्मकमज्ञानं भावरूपमिति प्रसाध्यते तदा न
 वयं प्रतिक्षिपामः । अस्ति हि नित्यस्य प्रमाणशब्दाभिलपनीय
 विषयाभिमुख्यावस्थाविशेषाद्विलक्षणः तत्प्रागभावादिशब्दाभिलप्यो
 वस्थाविशेषः । न ह्येतावदेव भवता साध्यते, अपितु ज्ञान
 प्रागभावातिरिक्तः कश्चित्सदसदनिर्वचनीयो जगत्कारणत्वब्रह्म
 त्रिरोधायकत्वादिविशिष्टः प्रसाध्यते । सच्च निष्प्रमाणकत्वा
 दस्माभिः प्रतिक्षिप्यते ।

इति शतदूषण्यां भावरूपाज्ञानभङ्ग

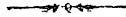
एकोनचत्वारिंशो वादः ।

ज्ञानवद्देवान्यानपेक्षणात् । सापेक्षत्वेऽपि ब्रह्मैवापेक्ष्यता किमज्ञानेन । नच ब्रह्मणः
 तत्प्रयोजकत्वे मुक्तावपि तत्प्रसङ्ग', तत्त्वज्ञानेन निवृत्तत्वात् । नच पुनरु
 त्पादप्रसङ्ग इति वाच्यम्, अज्ञानवदेव ब्रह्माधीनस्यापि कारणाभावादेवा
 मुत्पादोपपत्तेः । अज्ञानसद्भावेऽपि यथाऽऽवरणानुपपत्तिस्तथा बध्यते । कर्मणैवा
 नवभास उपपद्यते । यदुक्तम्— कर्मणः प्राप्ताधारकत्व नास्तीति; तन्निरस्तमेव ।
 ब्रह्मणः प्रपञ्चतादात्म्यानुपपत्तिरपि न मानम्, तादात्म्यस्याभिद्धेः । तत्सि-
 द्धावपि तस्य मिथ्याऽज्ञान विनानुपपत्त्यभावात् । मनु मिथ्याभूतप्रपञ्चतादा
 त्ममज्ञान विना सत्यस्य वस्तुनोऽनुपपन्नमिति चेत् ? तर्ह्यज्ञानेन वा कथ
 तदुपपत्तिः । तादात्म्यस्य मिथ्यात्वादिति चेन्न;— अज्ञान विनापि मिथ्या
 वस्तुन एवोपादानत्वस्योपपादितत्वात् । एव मोक्षशास्त्रोपदेगानुपपत्तिरपि न तत्र

मानम्, अविद्यानिवृत्त्यतिरिक्तपुरुषार्थस्योपपादितत्वात् ; अज्ञाननिवृत्त्यनुपपत्तेर्वक्ष्यमाणत्वाच्च ।

इति श्रीवाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमाधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन
 तदेकदैवतेन तच्चरणपरिचरणपारश्रणेन तत्प्रसादलब्ध
 महाचार्यापरनामधेयेन रामानुजदासेन विरचितायां
 शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायां
 भावरूपाज्ञानभङ्गो नाम

एकोनचत्वारिंशःस्कन्धः ।



श्रीरस्तु ।

अथ चत्वारिंशो वादः ।

अखिलचिदचिदन्तर्यामितां प्राप्य तिष्ठन्

स्वयमखिलगुणाढ्यसूरिभिर्नित्यसेव्यः ।

निजचरणनिषेवावैभवेनापराधान्

व्यपनयति नराणां व्यक्तमेतं भजामः ॥

ये पुनः प्रसक्तं ब्रह्मणोविद्यादिरूपमसाध्यदोषं भिपज्यन्त

वादार्थं सूचयन् मङ्गलमाचरति— अखिले ति । मृषावादिनो हि तत्त्व
मस्यादिसमानाधिकरणश्रुतिबलात् जीवब्रह्मणोरभेदमिच्छन्तः अजानत्य निराश्रय
त्वासम्भवात् ब्रह्माश्रयत्वे वाच्ये ब्रह्मणो निरवद्यत्वश्रुतिविरोधाज्जीवभावापन्नस्यैव
तदाश्रयत्वमिति वदन्ति; तदनुपपन्नम्, ज्ञानानाधिकरण्यस्यन्तर्यामित्वनिबन्धन
त्वादित्यभिप्रायेणाह—चिदिति । जीवब्रह्मणोर्विम्बप्रतिबिम्बभावे सिद्धं हि तयो
र्विभक्ततया निरवद्यत्वसावद्यत्वव्यवस्थासिद्धिः, स एव न सम्भवति, अज्ञाने विद्य
मानस्य तत्र प्रतिबिम्बासम्भवादित्यभिप्रायेणाह—अचिदिति । सर्वज्ञत्वनिरतिशया,
नन्दाद्यात्मकत्वात् ब्रह्मणस्तदभिन्नस्य जीवस्य किञ्चिच्छत्वदुःखि-वाद्यवञ्चावहा
ज्ञानाश्रयत्वासम्भव इत्याह— स्वयमखिलगुणाढ्य इति । स्वयमित्यनेन 'स्वा
भाषिकी ज्ञानबलक्रिया च' त्यादिना प्रतिपादित निरुपाधिकत्व विवक्षितम् ।
तेन च न कालभेदेन सार्वत्रिकचिच्छत्वादेर्निरोधपरिहारसम्भवः । ब्रह्मणो
निरवद्यसूरिसेव्यत्वात्तदभिन्नस्य जीवस्य कथं सावद्यत्वमित्यभिप्रायेणाह— सूरिभि
रिति । स्वाश्रितदोषासहिष्णोः स्वामिन्नदोषसहत्वस्य सुतरामसम्भवात् कथं
तदभिन्नस्य जीवस्य सदोषत्वमित्यभिप्रायेणाह— निजे ति । बहुप्रमाणासिद्धत्वा
भिप्रायेण व्यक्तमित्युक्तम् । प्रसक्तमिति । ससारस्य जीवगतत्वात् तन्मूल
भूताज्ञानमपि तद्गतमेवेति तदभिन्नस्य ब्रह्मणोप्यज्ञानससारादिः प्रसज्यते, तच्च
निदोषत्वश्रुतिविरोधमिदं ब्रह्मणि दोषपरिहारार्थमाहुरित्यर्थः । असाध्यत्वं—अप-
रिहार्यत्वम्, अपरिहार्यत्वमित्येव परमार्थं परिहारानामात्रमेव, न तु तथा परि

इवाहुः— न ब्रह्मणि साक्षादज्ञानसंसारादिगन्धः, अविद्यान्तःकरण
प्रतिबिम्बितस्य तस्य जीवत्वात् ; जीवाश्रयत्वाच्चाज्ञानसंसारादः ।
अद्यपि मूलबिम्बस्वरूपेण प्रतिबिम्बेनापि भवितव्यम् ,

हारः कर्तुं शक्यत इत्यर्थः । बिम्बस्य प्रतिबिम्बाभिन्नत्वात् प्रतिबिम्बमौ बिम्बे,
न निषेद्ध शक्यत इत्यत उक्त साक्षा दिति । वस्तुतो ब्रह्माभिन्नजीवगतत्वेन पर
म्परया ब्रह्मसम्बन्धित्वेऽपि न साक्षाद्ब्रह्मण्यज्ञानादिकमित्यर्थः । संसारो— जन्म ।
आदिनान्देन तत्कार्यपरिग्रहः । मत्तभेदाभिप्रायेण अविद्यान्तःकरणप्रतिबिम्बि
तस्ये त्युक्तम् । मूलबिम्बस्वरूपेणे ति ।

अत्र छायावत् प्रतिबिम्बं द्रव्यान्तरमिति मतनिरासो बोध्यः । तथाहि
अत्रायं पूर्वः पक्षः— बिम्बप्रतिबिम्बैक्ये न तावत् प्रत्यक्षं मानम्, इमे चैत्र
तच्छाये भिन्ने इति वत् इमे चैत्रतःप्रतिबिम्बे भिन्ने इत्येव पार्श्वस्थेऽग्रहणात् ;
स्वकरतत्प्रतिबिम्बे भिन्ने इत्येव स्वेनापि ग्रहणाच्च; ननु यथा बहिःस्थितश्चैत्रो
यत्स्वलक्षणं प्रतिपन्नः तत्स्वलक्षण एव वेदमान्तरस्थितोऽपि भाति, तथा यत्स्व
लक्षणं प्रीवस्थं मुखं वत्स्वलक्षणमेव दर्पणस्थमपि भाति, न तद्द्रव्यन्तरत्वे
युज्यते, तस्मादेकमेकदेशस्थं च मुखं भ्रान्त्या विभिन्नं भिन्नदेशस्थं च
भातीति चेत् १ उच्यते, किमनेन सव्येतरहस्तयोरेवात्यन्तसादृश्यधीरुपन्यस्त्य
प्रत्यभिज्ञा वा १ नाद्यः, तयैक्याभिद्धेः ; अन्येऽसिद्धिः, किञ्चित्स्वच्छताम्रादौ
प्रतीते मुखच्छायाभावे मुखसंस्थानविशेषाप्रतीत्या प्रत्यभिज्ञाभावस्य स्फुटत्वात्;
स्वनेत्रगोलकादौ स्वस्याभिज्ञाभावेन प्रत्यभिज्ञायोगाच्च; सूर्यपार्श्वे प्रतिसूर्यं इति
वत् दर्पणे मम मुखच्छायेत्येवानुभवेन दर्पणे मम मुखं कश्चिन्मिथ्यननुप्रवाच्च;
चैत्रप्रतिबिम्बमेव दृष्टं न चैत्रः, चैत्रस्तु द्वेनानुमितं इत्यनुभवायोगाच्च ;
प्रतिमुखे प्राङ्मुखत्वादिना दृश्यमानेषु स्वमुखे तद्द्रव्यभाववाच्च; अतएव
बालानां प्रतिबिम्बे बालान्तरभ्रमः; कञ्चित् प्रतिमुखे मम मुखमिति व्यप
देशस्तु स्वच्छायाशिरसि स्वशिरोव्यवहारवत् बार्गविन्यस्तपादाकृतौ स्वपाद
व्यावहारवच्च गौणः, भेदज्ञाने सत्यभेदव्यवहारस्य यौगत्वनिवृत्त्यात् ; किञ्च
बिम्बप्रतिबिम्बबोधेऽसाक्षात्कारे तावन्न विवादः, अन्यथा त्वयापि कस्य

भ्रमत्वमुच्येत; नच भेदं भेदकं च साक्षात्कुर्वन्नभेदमपि साक्षात्कुर्वन्वृष्टः ; नचैक्ये साक्षात्कृते सोपाधिकभेदभ्रमोपि युक्तः, तदुपादानस्यानैक्याज्ञानस्य ऐक्यज्ञानेन निवृत्ते; नचोपाधिनिवृत्तिसहकृतमेव ज्ञानमज्ञाननिवृत्तिकम्, ज्ञाते कदापि न जानामीत्यननुभवेन ज्ञानस्य स्वप्रागभाव प्रतीबाज्ञानं प्रत्यन्यन्या-
नपेक्षस्यैव निवृत्तिकत्वात्; तस्मात् विम्बप्रतिबिम्बैक्ये न प्रत्यक्षं मानम् ; नाप्यनुमानं मानम्, अत्यन्तसादृश्यस्य सव्येतरकरादौ व्यभिचारात्, विरोधाच्च; वैधर्म्याभावस्य चासिद्धेः, क्रियासाम्यस्य च छायादावनैकान्त्यात् ; विम्बकारणमात्रजन्यत्वस्य च विम्बादर्वाचीने प्रतिबिम्बेसिद्धेः पृथक् दृष्टकार्या नुरोधेन परिवेषेन्द्रचापच्छायाप्रतिसूर्यादाविब कारणस्य कल्प्यत्वात् ; प्रतिबिम्बमपि हि छायाविशेषः; न हि भेरीघातादिकल्लतकारणामावाद्भवनावुपरते प्युपलभ्यमानः प्रतिध्वनिर्न शब्दान्तरम् ; एतेन दर्पणादौ न मुख्यव्यक्त्यन्तर मस्ति, तज्जन्मकारणजन्यत्वात्, शशमस्तकविषाणवदिति विवरणोक्तानुगान्तिरस्तम् ; एतेनैव— ‘अभिज्ञायां भेदो भाति, प्रत्यभिज्ञायां त्वभेदः, तत्र भेदधीर्मुखान्तरैक्ये हेत्वभावेनोपपत्तिहीनत्वात् भ्रान्तिः, अभेदधीर्स्तु सोपपत्तिकत्वात् प्रमे’ति निरस्तम्, अभेदधीरेव नास्तीत्युक्तत्वात् ; छायादाविब कारणस्य कल्पत्वेन भेदबुद्धेस्तोपपत्तिकत्वाच्च; क्लृप्तद्रव्यानन्तर्भावे तमोक्त्वाद्ब्रह्मान्तरत्वसम्भवाच्च; ‘नोपरकं न वारिस्थ’ मिति स्मार्तब्रह्मवहारस्तु चित्रितस्तिह इति लोकव्यवहारवत् ‘यथा दारुमयी घोषा यथा चर्ममयो मृगः’ इति स्मार्तव्यवहारवच्च गौणः, स्वत्वक्षेपि हि वारिस्थशब्दोऽमुख्यः, वारिणिः सूर्यान्तराभावात्, गगनस्यस्य च वारिस्थत्वावोगात्, भेदस्तूक्तप्रत्यक्षेण न्यूननाधिकपरिमाणत्वचलत्वाच्चलत्वोपाधिसंयुक्तत्वामयुक्तत्ववग्राह्यत्वतदब्राह्मत्वप्रत्यङ्मुखत्वपराङ्मुखत्वरूपेण कस्तूरीतत्प्रतिबिम्बयोस्सौरभतदभावरूपेण गुडतत्प्रतिबिंबयोर्माधुर्यतदभावरूपेण बह्वितप्रतिबिम्बयोरौष्ण्यतदभावरूपेण पर्वततत्प्रतिबिम्बयोर्गुरुत्वतदभावरूपेण सशब्दभेरीतत्प्रतिबिम्बयोर्दशशब्दतदभावरूपेण चानुमानेन, “यथैषा पुरुषच्छाया एतस्मिन्नेतदप्रततम् । छाया यथा पुंससदृशी पुमधीना च दृश्यते । एवमेवात्मकासर्वे ब्रह्माद्याः परमात्मनः” इत्यादि श्रुत्या, “तत्रैव सदृशी च्छाया विम्बस्य प्रतिबिम्बवत् । बहवस्सूर्यका यद्बहवस्सूर्यस्य सदृशा जले ॥

एवमेवात्मका लोके परात्मसदृशा मताः ॥ ” इत्यादिस्मृत्या च सिद्धिः; नच विम्बातिरेकेण दर्पणे कर्तुर्यन्तराभावात् तत्र तद्गन्धाभाव इति वाच्यम्, तथापि ऋत्स्वलक्षणं कर्तुर्यादि तत्स्वलक्षणस्यैव दर्पणस्थत्वेनारोपिततथा तद्रूपादियुक्तस्यैव तद्गन्धादियुक्तस्यैव दर्पणस्थत्वेन प्रतीत्यापत्तेः; एतेन “ दर्पणाभिहता दृष्टिः परावृत्य स्वमाननम् । च्वाप्नुबन्त्वाभिमुख्येन व्यत्यस्तं दर्शयेन्मुख ” मिति निरस्तम्, परावृत्य स्वमुखस्यैव ग्रहणे पार्श्वस्थस्य मुखद्वयप्रतीत्ययोगात्, अस्मिन् पक्षे दर्पणादेर्नेत्रावभिघातकत्वमात्रेणोपक्षिणत्वेन दर्पणैक्य इव दर्पणभेदेऽप्येकमुखप्रतीतिः मणिकूपाणादिषु विचङ्करूपानेकमुखप्रतीतिश्चाशोभाच्च; विरलावयवस्य जलस्य नेत्राभिघातकत्वे स्वच्छजलान्तर्गतशिलाद्यग्रहणापत्तेश्च; अस्यां प्रक्रियायां स्वच्छताया अनुपयोगेन शिलाद्याभिहतनेत्रस्यापि स्वमुखग्राहकत्वापत्ताच्च, प्रतिचन्द्रादिदर्शने चन्द्रादिदर्शनजन्यसुखादेः कपिलादिप्रतिबिम्बदर्शने कपिलादिदर्शनजन्यपुण्यादेश्च प्रसङ्गाच्च; सूर्यकस्यापि सूर्यवद्दर्शनेप्रसङ्गाच्च; अतिस्वच्छदर्पणादाविव किञ्चित्स्वच्छतास्मादावपि मुखसंस्थानविशेषप्रतान्त्रापत्ताच्च; किञ्च “नेत्रेते,द्यन्तमादित्य” मित्यनेन उच्यत्सूर्यप्रतिबिम्बस्यापि निषेधः स्यात्, वारिस्थसूर्यदर्शननिषेधे गगनसूर्यदर्शनस्यापि निषेधः स्यादिति ।

अत्र ब्रूमः— विपुलपरिणामस्य पर्वणप्रतिबिम्बादेरल्पपरिमाणे दर्पणादौ वृत्त्यसम्भवात् न तत्र द्रव्यान्तरोत्पत्तिसम्भवः । किञ्च त्वदुक्तदुर्न्यायेनाङ्गुल्यवष्टम्भेन चन्द्रादिद्वित्वप्रतीतिस्यलेषि द्रव्यान्तरोत्पत्तिप्रसङ्गः । यदि च तत्रापीष्टपादनं ब्रूय, किमपर, इं शुक्तिरजतादिनां । यदि च क्लृप्तकारणाभावात् तत्र रजताद्युत्पत्तिसम्भवाः, तर्हि प्रतिबिम्बे कर्तुं तत्सम्भवः । यदि च तत्रापूर्वमेव सामप्रचन्तरं कल्पयति, शुक्तिरजते किञ्च कल्पयति । तस्मादसत्त्व्यातिं परिहर, स्वीकुरु वा सर्वत्र यथार्थख्यातिम्, परिहर वा प्रतिबिम्बस्य बिम्बमेदम् । किञ्च बिम्बप्रतिबिम्बयोर्भेदे न वारिस्थमादित्यं यस्येदिति वारिस्थस्वादिरेकव्यपदेशो न युज्यते; न ह्यादित्यप्रतिबिम्बमादित्यः, तथा सति ब्राह्मणप्रतिबिम्बस्यापि ब्राह्मणत्वेनोप,ध्यपनयनादिना प्रतिबिम्बनाशे तदपनायकस्य ब्रह्महन्तृत्वापत्तेः । उपाधिदाहात् गृहप्रतिबिम्बदे, गृहहन्तृत्वापत्तेः । उदङ्कुम्भादौ सुराप्रतिबिम्बे सति सुरा

संस्तरप्रयुक्ताद्युद्धयापत्तेः । कपिलादिप्रतिबिम्बदर्शनेन कपिलादिदर्शनजन्यपुण्यपत्तेश्च । त्वया द्रव्यान्तरत्वाङ्गीकारेण तेजोद्रव्यात्मकादित्यमण्डलत्वासिद्धेश्च । त्वन्मते कथं वारिस्थशब्दान्वय इति चेन्न;— वारिस्थत्वेन न परयेदित्यर्थात्, रजत्तमभादिति वत् । येचानुमानामासा उपन्यस्ताः 'न्यूनाधिकपारिमाणवत्त्वे' त्यादिना, ते साध्याविशेषाभिरस्ताः । या च श्रुतिरूपन्यस्ता, न सा विवप्रतिबिम्बभेदसाह, किन्तु छायातद्बलोरेव । स्मृतिरपि लौकिकप्रतीत्यनुसारेण दृष्टान्तमाहृति न तथापि भेदार्साद्धः । भ्रान्तिसिद्धार्थानुवादेपि तात्पर्यविषयभूतार्थस्वाभावात् प्रामाण्यमप्ययथार्थवादवन्न हीयते । यन्मोक्तम्— दर्पणे रूपादियुक्तस्यैव ऋषादियुक्तस्यापि कस्तूर्यदिर्ग्रहणप्रसङ्ग इति; तदापाततः, गन्धस्याच्चाक्षुषत्वेन तस्य प्रतिबिम्बनानर्हत्वात् । अन्यथा तत्रापि कथं तत्र गन्धा नुत्पत्तिः । एतेन— दर्पणाभिहता दृष्टिः परावृत्त्य स्वमाननम् । व्यानुबन्ध्याभिमुख्येन व्यत्यस्त दर्शयेन्मुखम् ॥३॥ इति सुस्थम् । स्वमुखस्यैव ग्रहणे पार्श्वस्थस्य मुखद्वयप्रतीत्ययोग इत्यनुक्तोपालम्भ एव, स्वमाननमेवेत्यनुक्तेः ; येषामुपाधौ प्रतीतित्वैस्सर्वैरनाप्यभिहता दृष्टियुज्यत इत्येव तात्पर्यात् । दर्पणभेदे च मुखप्रतिबिम्बभेदप्रतीतिः मणिकृपाणादौ विरूपप्रतीतिश्चापाधिभेददोषाभ्यामेव यथा दर्शनमुपपद्यते । अन्यथा तत्रापि तद्ग्रप्रतिबिम्बोत्पत्तौ का गतिः । नापि जलस्थशिलाद्यग्रहापातः, कतिमयनयनराशिमनिवृत्तावायनिवृत्तरश्मिभिर्ग्रहणसम्भवात् । इत्येते हि कास्मादिप्रतिहतानाद्युमणिकरणानामन्यत्र प्रसृतावपि कैश्चिक्रिणैरतत्कांस्वादिप्रकप्रशः । न चास्वच्छेपि नयनप्रतिघातप्रसङ्गः, अस्वच्छत्वादेव । नच कास्थादिभिरिव शिखादिभरीप सूत्ररश्मिप्रतिघाते दृष्टः । अन्यथा कथं तत्रोत्पत्तिर्नापद्येव । नच चन्द्रप्रतिबिम्बदर्शने चन्द्रदर्शनजन्यसुखापत्तिः, इष्टापत्तेः । न चापरावृत्तनायनरश्मिसन्निकर्षार्थेनचन्द्रदर्शनजन्यसुखापत्तिः, तादृशकारणाभावादेव तादृशकार्यस्वायसिद्धेः । किञ्च गोलकामिमुखस्यैव चन्द्रस्य तच्चैतन्मोत्यादनद्वारा मुखहेतुत्वात् कथमापादनम् । कपिलादिप्रतिबिम्बदर्शने पुण्य नास्तीति यदि प्रमाणं पश्यसि तदा चक्षुरभिमुखस्यैव कपिलादेर्दर्शनं हेतुरस्तु । नच सूर्यकस्यापि दुर्दर्शत्वप्रसङ्गः, दुर्दर्शत्व हि गोलकावच्छे-

तथापि यथा भणिकृपाणदर्पणादिप्रयुक्तालपत्वमलिनत्वतरळत्वादयो धर्माः प्रतिबिम्बैकवर्तिनो वस्तुतस्तदभिन्नेषु मुखे न सम्बध्यन्ते नापि परस्परं सङ्कीर्यन्ते तथात्रापि ब्रह्मप्रतिबिम्बमूतजीवगता दोषा ब्रह्मणि न सम्बध्यन्ते प्रतिजीवं नियताश्च भवन्ति । वस्तुतो ब्रह्माव्यतिरिक्तानां जीवानां कथमशुद्धिरिति चेत्,— मुखाव्यतिरिक्तानां प्रतिबिम्बानां कृपाणाद्युपाधिकश्यामत्वादिवदौपाधिका शुद्धिसम्भवात् । अत एव जीवेश्वरबद्धमुक्तशिष्याचार्यादिव्यवस्थाश्च सिद्धयन्ति । नन्वविद्यास्वरूपलभे तत्र जीवास्यप्रति

देन वेदनाविशेषजननात् भवति, तथैवानुभवात्, सच गोलकस्य सूर्याभिमुख्ये सति तदीयगाढालोकस्य गोलके प्रवेशात् स्यात्, अत एव सूर्यकदर्शनेषु तद्दर्शनहेतूपाधिप्रतिहततपनकिरणानां कतिपयानां गोलके प्रवेशात् न घटादिवत् सुदर्शता सूर्यकस्य, सत एवं गोलकवेदनाविशेषादेव बुद्धशैल्यं अत एवाभ्यासादिसाधितपाटनगोलकानां वेदनाविरहात् सुदर्श एव सूर्यः । विरळमेघावृत्तसूर्यस्य सुदर्शात्प्रमेयमर्थं ज्ञापयति । नच किञ्चित्स्वच्छताप्रादौ मुखसंस्थानविशेषप्रतीत्यापत्तिः, स्वच्छताविशेषस्यैव संस्थानविशेषप्रतीतौ प्रतिबिम्बोत्पत्ताविव हेतुत्वकल्पनादिति ।

बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदाज्जीवगता धर्मा ब्रह्मणि स्युः, तत्तज्जीवगतधर्माणामपि परस्परसाङ्ख्यप्रसङ्गः, इति वाङ्मा यद्यपी त्यादिना निरस्ता; इदानीं ब्रह्मगतशुद्धिर्जीवे स्यादित्यावाङ्मय परिहरति—वस्तुत इति । अत एवेति । विबधर्माणां प्रतिबिम्बगतत्वाभावात् प्रतिबिम्बधर्माणां विबगतत्वाभावात् तत्तत्प्रतीविबधर्माणां परस्परमतांकर्याच्चेत्यर्थः । नन्वविद्यास्वरूपे सिद्धे तदुपाधौ प्रतिबिम्बप्रकाशः, तत्प्रकाशे च सति तत्समकालीनप्रतिबिम्बत्वलाभात् प्रतिबिम्बस्वरूपजीवाश्रयाविद्यासिद्धिरित्यन्योन्याश्रय इत्याशङ्क्य, प्रतिबिम्बान्तराभिताविद्योपाधिमा प्रतिबिम्बान्तरप्रकाशे तदाश्रयाविद्यान्तरं तदविद्यया च प्रतिबिम्बान्तरमिति बीजाङ्कुरन्यायाद्वा अविद्याया मिथ्यात्वेन इतरेतराश्रयत्वरूपानुपपत्तेः भूषणत्वाद्वा अविद्याजीवतत्सम्बन्धानां स्वरूपत एवानादित्वाद्वा न दोष इत्याह—नन्वि त्यादिना ।

बिम्बप्रकाशः, तत्प्रकाशे तदाश्रयाविद्याकल्पितैरित्यन्योन्याश्रयणं प्रकटमिति चेत्,— उभयोर्विजाङ्कुरन्यायेनानादितयो परिहारात् । नच प्रासादनगरणादिवदवगुणरूपत्वेनानुपपन्नतैकवेधायामविद्याया मितरेतराश्रयत्वादयो वस्तुदोषाः क्षतिमावहन्ति । यद्वा स्वरूपत एवाविद्यानां तत्कलितानाद्य जीवानामनादित्वमस्तु, एक जीववाद इवानेकजीववादेपि तद्विरोधात् । मुख्यप्रतिबिम्बश्यामत्वादेरिव जीवाशुद्धेरपि मिथ्यात्वात् ज्ञाननिवर्त्यत्वमप्युपपद्यते । प्रतिबिम्बस्थानीयानामपि जीवानां परमार्थब्रह्माव्यतिरेकात् । “ अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्ये ” त्यपि परब्रह्मणो जीवतादात्म्यानुसन्धानमप्युपपद्यते । अत एव “ क्षेत्रज्ञश्चापि

नन्वेकजीववादिनैव स्वरूपानादित्वस्योक्तत्वादनेकजीववादिना तदनुक्तेः कथमेतत्पत्रे अथ परिहार उच्यते इत्याशङ्क्य, तैरनुक्तत्वेपि एकजीववाद इव तदङ्गीकारे विरोधाभावात् जीवानादित्वश्रुत्यनुग्रहार्थमेव परिहारः समञ्जस एवेत्याह— एक जीववाद इयेति । ननु उपाधिप्रयुक्तधर्माणां भेदादीनां घटाकाशादिगनानां सत्यत्वदर्शनात् न जीवगताशुद्धेरीपाधिक्याभिध्यात्वमुपपद्यते, तदभावे च न ज्ञाननिवर्त्यता स्यात्, तदभावे च मोक्षस्य तत्त्वज्ञानसाध्यता न स्यात्, जीवगताशुद्धिनिवृत्तेरेव मोक्षत्वादित्याशङ्क्य, प्रतिबिम्बोपाधिप्रयुक्तधर्मस्य मिथ्यात्वदर्शनादिहाप्यशुद्धेर्भिध्यात्वं ज्ञाननिवर्त्यत्व चोपपद्यते इत्याह—मुख्येति । नन्वेवं जीवस्य ब्रह्मप्रतिबिम्बरूपत्वे ततो भिन्नत्वेनाभेदायोगात् ब्रह्मणो जीवतादात्म्यानुसन्धानं न स्यादित्याशङ्क्य, समानसत्ताकार्योरेव भेदाभेदयोर्विरुद्धत्वात् पारमार्थिकाभेदे सत्येव उपाधिब्रह्मादनिर्वचनीयो भेद उपपद्यते इति जीवतादात्म्यानुसन्धानमुपपद्यते एवेत्याह— प्रतिबिम्बेति । तर्हि पारमार्थिकाभेदसत्त्वे जीवब्रह्मधर्माणां स्पष्टस्या न स्यादित्याशङ्क्य, पूर्वोक्तं परिहारं

मां विद्धी" त्यादिकमपि निर्व्यूढम् । एवं परमार्थतो ब्रह्मा
व्यतिरेकेपि काल्पनिकभेदाश्रयणेन व्यवस्थेत्युक्तमिति ।

अत्र ब्रमः— तत्र तावदन्तःकरणप्रतिबिम्बसम्भवस्यान्यत्र प्रति
पादनात्तत्रिबन्धनजीवभेदादिवल्लक्षिरपि निर्मूलैव, अथापि ददामः ।

स्मारयति एव मिति । तत्रताव दिति । आदिपदेनादिव्यप्रतिबिम्बं
रहते । अन्यत्र— वादान्तरे । जयं भावः— जीवस्य प्रतिबिम्बरूपत्वे जीव
ब्रह्मविभागस्याविद्याधीनतयाऽनादित्वभङ्गप्रसङ्गः; ननु तदर्धानत्व न तज्जन्य
त्वम्, किन्तु तद्व्यतिरेकपयुक्तव्यतिरेकप्रतियोगित्वम्, प्रयुक्तत्वं च न व्या-
प्यत्वं व्यापकत्व वा, टुल्यनाशयोः परस्परधीनत्वाभावात्, किन्तु जन्यत्वम्,
तच्च जीवब्रह्मविभागेऽनादिभूतेऽप्युपपद्यत एव, विभागस्यादिव्याव्यतिरेकप्रभूक्त
व्यतिरेकप्रतियोगितादिति चेन्न,— अकारणस्याविद्याधीनत्वाभावप्रसङ्गात्; न
ह्यावरणनिवृत्तिरविद्यानिवृत्त्यधीना, प्रत्युतावरणस्याविद्यानिवृत्तिप्रतिषेधकत्वाङ्गी-
कारादविद्यानिवृत्तिरेवावरणनिवृत्त्यधीना; किञ्च विभागस्याप्यवरणधीनतया
वरणनिवृत्त्युत्तरक्षण एव निवृत्त्याऽविद्यानिवृत्त्या रह्येन विभागनिवृत्त्युत्पत्तेर्न
विभागनिवृत्तिरविद्यानिवृत्त्यधीनता; किञ्च तत्कार्यस्य वा तत्कार्यविशेषदतो वा
तदर्धानत्वव्यवहारो दृश्यते, यथा घटो दण्डाधीनः सेवको राजाधीनः गुणो
गुण्यधीनः इति, तद्देहिर्मावात् कार्यं तस्य तादधीन्यम्; किञ्च प्रतिबिम्ब
प्रतीत्युपयोगितया लोहादौ वर्षणादिसाध्वं जलतैलादौ स्वभावांसिद्धं च
किञ्चिद्वैलक्षण्यं तत्प्रतिबिम्बोपाधौ दृश्यते, तच्चविद्याया नास्त्येवेति कथ
मुपाधित्वम्; ननु श्रुत्या जीवब्रह्मणोर्बिम्बप्रतिबिम्बभावप्रतीत्या तदुपाधौ
तादृशवैलक्षण्यं तदभावेपि वाऽविद्यादेः प्रतिबिम्बोपाधित्वं कल्प्यत इति चेन्न,
प्रतिबिम्बस्यानदिसिद्धतया उपाध्यनपेक्षणात्; प्रतिबिम्बस्योपाध्यपेक्षा लोके
दृष्टेति चेन्न,— तत्र प्रतिबिम्बप्रतिभासस्य बिम्बप्रतिबिम्बभेदस्य च जन्यतया
ऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां दर्पणादेः कारणत्वरूपनेपि जन्यत्वविरहात् न ब्रह्म
प्रतिबिम्बे तदपेक्षा; यदि च प्रतिबिम्बे तादपेक्षस्य लोके दर्शनादेव प्रकृते

तथा कल्पयसि, तत एव जन्यत्वमपि कल्पयेत्, जन्यस्य कारणसापेक्षत्वस्य लोके दर्शनात्; अजम्येपि तादपेक्ष्ये ब्रह्मणोपि किञ्चिदधीनत्वप्रसङ्गः; ननु 'उपाधिना क्रियते भेदरूप' इति श्रुत्यैव उपाधिसापेक्षत्वमुपाद्यत इति चेत्? न, स्वामाधिको जीवब्रह्मभेदः किन्तु विम्बत्वप्रतिविम्बत्वोपाधिवशादित्येव मर्थपरत्वोपपत्तेः; तर्हि दृष्टान्तवैषम्यं स्यात्, तत्र हि सूर्यकादेर्जलाद्युपाधि निबन्धनत्वं प्रतिपाद्यत इति चेन्न,— जलाद्यनुपादाने दृष्टान्ते विम्बप्रतिविम्बभावो न प्रतीयतेति तदर्थं तदुपन्यासात्; पक्षान्तरेपि दृष्टान्तवैषम्यं समानमेव; 'अपो ह गच्छन्ति' ति हि सूर्यस्यावधिकरणत्वं ऽतीयने; नच सूर्यस्यावधिकरणत्वमस्ति, किन्तु तथा भ्रान्तिरेव; नहि दाष्टान्तके सास्ति, अज्ञानाद्यभिन्नतयैव प्रतीतेः; क्षेत्रोप्यित्यत्रापि प्रतिविम्बरूप आत्मा शरीरेषु वर्तते इत्यर्थः; यद्वा यथा सूर्यो जलनिष्ठतया प्रतीयमानस्तद्गतक्रियादिभेदाश्रयतया प्रतीयते, तत्त्वतो न तदाश्रयः, एवमात्माप्यन्तःकरणाभिन्नतया प्रतीयमानःस्तद्गतज्ञातृत्वाद्याश्रयतया प्रतीयते, न तु तत्त्वतो ज्ञातृत्वादिकमस्तीत्यर्थः; न चान्तःकरणस्य प्रतिविम्बोपाधित्वं प्रतीयते, न हीदमभिन्नतया प्रतीते रजतेपीदन्त्वं भासत इत्युक्ते शुक्तेः प्रतिविम्बोपाधित्वम्; "एकगे" त्यत्रापि विम्बप्रतिविम्बत्वमात्रं दृष्टान्तः, जलसङ्कीर्तनस्य प्रयोजनं पूर्ववदेव यथा; चन्द्रो जलगततया प्रतीयमानो जलगतैर्भेदैर्युज्यते तथात्मान्तःकरणाभिन्नतया प्रतीयमानस्तद्गतमेदैर्युज्यते इत्यर्थः; "रूपं रूपम्" त्यत्रापि प्रतिशरीरं विम्बात्मनो वृत्तिरेव प्रतिपाद्यते, न तु तत्र प्रतिविम्बोपाधिः; यद्वा प्रतिरूपवदुपाधिगतैर्भेदैर्युज्यते इत्यर्थः; ननु जीवब्रह्मणोरभेदस्तद्वत्प्रतिपाद्यते, तयोस्सावद्यत्वं निरवद्यत्वं च तत्सर्वं विम्बप्रतिविम्बभावे अविद्यादेरुपाधितया तस्य प्रतिविम्बपक्षपातित्वे च सत्येवोपपद्यत इति चेन्न,— तथापि व्यवस्थाभावस्योपपादितत्वात्; नच द्विसुणीकृत्य तत्र वृत्त्यर्थं तत्कल्पना, आकाशादेस्तथा वृत्त्यभावस्य वक्ष्यमाणत्वात्; किञ्चाक्षाक्षुषत्वाच्च प्रतिविम्बसम्भवः, न च्चाकाशवदुपपत्तिः, आकाशस्य प्रतिविवासिद्धेः, अन्ननक्षत्रादेरेव हि प्रतिविम्बनम्, आकाशप्रतिविम्बव्यवहारस्तु तत्रैवाकाशत्वभ्रमादुपपन्नः, अत एव ह्याकाशस्योपरिदेशस्थत्वव्यवहारो लौकिकानाम्; अथवा आकाशस्यैव प्रतिविम्बनम्; नच्चाकाशस्याक्षाक्षुषत्वम्, अरूपित्वादिति वाच्यम्,— नीळं नभ इति प्रतीते रूपसद्भावात्; नच समीपेपि तथानुभवप्रसङ्गः, आलो-

कस्येव भूतलादिना दूरेणैव तन्नैल्याभिष्यक्तेः; यद्वा आरोपितनीलविशिष्टस्यैव वा प्रतिबिम्बनं, आरोपितरूपविशिष्टवेपेण चाक्षुषत्वं कल्प्यताम्, अन्वयव्यतिरेकाम्नां रूपहीनस्यैव वा ऽ चाक्षुषत्वं कल्प्यताम्, सर्वथैव मदञ्जनप्रकृत्यं साधनक्षत्रं प्रतीयते तस्यैव प्रतिबिम्बनं प्रतीयत इति धित्रस्य न चाक्षुपत्वाभावः, तस्यकाशा नानाकाशत्वे नेदानीं विवदितव्यम् । किंच ब्रह्मणस्सर्वपदार्थेष्वपि अन्तर्वहिश्र व्याप्य वर्तमानस्य कथं तत्रैव प्रतिबिम्बनम् ? न हि जले वर्तमानस्य तत्रैव प्रतिबिम्बनं दृश्यते । दृश्यते ह्याकाशस्येति चेन्नः— जलान्तःस्थितप्रदेशातिरिक्तप्रदेशस्यैव तत्र प्रतिबिम्बनात्; अत एव हि तत्र नैत्यं साधनक्षत्रत्वं चोपलभ्यते; एतेन द्विराणीकृत्य वृत्त्यर्थं प्रतिबिम्बकल्पनमिति निरस्तम् ; न चात्रापि प्रदेशान्तरस्यैव प्रतिबिम्बनम्, स्वाभाविकप्रदेशभेदासिद्धेः; औपाधिकोऽस्त्विति चेत् ? कोऽयमुपाधिः? अविद्यातदभावाविति चेन्नः— प्रतियोगितदभावयोरैकत्रासम्भवात् ; बुद्धादौ मूलाद्यवच्छेदेन भेदो वाच्य इति त्ववैवोक्तेः; न चात्राप्यवच्छेदकान्तरात् भेदः, अनवस्थापातात्, त्वयैव जीवब्रह्मानाक्रान्तं चैतन्यमिदानीं नास्तीत्युक्तत्वाच्च; किञ्चोपाधिप्रतिस्फालनेन निवृत्तनायनरश्मीनां प्रतिबिम्बज्ञानकारणतया लोकसिद्धत्वात् कथं तदभावे ब्रह्मणः प्रतिबिम्बसम्भवः; परावृत्तध्वनिजनकभावादेव हि जलस्थस्य न जले प्रतिबिम्बदर्शनम् ? अन्यत्वाच्च तदपेक्षेति चेत्, तर्हि प्रतिबिम्बप्रतीतिकारणाभावेपि तामभ्युपगच्छतः परमसाहसिकस्य तवोपाधिपरित्यागे कियानिव भारः; किञ्चैवमाकाशप्रतिबिम्बकथनं चानुपपन्नं स्यात्; किञ्च प्रतिबिम्बदर्शनं चैतन्यमेव; तदेव ह्युपाधिसम्बन्धात् स्वात्मानं भिन्नतया पश्यतीति चेन्नः— किं प्रतिबिम्बमुपाधिनिष्ठतया पश्यति, उतोपाध्यभिन्नतया ? नाद्यः, अविद्याभिन्नतया स्वात्मानं पश्यच्चैतन्यं कथं तन्निष्ठतया पश्येत्; नचा भेदभानसिद्धिमिति वाच्यम्, तथा सत्यज्ञानस्य तदभेदाप्रतीत्या व्यावहारिक सत्त्वस्याभावप्रसङ्गात्; ननु यथा प्रत्यक्षेणैकत्वेन प्रतीयमान एव चन्द्रे अङ्गुल्यवष्टम्भादिवशाद्द्वित्वप्रतीतिः तथा ऽ विद्योपाधिवशात्तन्निष्ठतया प्रतीयमानस्यापि तदभिन्नत्वप्रतीतिरविरुद्धैवेति चेत् ? सत्यम्, तत्र हि द्वित्वं प्रातिभासिकत्वाद्वाद्यव्यवहारिकत्वाविरुद्धमेव, ब्रह्मणि चाज्ञाननिष्ठत्वमज्ञानाभिन्नत्वं चोभयं व्यावहारिकभेदेति कथं तयोस्सम्भवः; न द्वितीयः, स्वनिष्ठबिम्बभेदप्रसजनकत्वोक्तिवरो-

किं जीवानामकल्पितेन स्वाभाविकेन रूपेणाविद्याश्रयत्वम्, उत तदतिरिक्तेन तस्मिन् कल्पितेन, अथ कल्पिताकारविशिष्टस्वरूपेण? न प्रथमः, ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, जडाज्ञानवादावतारात् ; जडस्य नित्याज्ञत्वेन तन्नित्येतरशक्यत्वप्रसंगाच्च । जडस्य स्वाज्ञाननिवृत्तिबाञ्छानुपपत्तेः, जडस्याज्ञानप्रसंगाभावाच्च, अज्ञाननिवृत्तेः

धात् ; विम्बात् भेदज्ञानेपि प्रतिविम्बादभेदज्ञानमुपपद्यत इति चेन्न,— विम्बप्रतिविम्बयोरेकत्वेन तन्निरूपितभेदाभेदयोस्समानसत्ताकयोरेकत्रासम्भवात् ; किञ्च—अविद्योपाधिवशाद्भेदप्रतीतिमात्रेण कथं प्रतिविम्बभावः, तथा सत्यद्गुण्यवष्टम्भादिना भिन्नतया प्रतीयमाने चन्द्रेपि तत्कल्पनाप्रसङ्गात् ; ननु श्रुतिबलात्तदङ्गीकार इति चेन्न,— श्रुतेस्तत्परत्वासिद्धेः, तथाहि— “अतएवचोफमा सूर्यकादिव” दित्याह सूत्रकारः; अत्र भाष्यम्—“यतो नानाविधेषु स्थानेषु स्थितरयापि परस्य ब्रह्मणः न तद्व्युक्तदोषभाक्त्वं अत एव जलदर्पणादिप्रतिविम्बितसूर्यादिवत् परमहत्मा तत्र तत्रावस्थितोपि निर्दोष इति शास्त्रेषूपमा क्रियते— “ आकाशमेकं हि यथा घटादिषु पृथक् भवेत् । तथात्मैको ह्यनेकस्थो जलाधारेष्विवांशुमान्॥ एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः । एकश्च बहुधा चैव इत्यते जलचन्द्रवत्” इति ।

किं जीवाना मिति । विज्ञेभ्यमात्रस्य भोजनान्वयेपि दण्डी भुङ्क्ते इति व्यवहारात् स्वरूपेण तदाश्रयत्वेपि जीवस्याज्ञानाश्रयत्वोक्तिर्न विरुद्धेति भावः । अत्र तदतिरिक्तेनेति । विशेषणमात्रान्वयेपि स्वर्गी ध्वस्त इत्यादि व्यवहारादिति भावः । इष्टापत्तिमाशङ्क्याह— जडस्येति । नित्यत्वं यावदाश्रयानुबन्धित्वम्, जडस्य यावत्स्वरूपमज्ञतया तस्मिन् सत्येव तदज्ञाननिवृत्तिरनुपपत्तेरर्थः । अज्ञानाश्रय एव तन्नित्येतररूपानुवृत्तिरवश्यं वाच्या, अन्यथा बन्धमोक्षबोधैयधिकरणप्रसङ्गादिति भावः । ननु जडस्य यावत्स्वरूपानुबन्धित्वज्ञानाभावप्रव, न भावरूपज्ञानम्, तस्याश्रये विद्यमान एव निवृत्तिरस्त्वित्याशङ्क्य जडत्वात् स्वज्ञाननिवृत्तिबाञ्छानुपपत्तेरज्ञाननिवृत्तेरर्थ्यमाणत्वाभावात् जडत्वादेवास्त्रण्डानन्दावभासाप्रसक्तया तदनवभासार्थकल्लताज्ञानस्याप्यप्रसक्तत्वेन तत्समानाधिकरणतन्नित्येतरासिद्धत्वाच्चाज्ञाननिवृत्तेः पुरुषार्थत्वासम्भवात्मोक्षशास्त्रव्याकोप इत्याह— जडस्य स्वाज्ञानेत्यादिना । हेतुद्वयस्यैकस्य अन्वयेपि द्वितीवहेतौ

पुरुषार्थत्वमपि न स्यात् । नच तृतीयः, तत्र किं स्वकल्पिताकार
विशिष्टे वा स्वयमविद्या तिष्ठेत्, अविद्यान्तरकल्पिताकारविशिष्टेवा?
पूर्वत्र आत्माश्रयत्वमन्योन्याश्रयणं वा, स्वकल्पिताकार-
विशिष्टस्वरूपलाभे सति स्वात्मकत्वमवर्णनात् । उत्तरत्राप्युक्तचोद्याव
तारे अविद्यान्तरापेक्षायां अन्योन्याश्रयचक्रकावस्थान्वत्तमापत्तेः ।
किञ्च सर्वजीवभेदकल्पिकाविद्या किमेका, उत प्रतिजीवं विद्या?
पूर्वत्र एकमुक्ताविद्याविनाशात् सर्वमुक्तिप्रसंगे कथं बद्धमुक्तव्यव-

जडपदस्य हेतुपरत्वात् वैयर्थ्यमिति ध्येयम् । तृतीयेपि ब्रह्मजडाज्ञानवादः
पूर्वोक्तस्तदवस्य एव । अज्ञानस्य व्याप्त्यवृत्तित्वाभ्युपगमे च मुक्तिबन्धसारयोरेपि
तथात्वापत्तिरित्याभिप्रायेणाह— न च तृतीय इति । विकल्पमुखेन दूषणान्तर
माह— तत्रेति । किं स्वकल्पिताकारः स्वयमेव, उत धर्मान्तरम् ? नाद्य इत्याह
पूर्वत्रेति । द्वितीय आह— अन्योन्येति । ननु अविद्या स्वकल्पिताकार
विशिष्टमात्मानमाश्रयति चेत् कथमात्माश्रयः, कथञ्चान्योन्याश्रयः, आश्रयणस्य
कल्पिताकारवैशिष्ट्यापेक्षायामपि स्वरूपे तदनपेक्षणादित्यत्राह— स्वकल्पितेति ।
कदाचिदप्यज्ञानस्य निराश्रयत्वानङ्गीकारादिति भावः । अविद्यान्तरकल्पिता
कारविशिष्टे अविद्या तिष्ठतीति द्वितीयपक्षे तस्याविद्यान्तरस्य स्वकल्पिताकार
विशिष्टे वृत्त्यङ्गीकारे पूर्ववदात्माश्रयान्योन्याश्रयान्यतरापातेनाविद्यान्तरकल्पिता
कारविशिष्टाश्रयत्वे वक्तव्ये तस्याविद्यान्तरस्य स्वनिर्वाह्याश्रयताकाविद्यापेक्षया
अन्योन्याश्रयः, स्वनिर्वाह्यानिर्वाह्याविद्यान्तरापेक्षायां चक्रकम्, तत्परिजिहीर्षवा
अविद्यान्तरापेक्षायामनवस्थापात इत्याह— उत्तरत्रेति । एवमज्ञानस्य जीवाश्रयत्वे
दोषमुक्त्वा प्रसङ्गादज्ञाने दूषणान्तरमप्याह— किञ्चेति । सर्वमुक्तिप्रसङ्ग
इत्यनन्तरं कथमन्यस्य बन्ध इत्यप्याहार्यम् । एकमुक्ताविद्याविनाशात्
सर्वमुक्तिप्रसङ्गे कथमन्यस्य बन्धः, अन्यस्यामुक्तत्वे च प्रत्यक्षासिद्धेऽविद्यास्थि-
त्यवश्यम्भावात् कथमेकस्यापि मोक्षः, ततश्च कथं बद्धमुक्तव्यवस्थेति
चोचनीयम् । एकस्य मुक्तत्वात् सर्वमुक्तिर्वा स्यात् एकस्य बद्धत्वात् सर्वबन्धो

स्था; अन्यस्वाशुक्तत्वे त्वविद्यास्थित्यवश्यभावात् कथमेकस्यापि मोक्षः । उत्तरत्रापि जीवभेदे स्थिते तन्मूलाविद्याभेदकल्लसिस्तन्निश्च याच्च जीवभेदकल्लसिरिति परस्पराश्रयणम् । नच सत्यो जीवभेद स्वयेष्यते । नच तदा तत्सिद्धचर्धमविद्याकल्पनमपेक्ष्यते । प्रत्यक्षादिसिद्धजीवभेदानुसारेण तत्करूपकाविद्याभेदकल्लसौ को विरोध इति चेन्न;—प्रत्यक्षादिसिद्धस्य जीवभेदस्य अस्मन्मतेन सत्यतायां तन्मूलभूताविद्याकल्पनवैयर्थ्यात् । ब्रह्माज्ञानवादेन तु जीवभेदस्य मिथ्यात्वेनैव जीवैक्यात् तद्भेदकल्लसचर्धाविद्याभेदकल्लस्यनुपपत्तेः ।

ना स्यात् न तु व्यवस्थेति वाक्यार्थः । यद्वा नाध्याहारः कार्यः, किन्तु सर्वमुक्तिप्रसङ्गस्य व्यवस्थाविरह एव साध्यः । मास्तु व्यवस्थेत्यत्राह—अन्यस्येति । स्वदीयवन्धत्येदानीं प्रत्यक्षसिद्धत्वात् कथमेकस्यापि शुक्लवामदेवादुक्तकतया प्रमाणप्रासिद्धिरित्यर्थः । उत्तरत्रेति । जीवभेदे निश्चिते तद्भेदोपपादकतया अविद्याभेदकल्लसिः, कल्लसे चाविद्याभेदे उपाधिभेदे उपाधेयभेदस्यावश्यकतया जीवभेदकल्लसिरिति परस्पराश्रय इत्यर्थः । ननु त्वन्मत इव जीवभेदनिश्चयस्य नोपाधिभेदनिश्चयाधीनतेत्याशङ्क्य, अस्मन्मते जीवभेदस्य सत्यतया उपाध्य नपेक्षत्वान्न जीवभेदज्ञानस्योपाधिभेदज्ञानापेक्षा, त्वन्मते चाविद्योपाधिकत्वा जीवभेदस्य तज्ज्ञानमुपाधिभेदज्ञानापेक्षमेव, न हि घटादिभेदज्ञानाभावे आकाश भेदज्ञान दृष्टमित्यभिप्रायेणाह— न च सत्य इति । गत्यन्तराभावात् जीव भेदस्य सत्यत्वमिष्यत इत्याशङ्क्य, तथा सत्यविद्याभेदकल्पनमेवानुपपन्न मित्याह— न च तदेति । ननु प्रत्यक्षेण श्रुतिस्मृतिभ्यां च जीवभेदस्य सिद्धौ स्वाभाविकस्य तस्य श्रुतिस्मृतिभ्यामेव निरासात् तस्यैवाधिकत्वेऽवश्य वाच्ये सति तत्सिद्धये अविद्याभेदकल्पनमुपपद्यत एव, आकाशादिभेदे तु तथा मानाभावादुपाधिभेदप्रतीत्यैव तद्भेदप्रतीतिरित्याशङ्कते— प्रत्यक्षादीति । किं प्रत्यक्षादिसिद्धो जीवभेद अस्मन्मते इव सत्यस्येष्यते, उत ब्रह्माज्ञानमत इव मिथ्यात्वेन, इति विकल्पमभिप्रेत्य क्रमेण दूषयति—प्रत्यक्षेति । मिथ्यात्वेनेति ।

उभयपक्षोल्लंघिनः परमार्थस्य वाऽपरमार्थस्य वा भवदभिमत्तस्य जीवभेदस्याप्यसिद्धेः । किंच—याभिरविद्याभिर्नीवाः कल्पन्ते किं तासां ब्रह्मैवाश्रयः, उत जीवा एव? आद्ये ब्रह्माज्ञानमपरिहार्यम् । द्वितीये भिन्नजीवाश्रयाविद्याभेदसिद्धौ जीवभेदः, तत्सिद्धौ च तदाश्रयाविद्याभेदसिद्धिरिति मिथस्संश्रयः । अथ जीवभेदकल्पनार्थं नाविद्यान्तरापेक्षा, बद्धमुक्तव्यवस्थासिद्ध्यर्थं कल्पिताभिरैवाविद्याभिर्जीवभेदस्यापि सिद्धिरिति चेन्न;— प्रागुक्तपरस्पराश्रयानतिलंघनात् । बीजांकुरन्यायेन तदुल्लंघनमिति चेत्? किं थाभिरविद्याभिर्भेदो जीवाः कल्पन्ते तासां तज्जीवाश्रयाणामेव बीजांकुरन्यायमिच्छसि, उत पूर्वपूर्वजीवाश्रयाभिरविद्याभिरुत्तरात्तरजीवकल्पसिः? न प्रथमः, तत्र बीजांकुर

अभायेनेत्यर्थः । नहि ब्रह्माज्ञानवादे व्यावहारिकोपि जीवभेदोऽस्ति, प्रमाणं चान्तःकरणावच्छिन्नभेदविषयम्, न जीवभेदविषयमिति भावः । नन्वस्तु जीवभेदस्य सत्यत्वम्, तथापि न सिद्धान्तिमत इव स्वाभाविकत्वम्, किन्त्वाकाशादिभेदवदौपाधिकत्वमेवास्तु, अतः कथमविद्यानपेक्षा; अथवा जीवभेदो मिथ्यैवास्तु, अथापि न ब्रह्माज्ञानमत इव मिथ्या, किन्तु व्यावहारिक इत्याशंक्याह—उभयपक्षेति । स्वाभाविकभेदसत्यत्वमतोल्लंघिन औपाधिकसत्यस्य जीवभेदस्य भानाभावादेवासिद्धेः, अत एव जीवभेदासिद्धमतोल्लङ्घिनो व्यावहारिकस्य वा जीवभेदस्यासिद्धेरित्यर्थः । यथा चासिद्धिस्तथा वादान्ते प्रष्टव्यमिति भावः । अपीत्यतः प्राक् अथेति पतितमिति प्रतिभाति । अथवा भवदभिमत्तस्येत्यस्यापरमार्थस्येत्यर्थः, परमार्थस्य वा अपरमार्थस्यापि वेति बोध्यम् । अपिशब्देनैव वा वा-शब्दार्थो विवक्षितः । उत्तरपक्ष एवाह— किञ्चेति । अपरिहार्यमिति । तत्र चानुपपत्तिरुक्तैवेति भावः । द्वितीये अविद्याभेदे सति जीवभेदः, तस्मिंश्च सति भिन्नजीवाश्रयत्वम्, तस्मिंश्च सति अविद्याभेद इति चक्रकमभिप्रेत्याह—द्वितीय इति । अनन्तरोक्तान्योन्याश्रयपरिहारं शङ्कते—अथ जीवेति । बद्धेति । इदानीं बन्धस्यानुभवात् शुकादिमुक्तेश्च प्रमाणसिद्धत्वात् स्वाभाविकभेदस्य च निषेधादिति भावः । वादाद्युक्तन्योन्याश्रयस्मारयति— प्रागुक्तेति ।

न्यायस्यासम्भवात् ; नहि यदङ्कुरोत्पादकं यद्बीजं तदेव तस्यारम्भ-
कम् । नापि द्वितीयः, जीवानां भंगुरत्वादिप्रसङ्गेन जीवनिव्यत्वाजड
त्वादिश्रुतिविरोधात् ; अकृताभ्यागमकृतविप्रणाशादिप्रसङ्गाच्च । सन्ता
नैक्यादविरोध इति चेन्न;— क्षणभंगवादस्य दुर्निरसनत्वप्रसंगात् ।
जीवब्रह्मणोरत्यन्तवैदेशिकत्वप्रसंगाच्च । अथ ब्रह्मण एव पूर्वपूर्व
जीवभावाश्रयाभिरविद्याभिरुत्तरोत्तरजीवभावप्रकल्पनमिति मन्यसे,
तदपि दत्तोत्तरम् , अविद्याप्रवाहकल्पितजीवभावस्यापि तद्वत्प्रवाहा
नादित्वे प्रवरूपताभंगप्रसङ्गात् । नच तदिष्टम् , आमोक्षाज्जीव
भावस्य प्रवत्त्वाभ्युपगमात् । यत्त्ववस्तुरूपायामविद्यायां नेतरेतरा
श्रयत्वादयो वस्तुदोषाः क्षतिमावहन्तीति, तद्ब्रह्माज्ञानवादे दुर्घटत्व
पक्षदूषणेनैव निरस्तम् । एवं च सति ब्रह्माज्ञानवादे मुक्तानामज्ञान
सद्भावे को विरोध । शुद्धविद्यास्वरूपे तत्र तेजसीव तमसः कथ
मशुद्धेस्सम्भव इति चेन्न;— अवस्तुभूतायामसम्भवस्यैव त्वया गुणत्व
स्वीकारात् । अन्यथा कथं प्रागुक्तेषु बाधकेषु जीवत्सु जीवाश्रया
विद्याकल्पाः । तेन जीवाश्रयाविद्यामपि दुर्घटय, सुघटय वा ब्रह्मा
श्रयाविद्यामेव ।

यत्तु मिथस्संश्रयादिपरिहाराय स्वरूपत एव जीवकल्पिका
विद्यानां तत्कल्पितजीवानां चानादित्वमस्त्वित्यन्वारूढम्, तत्र कि
मेकैकजीवकल्पिकाविद्या जीवानां जीवान्तरदर्शने कारणम्, नवाः

तदेव तस्यारम्भक मिति । तदङ्कुरमेव तद्बीजारम्भकमित्यर्थः । भङ्गुरत्वादीति ।
आदिशब्देनोत्पत्तिर्गृह्यते । वैदेशिकत्वप्रसङ्गादिति । भेदप्रसङ्गादित्यर्थः ।
एकस्य ब्रह्मणोऽनन्तैर्जीवैरभेदानुपपत्तेरिति भावः । जीवभावाश्रयाभि रिति ।
जीवभावाधीनाभिरित्यर्थः । दत्तोत्तरत्वमेवोपपादयति— अविद्येति । तद्वदिति ।

पूर्वत्र जीवान्तरदर्शनस्यापि भ्रमरूपत्वात् तयैवानन्तजीवकल्पिरनि
वार्या । तथाच जितमेकजीववादेन, लाघवात् ; दोषाणां चाविशिष्ट
त्वात् । उत्तरत्र जीवानां परस्परवार्तानभिज्ञत्वप्रसंगेन वादिप्रतिवादि
शिष्याचायादिव्यवस्थाभंगः ।

यत्पुनरुक्तं प्रतिबिम्बश्यामतादेरिव जीवाशुद्धेरपि मिथ्या
त्वाज्ज्ञाननिवर्त्यत्वमुपपद्यत इति; तदप्यसत्, अशुद्धिमाश्ले तत्त
दशुद्धिहेतुभूताबिद्याख्योपाधिभिगमे च प्रतिबिम्बस्थानीयो जीव
स्तिष्ठति वा, नवा? तिष्ठति चेदाविष्यकभेदस्थितेरनिर्भोक्षः । नचे

जीववदित्यर्थः । पूर्वत्रेति । एकस्य जीवस्य इतरजीवदर्शनं हि भ्रमरूपमेव,
अतस्तत्रार्थाभावात् सोपि स्वप्नजीवान्तरवसदविद्याकल्पित इति वाच्यम्,
एवं जीवान्तरस्यापि जीवान्तरदर्शनं भ्रमरूपमिति तद्दृष्टजीवान्तरमपि तद-
विद्याकल्पितं वाच्यम्, ततश्चानेकजीववादे प्रतिस्वप्नन्यायेन बहुजीवकल्पना
प्रसङ्गात् एकएव जीवः स्वप्नन्यायेन तत्कल्पितं जीवान्तरमित्यङ्गीकारे लाघव-
मिति एकशरीरैकजीववाद एव चरमित्यर्थः । अनेकजीववाद एवाज्ञानस्य
जीवाश्रयत्वाङ्गीकारात् अनेकजीवनिरासे अज्ञानस्य जीवाश्रयत्वमपि निरस्तं
भवेतीति भावः । यद्येकजीववादेऽप्यज्ञानस्य जीवाश्रयत्वमज्ञानजीवधारनादि-
त्वाच्चान्योन्याश्रयपरिहारश्चोच्येत, तदानीमपि ब्रह्मजडाज्ञानवादावतारः, व्या-
सज्यवृत्तित्वे ससारमोक्षयोरपि तथात्वप्रसङ्गः, जीवस्याज्ञानाश्रयत्वेऽपि ब्रह्मणोपि
तत्प्रसङ्गः, बिम्बप्रतिबिबयोर्धर्मव्यवस्थानुपपत्तिः, प्रतिबिम्बस्यापाध्याश्रयत्वानुप-
पत्तिरित्यादिसाधारणदूषणान्यनुसन्धेयानि । नन्वनेकजीववादेऽपि न प्रतिजीव बहु-
जीवकल्पितः, एका विद्याकल्पितजीवस्याविद्यान्तरकल्पितजीवप्रतिभासोपपत्तेरिति
चेन्न;— तदविद्याकल्पितत्वाभावे तत्प्रतिभासानुपपत्तेः, अन्यथा शुक्तिरजतस्यापि
साधारणत्वप्रसङ्गात् । ननु शुक्तिरजतवज्जीवान्तरमपि परोक्षत एव ज्ञायत इति न
दोष इति चेत् ? किं तत्परोक्षज्ञानम् ? किं वृत्तिः, उत तदुपलक्षितचैतन्यम्,
उत तद्विशिष्टम् ? नाद्यः, वृत्तेः जडत्वात् ; न द्वितीयः, तस्यापरोक्षत्वात् ;
उक्तदोषाभ्यामेव न तृतीयोपि । वृत्तिप्रतिबिम्बतजीवचैतन्यं तदिति चेन्न, किं

जीवस्य स्वरूपोच्छित्तिरेव मोक्षः स्यादित्यबैदिकमतवातारः । मुखात्मना प्रतिबिम्बनिव ब्रह्मात्मना जीवस्तिष्ठतीति चेत् ? किं प्रतिबिम्बस्यात्मा मुखम्? तथा सति सत्त्वमिथ्यैक्यादिप्रसंगात् । अत एव दार्ष्टान्तिकमपि निरस्तम् । किञ्च यस्य ह्यपुरुषार्थरूपो दोषः स्वनिष्ठतया प्रतिभासते तस्य तदुच्छेदापेक्षा स्यात् , तत्र किं बिम्बस्थानीयेन स्वात्मनैव स्वगताशुद्धिं पश्यति ब्रह्म, उत प्रतिबिम्बस्थानीयेन जीवात्मना, उतान्येन केनचिदात्मना, अथान्य एव कश्चित्पुरुषस्थानीयः पश्यतीति ? न प्रथमः, ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गात् । न द्वितीयः, स्वाशुद्धिनिवृत्तेः प्रतिबिम्बवत्त्वानाशाविनाभावेन तदुच्छेदापेक्षाविरहप्रसङ्गात् ।

तज्ज्ञातृत्वं तज्ज्ञानरूपत्वम्, उत तज्ज्ञानाभयत्वम्? आद्ये कथं जीवस्य जीवान्तरज्ञानम्, जीवप्रतिबिम्बस्यैव तज्ज्ञातृत्वात् । बिम्बप्रतिबिम्बधर्मव्यवभाषास्त्वयैव कल्पनात् । द्वितीयेषु न जीवस्य जीवान्तरज्ञातृत्वसिद्धिः, बिम्बस्य प्रतिबिम्बाभयत्वासिद्धेः । मुखात्मनेति । बिम्बमुखात्मनेत्यर्थः । सत्यमिथ्यैक्यादिप्रसङ्गादिति । यथाच प्रतिबिम्बस्य मिथ्यात्वं तन्मते वाच्यं तथोपपादितं प्राक् । प्रतिबिम्बनाशे बिम्बनाशः स्यात् इत्यादिशब्देन विवक्षितम् । किञ्चाशुद्धिभिरासन्नं तत्साधनानुष्ठानादेव, नान्यथा भ्रमणादिविधानवैयर्थ्यापत्तेः, तदनुष्ठानं च तत्फलभूताशुद्धिनिवृत्तीच्छां विना नोपपद्यते, तदिच्छायाश्च त्वन्मते असम्भवात् नाशुध्युच्छेदोपपत्तिरित्याह किञ्चेति । बिम्बस्थानीयेनेति । लोकसिद्धमुखादिविम्बस्थानीयेनेत्यर्थः । प्रतिबिम्बस्थानीयेनेति । लोकसिद्धमुखादिविम्बस्थानीयेनेत्यर्थः । प्रतिबिम्बवदिति । मुखादिप्रसिद्धप्रतिबिम्बस्थले इयामतादिनिवृत्तेः प्रतिबिम्बनिवृत्त्यविनाभाववदित्यर्थः । किञ्च किं ब्रह्मजीवयोर्विम्बप्रतिबिम्बभावो मुख्यः, उतामुखः ?

मुख्यबिम्बप्रतिबिम्बभावविबक्षायां च द्वयोरपि कल्पयोर्मुखादिव
 दोषप्रतिभासाधारत्वायोगाच्च, तद्वदेवाचेतनत्वात् । न तृतीय
 चतुर्थौ, असम्भवादनभ्युपगमाच्च । किञ्च जीवकल्पनारूपो अमः
 किमविद्यायाः, उत जीवस्यैव, अथ ब्रह्मणः ? नाद्यः, अचेतनत्वात्
 तस्याः । न द्वितीयः, अमविषयतयैव स्वसिद्धौ अमोदयात्प्राक्स्वरूपा
 सम्भवेन निराश्रयअमोदयासम्भवात् । स्वअमाश्रयतया पूर्वमेवा
 त्मसद्भावे त्वात्माश्रयः । कल्पकल्पनायाः स्वकल्पकत्वं च
 शुक्तिरजतादिषु न कचिद्दृष्टमिति विरुद्धोपलम्भबाधः ।

आद्ये त्वदभिमतव्यवस्थया असिद्धिरित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति— मुख्येति ।
 द्वयो रिति । ब्रह्मणो दोषप्रतिभासाभयत्वे जीवस्य दोषप्रतिभासाश्रयत्वे चेत्यर्थः ।
 आदिशब्देन प्रतिमुखपरिग्रहः । तद्वदेवेति । चाक्षुषस्यैव प्रतिबिम्बोपपादनात्
 तस्य च जडत्वान्मुख्यबिम्बप्रतिबिम्बभावाङ्गीकारे जीवब्रह्मणोरचेतनत्वप्रसङ्ग
 इत्यर्थः । विव्रप्रतिबिम्बभावे सिद्धे प्रतिबिम्बगताशुद्धेः श्यामतादेरिव मिथ्यात्वं
 स्वात्, तदेव न सम्भवति, प्रतिबिम्बप्रतिभासस्यैवासम्भवादित्याह— किञ्चेति ।
 न द्वितीय इति । जीवस्य मिथ्यात्वान्मविषयतयैव स्वात्मलाभान्मोदयात्
 प्राक् जीवस्वरूपासम्भवेन जीवाश्रयतयाभिमतस्य प्राक्कालीनजीवमनाश्रित्योत्पत्त्व
 योगादित्यर्थः । यद्यपि स्वोत्पत्तिकाले जीवाश्रयत्वं भ्रमत्वं सम्भवत्येव, तथापि
 भ्रमात् प्राक् जीवासिद्धौ तस्य भ्रमाश्रयत्वमेवानुपपन्नम्, चातुरेव तदाभयत्वात्,
 शातुश्च ज्ञानकारणविशेषत्वात्, कारणस्य च पूर्ववृत्तित्वावश्यम्भावादिति भावः ।
 स्वभ्रमाश्रयतयेति । स्वस्यैव स्वभ्रमाश्रयत्वात् भ्रमात् प्राक् स्वस्याभावे च
 भ्रमाश्रयत्वायोगात् भ्रमात् प्रागेव स्वसद्भावे इत्यर्थः । आत्माश्रय इति ।
 भ्रमात् प्राक्कालीनेन जीवेन भ्रमकाले स्वसिद्धेर्वाच्यत्वादिति भावः । विरुद्धोप
 लम्भबाध इति । कल्पस्य स्वाकल्पकत्वस्यैवोपालम्भादिति भावः । नच शुक्ति
 रजतादेः स्वाकल्पकत्वं जडत्वादेव, ननु कल्पत्वादिति वाच्यम्,— जीवस्यापि
 कल्पत्वादेव जडतया कल्पकत्वायोगात् । ननु जीवभाव एव कल्पः, ननु

न तृतीयः, ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गादेव । यत्पुनरुक्तम्— जीवात्मना
 मपि वस्तुतो ब्रह्माव्यतिरेकाज्जीवेनात्मनेति ब्रह्मणो जीवतादात्म्या
 नुसन्धानं युक्तमिति; तदप्यसारम्, जीवानुसन्धानस्य कल्पि
 तत्वे ब्रह्माज्ञानवादावतारात् । अकल्पितत्वे सयूध्यद्रूपक्रमण
 प्रसङ्गान् । अनुभयात्मत्वे त्वनुसन्धानासिद्धेरेव ब्रह्मणो बहु
 भवनसङ्कल्परूपेक्षणतत्पूर्वकबिचित्रसृष्टिजीवात्मत्वानुसन्धानतत्पूर्व -
 नामरूपव्याकरणादिवदनादिसमस्तव्यापारनिरोधेन समन्वयाविरोध-
 लक्षणोक्तसमस्तार्थविलयप्रसङ्गात् । अत एव भास्करोऽन्तामितिः,
 ब्रह्मणो जीवतादात्म्यानुसन्धाने स्वात्मनो दुःखाद्यनुसन्धानस्य
 दुर्बारत्वात् ; तदभावे बहुभवनसङ्कल्पानुपपत्तेरिति ।

जीवस्वरूपमिति चेत् ? तत्किं स्वरूपस्यैव कल्पकत्वं ब्रवीषि? तर्हि ब्रह्मण एव
 भ्रान्तिर्दुर्निवारा । विवप्रतिविबभेदेन च भ्रान्तितदभावव्यवस्था दुरुपपादेत्यु-
 क्तम् । ब्रह्माज्ञानवादप्रसङ्गादिति । भ्रमसमानाश्रयत्वादज्ञानस्येति भावः ।
 कल्पितत्व इति । कल्पितविषयत्व इत्यर्थः । अकल्पितत्व इति । अकल्पित
 विषयत्वे, परमार्थविषयत्व इत्यर्थः । सयूध्येति । त्वत्सयूध्येन माध्यमिकेन
 त्वत्परिग्रहो न स्यादित्यर्थः । स एव तस्य चिराभिलषित इति भावः । सयूध्य
 कीम्न इति पाठे अपसिद्धान्त इत्यर्थः । अनुभयात्मकत्व इति । सत्यमिध्या
 विलक्षणविषयत्वे निरुपाख्यत्वमेव विषयस्य स्वादित्यर्थः । ब्रह्मण इत्यादि ।
 जीवभावस्य निरुपाख्यत्वे सति बहुभवनस्यापि तथात्वात्तत्कल्पतत्पूर्वकजग-
 त्सृष्टिजीवात्मत्वानुसन्धानपूर्वकानुष्रवैशानुसन्धानतत्पूर्वकनामरूपव्याकरणादीना -
 मसिद्धौ ब्रह्मणो जगत्कारणत्वप्रतिपादकक्षाीरकप्रथमाध्यायस्य तदविरोधप्रति
 पादकद्वितीयाध्यायस्य च उच्छेदे एन स्यादित्यर्थः । एव मृषावादिमते जीवा
 त्मभावानुसन्धान नोपपद्यत इत्युक्तम् । तामेवानुपपत्तिं प्रमगात् भास्करमतेऽयति
 दिगति— अत एवेति । ब्रह्ममाणयुक्तेरित्यर्थः । इदं च दूषणं मृषावादिमतेऽय
 नुसन्धेवम् । तादात्म्यानुसन्धानमेव मा भूदित्याशक्यं 'अनेन जीवेने' ति
 श्रुतिनिसेधस्य स्पष्टत्वात् दूषणान्तरमाह तदभावा इति । भास्करमते हि ब्रह्मणोऽ

यादवप्रकाशमते तु प्रतिसर्गदशायां सन्मात्रपरिशेषस्व ब्रह्मणश्चिद-
चिदीश्वरसृष्ट्यचनुरूपसङ्कल्पप्रसङ्गो न सम्भवतीति विशेषः । प्राचीन
कल्पान्ते भविष्यत्सृष्टिसङ्कल्प इति चेन्न;— तथात्वे प्रमाणा
भावात् । प्रतिसर्गमनन्तरसङ्कल्पश्रुतेर्बाबकाभावाच्च । अतो
यावद्ब्रह्मणः परस्परं च जीवानामत्यन्तभेदः पारमार्थिको नाङ्गी
क्रियते न तावज्जीवेश्वरबद्धमुक्तादिव्यवस्थासिद्धिरिति ।

बहुभवनं सत्योपाधिभिन्नजीवभाव एव, शरीरशरीरिभावानङ्गीकारात्, अधिष्ठान-
त्वानङ्गीकाराच्च । चिद्रूपेण बहुभवनसम्भवात् यादवमते दूषणान्तरमप्याह
यादवेति । सन्मात्रपरिशेषस्येति । सन्मात्र परिशिष्टं यास्मिन् तत्सन्मात्रपरि-
शेषम्, सत्—चिदचिदीश्वरसमुदायात्मकम्, ब्रह्म अन्यपर्ययः । प्रतिसर्गसम-
नन्तरेति । 'सदेव सोम्येदमग्र आसीदिति सन्मात्रात्मकत्वात्मकं प्रलयं प्रतिपाद्य,
'तदैक्षते'ति सन्मात्रस्यैव बहुभवनसंकल्पप्रतिपादनेनार्थात् संकल्पस्य प्रलया
नन्तर्यसिद्धेरित्यर्थः । नीब्रह्मणोरभेदो न केवलं जीवतादात्म्यानुसन्धानानुप-
यादक एव, किन्तु प्रमाणसिद्धव्यवस्थाभङ्गकोषीति प्रसगादभेदेऽपि दूषणमाह
अत इति । अतः- दुःखाद्यनुसन्धानस्य दुर्वारत्वादेवेत्यर्थः ।

इति श्रीबाधूलकुलतिलकश्रीनिवासाचार्यपादसेवासमधिगतपरावरतत्त्वयाथात्म्येन
तदेकदैवतेन तद्गुरुरणपरिचरणपरावर्णेन तत्प्रसादलब्ध
महाचार्यपरममन्त्रेण रामानुजदासेन विरचितायां
शतदूषणीव्याख्यायां चण्डमारुताख्यायाम्

जीवाच्चग्नभङ्गो नाम

चत्वारिंशः स्कन्धः ।

